

siendo esta el art. 148 del reglamento de Aduanas marítimas y fronterizas.

Como la sentencia de 2ª instancia fué conforme de toda conformidad con la de 1ª, es indudable que aquella causó ejecutoria y que por consecuencia, esta Sala carece de facultad para revocarla, dado caso que no fuese justa.

En la revision, que es la que debe practicar la Sala, únicamente se ha de calificar si alguno de los jueces ha incurrido ó no en responsabilidad.

El que suscribe entiende que ni el Juez de 1ª instancia ni el Magistrado de Circuito han infringido el art. 148 citado del Arancél, porque el presente caso á mi juicio, no está comprendido en este artículo, en virtud de que no es el de suplantacion ni de exceso. No es de suplantacion, porque no consta que el añil se haya colocado en lugar de otros efectos amparados; no es de exceso; porque el exceso debe referirse al objeto amparado; y en el caso actual, ningun zurrón del añil fué amparado. No puede decirse por lo mismo, que hubiera habido exceso respecto del añil. La verdad es que los siete zurrónes no estuvieron amparados porque les faltó el registro, y por tal motivo, están comprendidos, no en el art. 148, sino en el 142 que en este caso impone las mismas penas que para la internacion.

Por todas estas consideraciones, el fiscal concluye pidiendo, que desechando la Sala lo pedido por los Sres. Francisco Diego y Cª, se sirva dar por revisado el juicio.

México, Setiembre 25 de 1874.—*Ve la quez.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 19 de 1874.—Por revisado y no apareciendo méritos para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.—M. Auza.—Juan J. de la Gar-*

*za.—Ignacio Altamirano.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Son copias. México, Octubre 23 de 1874.  
—*Enrique Landa.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, contra el C. Modesto Medina, acusado de haber reducido á prision al C. diputado Jesus F. López, y de haber falsado el voto público en las elecciones de diputados al Congreso de la Union.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: A consecuencia de una exortativa dirigida por el Ministro de Justicia, la que obra á fojas 1ª de esta causa y procedente de la queja que presentó el C. Jesus F. López en contra del Cefe político del Distrito de Calvillo, por abusos en la eleccion de Diputado al Congreso de la Union, verificada en el Distrito citado en 13 de Julio del año próximo pasado, y la cual obra en fojas 2 y 3 vuelta de las diligencias de este proceso. El Juzgado, en 28 de Agosto de 1863, mandó levantar el auto cabeza de proceso, con el objeto de que se practicasen cuantas diligencias fuesen conducentes, y poder esclarecer la verdad de los hechos expuestos en la queja del C. Jesus F. López.

Entre las primeras diligencias que se practicaron, fué la de que se llamase al quejoso, con el fin de que ratificase su acusacion ó no, segun le pareciera. Interrogado en la forma debida, contestó, que de lo expuesto en su escrito de queja solamente ratifica en lo dicho, con relacion al atentado cometido en su persona, violando la inmunidad que á los altos funcionarios concede la Constitucion general; que en cuanto á las infracciones de ley cometidas por el Cefe político

de Calvillo, C. Modesto Medina y cómplices Blas Duran y sus subordinados que le acompañaban, y que pusieron en riesgo la vida del exponente al conducirlo á la Cárcel pública, reservándose declarar ante la autoridad competente lo conducente, pide se reduzca á prision á las personas acusadas.

Finalmente dijo, no se constituía parte, que perdonaba la injuria que habia recibido y que dejaba la accion de la justicia para obiar como le pareciera oportuno.

El Juzgado, no estando conforme con la reserva hecha por el C. Jesus F. López, de que ya declararia sobre los puntos que se le pidió, en virtud de ser la autoridad competente para las infracciones de las leyes de elecciones; por auto de 2 de Setiembre de 1878, mandó citar al C. López, con el objeto especial de que ampliase su declaracion contestando categóricamente en lo que fuere preguntado.

En 5 del mismo mes, presentó el C. López para ampliar su declaracion, contestó en resumen lo mismo que en su primera declaracion con mas ó menos palabras; pero estrechado por el C. Juez en su sentencia, concretó su queja de acusacion á un punto, és el de haberse violado en su persona la inmunidad de que disfrutaban los altos funcionarios, con haberlo reducido á prision el C. Gefe político del Distrito de Calvillo.

En este estado las cosas, el mismo C. Jesus F. López con fecha 28 de Agosto del año citado de 1878, presenta un escrito de acusacion conteniendo nueve capítulos, y en contra de las personas que intervinieron en la eleccion de Diputado al Congreso de la Union, que se verificó en el Distrito de Calvillo, y con las pretenciones que constan en el escrito relacionado, ofreciendo prueba para justificar la verdad de sus asertos.

El Juzgado de Distrito proveyó lo que era su deber en auto de 29 de Agosto; y al notificárselo al acusador, éste no estando conforme, solicitó se reservase el conocimiento de esta acusacion para despues de que se terminara la primera que hizo ante

TOMO VII.—PARTE II.

el Ministerio de Gobernacion. Y el Juzgado, oyendo la voz fiscal, declaró no habia razon para seguir dos causas, por lo que declaró, no habia lugar á lo pedido por el C. López, en auto de 8 de Setiembre del año citado de 1878.

Como corolario de lo expuesto, fué el C. López compelido á dar su declaracion sobre lo conducente, la que consta de fojas 16 á 17 vuelta, en la que se desiste de todos los puntos de acusacion sobre las infracciones de leyes; limitándola al capítulo que se refiere en contra del C. Gefe político de Calvillo, por haber reducido á prision al quejoso, quien á la sazón gozaba del fuero constitucional como diputado al Congreso de la Union.

El Juzgado en la órbita de sus facultades y con la atencion debida, se dirigió al C. Gobernador solicitando pusiera á disposicion de la Justicia federal al C. Medina, Gefe político de Calvillo, para que se le Juzgase, cuya solicitud inmediatamente fué obsequiada como consta de las constancias de este proceso. Y por causas de enfermedad penosa del C. Medina, no pudo presentarse sino hasta el dia 15 de Noviembre, en cuya fecha se le tomó su declaracion preparatoria, la que obra de fojas 24 á 32, vuelta de la causa de que me ocupo.

En ella manifiesta ser cierto tuvo lugar la eleccion de Diputado al Congreso de la Union el dia 10, conforme previenen las leyes, instalándose el Colegio electoral bajo la presidencia del munícipe, siendo Presidente el C. López, quien tuvo poca circunspeccion en su conducta, al grado de suspender la eleccion y diferirla para las dos de la tarde, despues de hacer la computacion de vetos, la que no fué favorable á dicho C. Jesus F. López.

En la hora convenida para reunirse el Colegio Electoral, estuvieron presentes todos sus miembros menos el Presidente C. Jesus F. López que se le mandó buscar á su casa, medida que no tuvo buen éxito, porque la Sra. y un criado de la casa no

permitieron la entrada á las personas que le buscaban. Entonces los elctores le dirigieron al esponente dos comunicaciones; en una manifestando lo relacionado; en la otra, avisándole que el C. López se permitió tomar de la casa del C. José M. López Castillo, el libro de las actas de la eleccion, aprovechando de que el C. Castillo dormia, á quien su familia le dió aviso, y que salió corriendo buscándolo y alcanzó en el Parian.

Le interrogó si llevaba consigo el libro de actas, y contestó López que sí lo llevaba para copiar una cosa que le interesaba, lo que pasó en presencia de los CC. Juan Gallegos y Ramon Martinez. Y que en vista de lo expuesto, el declarante creyó de su deber poner detenido al C. Jesus F. López para consignarlo al Juzgado de Distrito como Juez competente para este caso. Fundando su procedimiento en la práctica de otros casos en que gozando fuero constitucional las personas, han sido detenidas antes de que el gran jurado declarara habia lugar á formacion de causa; como por ejemplo, tratándose de los generales y diputados Canto, García de la Cadena y García. Y que para la práctica de la diligencia comisionó al cabo Blas Durán con cuatro soldados, quienes aprehendieron al C. López sin tropelías; quien al pasar por el salon de la eleccion se salió de la patruya y se internó en el referido salon, arengando en contra de mi procedimiento, de donde se le condujo á la Cárcel y se le tuvo detenido, por las razones expuestas.

Esta es la declaracion en lo conducente al punto de la acusacion hecha por el C. López, y del que nos ocupamos; habiendo seguídose la formacion del proceso hasta tomarle al acusado la confesion con cargos, y á los que Medina contestó como consta en fojas 90 y vuelta de la causa, que es como sigue:

El primero y único cargo que se hizo es, haber mandado aprehender al C. Jesus F. López, quien gozaba de fuero constitucional á la sazón, como diputado al Congreso

de la Union, con un cabo y cuatro soldados, verificándose la aprehension en la tarde del 18, y permaneciendo en la cárcel hasta el día 15 del mismo mes de Julio del año pasado.

Al que contestó no se cree culpable del cargo que se le hace, pues al aprehender al C. Jesus F. López, fué por haber cometido un delito del fuero comun, y no hizo otra cosa que haber asegurado al delincuente, habiendo tenido presente la practica observada en iguales casos con personas y empleados de mayor categoría segun lo ha manifestado en su inquisitiva; salvando su responsabilidad, con haberlo remitido al Juzgado de Distrito para que determinara lo conveniente, lo que consta al mismo Juzgado.

Antes de la confesion con cargos, consta que entre las diligencias que se practicaron para la aclaracion de los hechos relativos al punto de que el C. López tomó furtivamente el libro de las actas de la eleccion, se tomaron declaraciones de las personas citadas. en fojas 44 consta la del C. José M. López Castillo, en que terminantemente dice que fué cierto el hecho de que el C. Jesus F. López tomó furtivamente el libro de las actas en la casa del esponente; con todas las circunstancias de que se ha hecho mencion por el C. Medina, en su preparatoria, como consta.

En fojas 47 obra la declaracion de la S.ª Doña Antonia Martinez, en la que declara ser cierto el hecho de que el C. Jesus F. López, tomó de la Sala de la casa unos papeles que habia sobre la mesa, saliéndose á toda prisa y de puntitas, pero que siempre fué visto.

En fojas 48 obra la declaracion de Doña Josefa López del Castillo, quien declaró de conformidad con los datos sobre el particular, todos testigos de vista.

En fojas 49 y 50 obra la declaracion del C. Ramon Martinez, el que declaró ser cierto el hecho de que el C. López se tomara los papeles; refiriendo las circunstancias y

explicando la razon de su dicho. En fojas 57 obra igualmente la declaracion del C. Juan Gallegos, en la que depone ser ciertos los hechos que refieren los CC. Castillo y Martinez, con relacion á la extraccion que hizo el C. Jesus F. López de los papeles de la eleccion de diputado; explicando como lo supo y la razon de su dicho.

En seguida obran diversas declaraciones y todas relativas á los hechos de que se ocupan las diligencias de la presente causa, las que patentizan la verdad de la detencion que sufrió el C. Jesus F. López, por orden del G. Gefe político Modesto Medina, como la causal que dió lugar á la providencia de que se queja el acusador, pidiendo la formacion de este proceso en contra de Medina y cómplices.

Bien, estando aclarados los hechos, y no pudiendo dudarse de ellos, supuesta la confesion del C. Modesto Medina y las declaraciones de todos los testigos, principalmente las de los CC. López Castillo, Juan Gallegos y Ramon Martinez, así como la de las Señoras Antonia Martinez y Josefa López del Castillo, no queda nada de que poder dudar.

El que lleva la voz fiscal debe ocuparse ahora del punto de derecho, y con presencia de las doctrinas y leyes sobre la materia al caso en cuestion, aplicarlo, y pedir sobre la absolucion ó condena de los acusados, que son los CC. Modesto Medina, Gefe político de Calvillo, el cabo Blas Durán y los cuatro soldados que formaban la patrulla.

Justificado está que el C. Gefe político Modesto Medina, restringió la libertad del C. Jesus F. López, con haberlo detenido en la cárcel consignándolo inmediatamente al Juez de Distrito; y en virtud de que dicho C. López infringió el art. 40 de la ley electoral de 12 de Febrero de 1857, y art. 2º en su fraccion 2ª de la ley de 8 de Mayo de 1871 entonces vigente; tambien está plenamente justificado igualmente, que el C. López incurrió en el caso de la fraccion 7ª

del art. 2º de la segunda ley de las citadas, el que gozaba del fuero constitucional como diputado al Congreso de la Union.

Pero ¿la detencion que sufrió el C. Jesus F. López, importa la violacion de inmunidad de que disfrutaba el C. que la sufrió, y como consecuencia, cometió un delito el que la ordenó, así como sus ejecutores?

Francamente á juicio del que suscribe no, y como el C. Gefe político obró con arreglo á lo que previene la fraccion 3ª del art. 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871, al exiliarlo al C. López para que concurriera al Colegio electoral, y en la órbita de sus facultades al ponerlo detenido y consignarlo á disposicion del Juzgado de Distrito, por haber cometido el quejoso un delito comun con el hecho que ha resultado en su contra y suficientemente probado.

En vista de lo expuesto, y teniendo en cuenta las ejecutorias citadas de la fraccion 14ª del art. 34, y arts. 60 y 983 del Código penal, el que suscribe, concluye pidiendo la absolucion de los acusados, dejándoles sus derechos á salvo en contra del quejoso si ellos lo solicitan, lo que es así de justicia.

Aguascalientes, Abril 20 de 1874.—*Lic. J. Rondero,*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Aguascalientes, 8 de Mayo de 1874.—Vista esta causa promovida á instancia del C. Jesus F. López, y seguida de oficio por su desistimiento, contra D. Modesto Medina, Gefe político del partido de Calvillo, casado, de cuarenta y tres años de edad, labrador y vecino de aquella Ciudad, acusado de haber violado la inmunidad del espresado López, que disfrutaba como diputado al 6º Congreso general, con el hecho de mandarlo aprehender y ponerlo detenido en la cárcel de Calvillo, y haber cometido otras violaciones para entorpecer el voto libre en las elecciones de funcionarios federales, verifi-

cadadas en dicho lugar, el 13 de Julio del año próximo pasado.

Vistos los puntos que dicha acusacion envuelve, y las constancias que sobre ella arroja el proceso; los pedimentos fiscales; el escrito de defensa de la misma parte acusada; la citacion para sentencia y cuanto mas se creyó conveniente ver y examinar.

Resultando: que hechas las elecciones que se refieren el 13 de Julio del año próximo pasado, fué electo presidente del Colegio Electoral, el C. Jesus F. López; que celebradas las primeras juntas que dieron por resultado la aprobacion de las credenciales de los electores, se procedió á recibir la votacion para el nombramiento de diputado, en cuyo acto se notó que el C. Antonio Vargas, uno de los electores, habia introducido dos boletas á la ánfora; y otros, sin haberse podido averiguar sus autores, introdujeron así mismo dos bolitas en blanco, cuyos hechos fueron notados por los escrutadores, dando conocimiento al citado López, quien en lugar de mandar repetir la eleccion, si no podia subsistir por aquellos vicios, incurrió en el grave absurdo de mandar se les diera lectura con el fin de extenuarla y aplazar la eleccion para las dos de la tarde de ese mismo dia, cuyos hechos están comprobados por las declaraciones de los electores CC. Anselmo Muñoz, Felipe de Anda, Juan Gallegos, Agustín Villalobos, Antonio Vargas y José María López del Castillo, visibles á fojas 50, 55, 56, 58, 59, 44 y 62 frente y vuelta de esta causa.

Resultando así mismo, á fojas 27 vuelta de la inquisitiva del reo, comprobada por las declaraciones del citado López del Castillo, D<sup>a</sup> Josefa del mismo apellido y D<sup>a</sup> Antonia Martinez, de fojas 44, 47 y 48 vuelta: que á la una de la tarde de ese mismo dia, el presidente López se presentó en la casa del primero, que fungió en el Colegio Electoral como secretario, y éste tuvo que levantarse para recibirlo por haberse acostado á dormir siesta, notando en aquel por su semblante desasosegado y la vista

vaga, que le afectaba alguna idén, la que se hacia mas palpable con la irregularidad de sus conversaciones: que por de pronto no halló á que atribuir; y sin expresar el objeto de su visita, le instó con insistencia para que continuara durmiendo, al extremo de conducirlo á la recámara y manifestándole que se retiraba para no molestarlo; que hecho esto, salió el expresado López hasta el patio de la casa, en donde se estuvo parado un rato, y volviéndose luego, se entró de puntillas á la misma Sala y tomó de sobre la mesa el libro de actas y otros documentos pertenecientes á la eleccion, sin advertir que lo observaba la familia; que ésta dió luego aviso á Castillo, quien inmediatamente se levantó descolizo, dirigiéndose á la ventana para observar donde iba López; pero que no distinguiéndolo, se volvió, puso el calzado y salió en su seguimiento, logrando encontrarse en la esquina del Parian en donde se hallaban parados los CC. Ramon Martenez y Juan Gallegos, quienes presenciaron, fojas 49 y 56, la reclamacion de los documentos referidos, y que el precitado C. Jesus F. López dijo, que los llevaba con el fin de sacar unas copias que necesitaba, resistiendo su entrega.

Resultando por las constancias de fojas 51 frente, 57, 58 y 60 frente y vuelta que reunido el Colegio Electoral á las dos de la tarde en la manera que lo habia prevenido el C. López, éste no compareció al desempeño de su encargo, no obstante que la junta de electores le estuvieron esperando hasta pasadas las tres de la tarde, hora en que acordaron el nombramiento de una comision que se acercara á la casa de su domicilio á hacerle presente que se le esperaba para verificar la eleccion pendiente; que habiéndose hecho así, la comision regresó manifestando á la junta que el C. López no se encontraba en su casa; siendo esta ocurrencia y la extraccion de los documentos de que se ha hablado, el motivo para que la misma junta, dudando lo que debiera practicar, resolviera promover una consulta oficial al C.

Gefe político, á fin de que éste les allanara aquellas dificultades del momento. La autoridad política les consultó: que la misma ley de elecciones les autorizaba para nombrar otro presidente, y continuar en sus trabajos hasta concluirlos, lo cual verificaron.

Resultando así mismo de autos, fojas 53, 59, 70, 71 frente y vuelta, y 51, 55, 57, 58 y 60; que la autoridad política dió orden al cabo de policía Blas Durán, para que en union de cuatro de sus subalternos, procedieran á la aprehension y detencion del presidente C. Jesus F. López, la que verificaron en efecto como á las cinco de la tarde de ese mismo día, en la casa de su habitacion; que al conducirlo y pasar por frente de la puerta del Salon de Ayuntamiento, donde estaba reunido el Colegio Electoral, se desprendió de la fuerza que lo custodiaba, é internándose á dicho salon, manifestó á los de la junta, lo fueran testigos del ultraje que se le hacía en su persona, siendo diputado al Congreso general, y les protestó la nulidad de cuanto practicaran en las elecciones que estaban verificando, despues de lo que, fué extraido por sus conductores y puesto en la cárcel, donde pasó la noche de ese día.

Estos son los resultantes comprobados en esta causa. Hay ademas otros que aunque comprenden la demostracion de los mismos hechos; la de la remision al tercero día del citado López á disposicion de este Juzgado, y la de la libertad inmediata que se le otorgó por el mismo, estos constan en la informacion que por cuerda separada se practicó y remitió á la Secretaría del H. Congreso Nacional, por conducto del Ministerio de Justicia, segun las constancias de fojas 18, 20 y 22, para que sirviesen de instructivo á la Seccion del Gran Jurado que debía calificar el hecho de acusacion del Gefe político de Calvillo, actualmente procesado; contra el C. Jesus F. López por sustraccion del libro de actas y otros documentos relativos á las elecciones de que se ha hecho mérito, de cuya informacion aunque se pidió

testimonio por el mismo conducto, no fué remitido, y se suplieron con la nueva práctica de las diligencias que obran en esta causa, á fin de obviar dilaciones perjudiciales, y de cumplimentar las exitativas que promovía con frecuencia la parte acusadora; siendo de advertir que esta no omitió en el parte dado al Ministerio, que obra á fojas 1, 2, y 3, ni en la querella que presentó á este Juzgado, en formal escrito, visible á fojas 11 y 12; acumular otros hechos sobre faltas y violaciones del procesado á las leyes electorales; pero tambien debe advertirse que al ser examinado sobre ellas, no quiso ratificarlas ni sostenerlas, resistiéndose aun á declarar sobre ellas de una manera franca; y que aunque de oficio y á petición del C. Promotor fiscal, se hizo extensiva la averiguacion á los puntos contenidos en la querella, á virtud del desistimiento del querellante, no aparecieron justificados en términos que resultaran en cargo del procesado.

Considerando por la historia de los anteriores hechos: que aunque está justificado que D. Modesto Medina mandó aprehender á D. Jesus F. López, por la extraccion del libro de actas y otros documentos electorales que se refieren, tambien lo está esa sustraccion con todas las presunciones de ser su objeto el de impedir ó enervar la eleccion, como lo demuestran desde la primera hasta la última de las maquinaciones y procedimientos que adoptó el citado López; ya en haber externado la eleccion, si nó debiera subsistir por los vicios de que adolecia; cuya calificacion correspondia á la junta electoral, para declararla legal ó repetirla, segun el espíritu de los arts. 25 y 38 de la ley de 12 de Febrero de 1857, ya definiendo la eleccion para una hora mas avanzada, ya sustrayendo de ese modo furtivo que se ha explicado, el libro de actas y documentos electorales de la casa del Secretario, ya no concurriendo al Colegio Electoral á la hora que el mismo citó, ni á otra mas avanzada, ya introduciéndose al salon



en que aquel se hallaba reunido, para protestar contra la eleccion, cuyo fin no podía ser otro que el de intimidar á los electores; y ya por último, negándose oficialmente á entregar los documentos sustraídos, á la autoridad política que los reclamaba para que sirviesen á los fines de la ley.

Considerando: que si el C. Jesus F. Lopez, fundó su querrela contra el Gefe político, en el ataque ó violacion de su inmunidad, parece indefectible que tal ataque ó violacion no existe, supuesto que la inmunidad como privilegio particular concedido á los altos funcionarios, no tiene otro objeto que el de no ser juzgados sino de la manera que marcó el art. 103 de la Constitucion federal que concedió dicha inmunidad; y está demostrado que el Gefe político no tuvo intencion de juzgarlo, sino de consignarlo, como lo hizo, á la autoridad competente dentro del término de la ley.

Considerando: que siendo cierto el concepto anterior, el ataque ó violacion no fué á la inmunidad del privilegiado, sino al de la garantía comun é individual que concede el art. 16 de la Constitucion á todo ciudadano, con las escepciones y restricciones que envuelve su texto espreso y su espíritu, en ventaja de la sociedad y del orden público, á los que hiere de un modo muy esplicito la comision de los delitos.

Considerando: que el de extraccion de documentos cometido por D. Jesus F. López, no podia ser de luego calificable, mediante haber sido presidente del Colegio Electoral, sino es que por sus hechos sucesivos denotara su verdadera intencion; la suma, pues, de estos hechos constituian la consumacion del delito, y en consecuencia, su aprehension no puede estimarse hecha sino infraganti en él.

Considerando: que fuera de este supuesto, la autoridad política como nombrada para conservar el orden y la tranquilidad pública, y hacer cumplir las prescripciones de las leyes, no puede considerarse destituida de aquella suma de poder necesaria para ga-

rantizar aquellos beneficios que la sociedad le encomendó, sin tenerla para aprehender á los perturbadores y sofocar por este medio sus aspiraciones, sean ó no inminentes, y aun en otros casos de urgencia en que por la distancia suma de la autoridad competente para juzgarlos, peligro de la fuga del reo ó otros imprevistos, tuviera la necesidad de proceder, supuesto que el art. 16 constitucional que estableció el principio reconociendo ya en la legislación anterior, tenia por esta esas escepciones y otras que exprofeso se marcaron en varias leyes, como puede verse en las doctrinas del autor de la Curia filípica Mexicana, edicion de 1850, pág. 461, n.º 71, y es presumible que nuestros legisladores lo aceptaron bajo el mismo espíritu ó inteligencia, tanto mas, cuanto que la aprehension y detension no se deben estimar como penas, cuando tengan por objeto consignar al delinente á la autoridad competente para que le instruya un proceso, como lo establece el art. 60 del Código penal, y cuando la autoridad aprehensora no se excede del término prefijado en el art. 19 de la Constitucion, y la estrechen el bien de la sociedad y la urgencia manifestada.

Por tales fundamentos y demás expresados por el C. Promotor fiscal y por el reo en su defensa, el Juez que suscribe definitivamente juzgando, absolvió á D. Modesto Medina del cargo porque fué procesado.

Notifíquese esta sentencia y remítase con copia de ella y el expediente al Tribunal Superior de Circuito en el grado que corresponda.

El C. Juez Isidro Arteaga, Juez de Distrito del Estado, así lo decretó y firmó: doy fé:—*Isidro Arteaga*.—*Silverio Arteaga*.

Es copia que certifico. Aguascalientes, 11 de Mayo de 1874.—*Silverio Arteaga*, secretario.

*Pedimento del C. Promotor fiscal  
del Tribunal de Circuito.*

Señor Magistrado.

El Promotor fiscal dice: Esta causa comenzada por acusacion del C. Jesus F. López, diputado al Congreso de la Union, y seguida de oficio por el Juez de Distrito de Aguascalientes, contra el Cefe político del partido de Calvillo, C. Modesto Medina, por no haber respetado el alto fuero que la Constitucion establece en su título 4º, al mandar reducir á prision al referido C. López, por diversas faltas y abusos que este cometió como presidente del Colegio Electoral de Calvillo en la eleccion de diputados al Congreso general, que tuvo lugar el 13 de Julio de 1873, y especialmente, por haberse apoderado el repetido López y no querer entregar al secretario respectivo, los expedientes de eleccion y libro de actas; esta causa, se repite, terminó en 1ª instancia con la absolucion del procesado Medina, que el Juez de Aguascalientes hizo en su sentencia de 8 del presente Mayo. Los fundamentos de esa sentencia son de estricta legalidad, exactos con relacion á los hechos y concluyentes en favor de la inocencia del encausado, así como tambien las apreciaciones hechas tanto por el fiscal de aquel juzgado como por el mismo reo en su defensa, y por tal motivo, omitiendo el suscrito repetirlos, se refiere á ellos, y

Concluye pidiendo al Superior Tribunal: que confirme la sentencia de que ha hecho mérito.

Guadalajara, Mayo 25 de 1874.—Firmado.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Mayo 25 de 1874.—*A. Camarena.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Guadalajara, Mayo 30 de 1874.—Vistos: Por acusacion del C. diputado al Congreso general, Jesus Fructuoso López, y

exitativa del Ministerio de Justicia é Instruccion pública, el Juzgado de Distrito de Aguascalientes procedió criminalmente contra D. Modesto Medina, Cefe político del partido de Calvillo, casado, de 43 años, labrador y vecino de dicha Ciudad, por haber reducido á prision al expresado C. diputado López, contraviniendo á lo dispuesto en los arts. 103 y 104 de la Constitucion federal, y por haber intentado falsear el voto público en las elecciones que se verificaron para la renovacion de los supremos poderes federales, legislativo y judicial, en el mes de Julio último.

Al procederse á practicar la correspondiente averiguacion, el acusador se resistió á satisfacer los puntos referentes al intento de haber procurado D. Modesto Medina falsear el voto público, y se desistió de la acusacion que habia hecho por el ultraje que recibió su persona.

El C. Juez de Distrito de Aguascalientes, por sentencia de 8 del actual, absolvió á D. Modesto Medina del juicio, por el cargo que se le hizo de haber reducido á prision al C. Jesus F. López, fundado en que la inmunidad de que hablan los artículos constitucionales citados, se refieren á prohibir que á los diputados se los juzgue sin la prévia declaratoria del gran jurado nacional, intencion que no tuvo el Cefe político de Calvillo, supuesto que oportunamente consignó al detenido al Juzgado de Distrito.

Considerando: que aunque la ley penal de 8 de Mayo de 1871, que castigaba severamente toda infraccion de la ley orgánica electoral de 12 de Febrero de 1857, fué derogada por la de 13 de Octubre del año anterior, sin embargo, ocupándose el Código criminal, en el tít. 10º cap. 10 lib. 3º, de esa especie de delitos, podría imponerse la pena en que el reo hubiera incurrido; pero apareciendo por el exámen de varios testigos citados por el mismo acusador y de otros que tuvieron perfecto conocimiento de los hechos, que D. Modesto Medina no intentó en manera alguna atacar la libertad



electoral, ni falsear el voto público, debe absolversele, según lo dispone la ley 1ª tit. 26 Part. 7ª.

Que aunque hubiera habido infracción por parte de Medina de los arts. 103 y 104 de la Constitución federal, examinadas las disposiciones del Código penal que pueden hacer referencia á ese hecho, no puede aplicársele el art. 992, porque el capítulo á que pertenece habla de ataque á las garantías esencialmente individuales, y el 1,043 castiga exclusivamente á los funcionarios del órden judicial, al cual no pertenece Medina, por la infracción de los enunciados artículos constitucionales.

Que el art. 915 del Código penal exige, que para proceder por ultrajes hechos á un diputado, proceda queja de éste ó del Congreso de la Unión; cuya queja no existe en este proceso, por haber condenado la injuria, el que se había presentado como acusador.

Por la expuesto y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve:

Primero: Se confirma la sentencia de 8 del presente, pronunciada por el Juez de Distrito de Aguascalientes, la cual absuelve del juicio á D. Modesto Medina, por el cargo que se le hizo de haber infringido los arts. 103 y 104 de la Constitución federal, reduciendo á prisión al C. diputado Jesus Fructuoso López.

Segundo: Igualmente se le absuelve de la imputación que se le hacía de haber intentado falsear el voto público en las elecciones generales que se verificaron en Julio del año próximo pasado.

Tercero: En caso de conformidad, ejecútase: dése cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y remítase copia de esta sentencia y de la de 1ª instancia al Semanario Judicial.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomas Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Octubre 15 de 1874.—*Tomas Bravo*, secretario.

### *Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El Fiscal interino dice: que en el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, se inició en 28 de Agosto de 1873, la presente causa contra Modesto Medina, acusado de haber reducido á prisión al C. diputado Jesus F. López, y de haber falseado el voto público en las elecciones de diputados al Congreso de la Unión, verificadas en el partido de Calvillo el día 13 de Julio del año expresado.

Practicada la averiguación en debida forma, no resultando comprobado el cargo; de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, el mencionado Juzgado de Distrito, por auto de 8 de Mayo del presente año, absolvió al procesado Modesto Medina, cuya determinación habiendo sido confirmada por el Tribunal de Circuito de Guadalajara, en auto de 30 de Mayo, causó ejecutoria conforme al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El suscrito encontrando arreglado á derecho el procedimiento, no tiene motivos para exigir la responsabilidad á los Jueces que intervinieron en este proceso, por lo que, pide á esta primera Sala se sirva darlo por revisado.

México, Octubre 28 de 1874.—*Simon Guzman.*

### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 19 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 21 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.