

—A.—Antonio D. Treviño.—A.—J. Francisco Campos.

Es copia de su original que certifico. Saltillo, Setiembre 24 de 1874.—Lic. Mariano Sanchez Peña.—A.—J. Francisco Campos.—A.—Antonio D. Treviño.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 24 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila por Gregorio Castillo, á nombre de su hijo Cástulo Castillo contra el Presidente Municipal del Saltillo que condenó a este á la última pena como reo de robo y homicidio en despoblado; con cuyo acto cree el quejoso vulnerada en la persona de su hijo, la garantía á que se refiere el art. 14 de la Constitución general; y considerando: que en el expediente aparece que el Presidente Municipal del Saltillo procedió dentro de la órbita de sus facultades, sin vulnerar la garantía invocada; de conformidad con lo que dispone el art. 101 de la Constitución general, se decreta: que se confirma por sus propios fundamentos la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 22 de Setiembre último por el juez de Distrito de Coahuila, que declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al reo Cástulo Castillo contra la sentencia de muerte pronunciada en su contra por el C. Presidente del Ayuntamiento de esa ciudad.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision; acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José M. Iglesias.—M. Auza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—Luis Velazquez.—

TOMO VII.—PARTE II

M. Zavala.—José García Ramires.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico.—México, Diciembre 10 de 1874.—Enrique Landa.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Coahuila por los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, contra el fallo del jefe político de Durango que los juzgó como saltadores condenándolos á la pena de muerte.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El ciudadano jefe de hacienda del Estado encargado de llevar la voz fiscal dice: que los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, aprovechándose de los términos en que la jefatura política expidió su decreto de 17 de Agosto último, han promovido este juicio de amparo; sosteniendo que en ese decreto se les hizo saber que los juzgaban conforme á la ley de plagarios vigente, y que se trataba de sentenciarlos el 29 del mismo mes, en cuya fecha interpusieron el presente recurso, quejándose de que no se les concedieron para presentar sus pruebas y defensas, los quince días que previene en su art. 3º la ley relativa de 10 de Abril del corriente año.

Es cierto que el citado artículo dice en lo conducente: "El término del juicio no podrá exceder en ningún caso del plazo perentorio é improrogable de 15 días, durante los cuales podrán los procesados presentar las pruebas y defensas que á su derecho convengan." Pero así también es cierto, que los peticionarios no ignoraban antes del día 17 la causa porque estaban juzgándose. No ignoraban que habian sido aprehendidos por saltadores y plagarios. No igno-

raban que el día 12 se dictó por la jefatura política, el auto cabeza de proceso, con motivo de los hechos denunciados alucivos á declarar salteadores y plagiarios á los reos en cuestion. No ignoraban la existencia del auto motivado de prision, expedido el día 14, folio 3 de estas diligencias, y ese auto dice á la letra: *Resultando de lo practicado hasta hoy, méritos suficientes para acreditar la culpabilidad de Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez como salteadores y plagiarios, se les declara bien presos, haciéndoseles saber que se les está juzgando con arreglo á la ley de salteadores de 18 de Mayo de 1871, prorrogada por las de 23 del mismo mes de 1872, 19 de Mayo de 1873 y 10 de Abril del corriente año. Dese copia del presente decreto al alcaide de la cárcel principal.*

Este decreto no podia estar mas claro ni mas terminante para que los reos no alegaran ignorancia. Supieron desde que los aprehendieron, que se les imputaba el delito de salteadores y plagiarios. Lo supieron con motivo del auto cabeza de proceso pronunciado el día 12. Y por último, el decreto de fecha 14 se les hizo saber terminantemente, para el caso de que lo ignorasen. Tuvieron pues en consecuencia, todo el término que la ley concede para presentar sus pruebas y defensas. Sino lo hicieron aprovechándose de que en fecha 17 se les repitió lo que se les habia hecho saber antes, esta repetición no importa de ninguna manera la violación de alguna garantía constitucional, en cuyo caso sería procedente el amparo.

Con fundamento de todo lo expuesto y de la ley de 20 de Enero de 1869, el fiscal pide al juzgado se sirva denegar el amparo que solicitan los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, contra los procedimientos del ciudadano jefe político de esta capital, que los juzgó con arreglo á la ley de salteadores y plagiarios vigente.

Durango, Octubre 29 de 1874.—*Juan Nájera.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Noviembre 11 de 1874.—*Juan Nájera.*

Sentencia del Juzgado de Distrito.

Durango, Noviembre 10 de 1874.—Visto este juicio de amparo, promovido por los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, contra el fallo de la jefatura política de esta capital, que los ha juzgado como salteadores, condenándolos á la pena de muerte, conforme á la ley de 10 de Abril del corriente año. Visto el ocurso de queja, motivado en la violación de la garantía consignada en el art. 20 de la Constitución federal, cuya suspensión, en concepto de los reos, está limitada al término del juicio que se les ha formado. Visto el informe con justificación de la autoridad responsable; las pruebas rendidas, el parecer fiscal y cuanto mas ha sido de verse y ver conyino.

Considerando: que la ley de 10 de Abril fija el término de quince dias para la mayor duración del juicio verbal, en que debe juzgarse á los salteadores y plagiarios: que conforme al art. 3 de esta ley, las autoridades á quienes incumbe la formación de aquel juicio, deben pronunciar sus sentencias dentro de dicho término: que la autoridad responsable en este recurso, dictó su fallo condenatorio dentro de los mismos quince dias, ya sea que se computen estos desde el doce, ó desde el diez y siete hasta el veintinueve del próximo pasado Agosto, que es la fecha de la sentencia reclamada: que sobre la pretensión de los defensores, para que el principio del juicio haya debido fijarse desde la segunda de estas fechas, no se ha expuesto fundamento alguno legal, y es evidente que el juicio comenzó desde el auto cabeza de proceso, que es el principio de toda causa criminal: que supuesto el principio legal del juicio referido, al día doce de Agosto, que la jefatura no ha hecho mas que rectificar, en su auto del día diez y siete, el procedimiento de esta autoridad

ha durado por el término de la ley, y que dentro de él se ha fallado el juicio, sin que la misma ley prescriba la pronunciaci6n de la sentencia en el último de los quince días del término: que, en fin, la citada ley de diez de Abril, no trae limitaci6n alguna sobre la suspensi6n de garantías que contiene, y en consecuencia, el motivo de la violaci6n de este recurso, se contrae á una garantía de que no gozan actualmente los quejosos.

Por las consideraciones que preceden, y en virtud del art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, juzgados y sentenciados por la jefatura política de esta capital, á la pena de muerte, con arreglo á la citada ley de 10 de Abril de este año. Hágase saber y remítase á la Suprema Corte de Justicia para su revisi6n; sacándose precisamente las copias respectivas para la publicaci6n de este fallo, en el periódico oficial del Estado, y en el Semanario Judicial de la Federaci6n. El C. Juez de Distrito de este mismo Estado, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó, por ante mí de que doy fé.—*J. Chavarria*.—Una rúbrica.—*Juan B. Arellano*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico.—Durango, Noviembre 11 de 1874.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 30 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, contra el fallo del jefe político de Durango, que los juzgó como salteadores, condenándolos á la pena de muerte, conforme á la ley de 10 de Abril del corriente año.

Vista la sentencia del juez de distrito que negó el amparo á los quejosos, y todas las demas constancias que obran en autos; con fundamento de lo dispuesto en la ley de 20

de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el juez de distrito de Durango en 10 de Noviembre próximo pasado, que dice:

La justicia de la Union no ampara ni protege á los reos Bonifacio Ibarra y Crescencio Núñez, juzgados y sentenciados por la jefatura política de esta capital, á la pena de muerte, con arreglo á la citada ley de 10 de Abril de este año.

Devuélvase las actuaciones al juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*M. Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arceaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, Diciembre 28 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta Capital por el C. Felipe Robleda, en representaci6n de su esposa la Sra. Dª Manuela Guerra, contra una sentencia pronunciada por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez 2º de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el estado del presente juicio de amparo promovido por D. Felipe Robleda en representaci6n dela