

obediencia de las autoridades del Estado á la suspensión del procedimiento, obre el juez con arreglo á la ley, bajo su responsabilidad.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 5 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido por los Sres. Elorza y Mendía ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, contra el ciudadano administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, que se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de trescientos treinta y siete pesos, cincuenta centavos, por derechos del Estado y contribucion federal.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano juez de distrito.

El promotor fiscal encuentra el presente caso de amparo solicitado por los Sres. Elorza y Mendía, en igualdad de circunstancias que otros promovieron por la misma cosa contra los procedimientos de la aduana terrestre que no admite en pago de dere-

chos, la moneda de cobre. Es patente la invasion de facultades federales, en virtud de semejante procedimiento; por consiguiente procede el amparo y así pide el fiscal al juzgado se sirva determinarlo.

Mazatlan, Setiembre 28 de 1874.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Octubre 3 de 1874.—Vistos:

El cinco de Setiembre último se presentaron ante este juzgado los Sres. Elorza y Mendía pidiendo amparo contra el acto del ciudadano administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre, trescientos treinta y siete pesos cincuenta centavos que les cobra por derechos del Estado y contribucion federal de trescientos tercios harina, que les vinieron á su consignacion.

Fundan su queja en las fracciones 1ª y 3ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, exponiendo, que con tal exclusion se les priva del valor legal de dicha moneda reduciéndola al del metal que está formada, sin indemnizarlos previamente con arreglo al art. 27 de la Constitucion; y que la misma exclusion prevenida por la fraccion 22 del art. 1º de la ley del Estado de 28 de Diciembre último, se hizo sin facultades por la legislatura del mismo é invadiendo la esfera de atribuciones del Congreso de la Union, señalada por la fraccion 23, art. 72 del propio Código.

Previa la suspension del remate que se iba á hacer de quince jabas de loza que se embargaron á los Sres. Elorza y Mendía, por defecto del pago en moneda de plata ó oro, el administrador informó que se negaba á recibir la de cobre en el caso propuesto, porque la parte final de la fraccion 22 del art. 1º de la citada ley del Estado, dispone que se paguen en moneda de plata ó oro las contribuciones y derechos que al

mismo correspondiente: que el Estado en virtud de su soberanía, se hallaba autorizado para expedir esa ley; porque la Constitución general no lo obliga á recibirlos en determinada moneda, y que sería injusto obligarlo á que recibiera una que de hecho no circula en el comercio.

Considerando: que la fracción 23 del art. 72 del pacto federal, encomienda al Congreso de la Unión la facultad de legislar sobre las condiciones de la moneda, entre las que se encuentran comprendidas las reglas de su circulación, y que sería una limitación de estas el excluir la de cobre del pago de las contribuciones del Estado: que el art. 117 del propio pacto, limita la soberanía de los Estados á todo aquello que no está reservado al poder de la Unión: que por tal motivo la citada ley del de Sinaloa, invade las facultades del Congreso general; y debe ampararse á los Sres. Elorza y Mendía contra tal invasión (art. 101, fracción 3ª).

Considerando: que del hecho de no circular hoy en Sinaloa la moneda de que se trata, no se puede inferir la falta de obligación de recibirla, mientras una ley general no lo disponga: que de esa obligación es correlativa del derecho que tienen los poseedores de la moneda para que se les reciba por cualquiera persona por el valor que se le dió al emitirla; que de tal derecho se expropia á los Sres. Elorza y Mendía sin previa indemnización, no recibiendo el administrador, en moneda de cobre, el pago de que se trata.

Con los fundamentos indicados y el que prestan los arts. 27 y 101, fracción 1ª y 3ª de la Constitución general é iguales fracciones del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la justicia de la Unión ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra el acto del ciudadano administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, que se niega á recibirles en moneda de cobre, la cantidad de trescientos treinta y siete pesos cincuenta centavos, en pago de los derechos que causaron en favor del

Estado y por contribución federal, trescientos tercios harina que vinieron á su consignación. Hágase saber, remítase copia de esta sentencia al Semanario Judicial, otra al periódico oficial de esta ciudad, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Unión para su revisión.

El suplente 2º del juzgado de Distrito de Sinaloa, lo decretó.—Doy fé.—*Joaquín García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia que certifico. Mazatlan, Octubre 8 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 30 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Elorza y Mendía ante el juzgado de Distrito de Sinaloa, contra el ciudadano administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, que se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de trescientos treinta y siete pesos cincuenta centavos, por derechos del Estado y contribución federal por trescientos tercios de harina que vinieron á su consignación. Visto el informe del ciudadano administrador: el pedimento del ciudadano promotor fiscal; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente y

Considerando: que la moneda de cobre que circulaba en Sinaloa con un valor legal superior al de la materia de que está formada, quedó reducida á esto último, por la ley del Estado de 31 de Diciembre de 1872 que previno no fuera forzosa su circulación, ni se admitiera en pago de contribuciones, recayendo la pérdida del valor sobre los tenedores de la moneda sin recibir indemnización alguna por el menoscabo que sufren en su propiedad: que la legislatura de Sinaloa carece de esta facultad para rechazar y hacer cesar en su circulación una moneda acuñada en una oficina federal, cua-

es la de Culiacan y emitida bajo la garantía de que sería recibida, no solo por los particulares sino tambien por las autoridades que le dieron curso legal y forzoso. Con fundamento de los art. 27 y 72 constitucionales y ley de 20 de Enero de 1869 se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior que declaró, que la justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía contra los actos de que se quejan.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos presidente y ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tlaxcala por Miguel Rios y otros, contra la agravacion de la pena de presidio á que han sido condenados.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

El promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por los individuos del presidio de esta Ciudad, contra la Orden del Supremo Gobierno del Estado, en virtud de la

TOMO VII.—PARTE II.

cual se hallaban con una cadena al pié, su estado supuesto que es el de alegar, ante vd. como mejor en derecho proceda dice: que las únicas pruebas que se hayan en este expediente, son dos informes, uno del Supremo Tribunal de Justicia y otro de la Secretaría de Gobierno, en los cuales se dice que los reos que han solicitado el amparo, han sido sentenciados solamente á presidio, mas no á llevar la cadena al pié, es decir, ambos informes vienen á confirmar que la Orden del Gobierno del Estado que les obligaba á llevar la cadena al pié, viola los artículos 19 y 22 de la Constitucion general, por cuyo motivo el suscrito reproduciendo sus pedimentos de 14 de Setiembre próximo pasado y 19 del mismo mes, pide se sirva vd. decretar en definitiva: que la justicia de la Union ampara y protege á los individuos del presidio de esta Ciudad, contra la Orden del Supremo Gobierno del Estado, en virtud de la cual se hallaban con una cadena al pié.

Tlaxcala, Octubre 10 de 1874.—*Lic. José Cirilo Alva.*

Es copia que certifico.—Tlaxcala, Octubre 12 de 1874.—*José M. Paredes*, secretario.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Tlaxcala, Octubre 10 de 1874.

Visto el recurso constitucional de amparo promovido por los individuos Miguel Rios, Sixto Peña, Antonio Gonzalez, Luis Mata, José de la Luz Sanchez, Librado Camargo, Quirino Zaldivia, Manuel López, José María Gonzalez y Soledad García, quejándose de que las autoridades del Estado los atormentan con la pena infamante del grillete; vistos los informes del Poder Ejecutivo, autoridad designada como ejecutora del acto reclamado; el auto de suspension; el informe que en el término de prueba rindió el Tribunal superior; lo pedido por el ministerio público y cuanto mas ver convino: