

es la de Culiacan y emitida bajo la garantía de que sería recibida, no solo por los particulares sino tambien por las autoridades que le dieron curso legal y forzoso. Con fundamento de los art. 27 y 72 constitucionales y ley de 20 de Enero de 1869 se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior que declaró, que la justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía contra los actos de que se quejan.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos presidente y ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tlaxcala por Miguel Rios y otros, contra la agravacion de la pena de presidio á que han sido condenados.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

El promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por los individuos del presidio de esta Ciudad, contra la Orden del Supremo Gobierno del Estado, en virtud de la

TOMO VII.—PARTE II.

cual se hallaban con una cadena al pié, su estado supuesto que es el de alegar, ante vd. como mejor en derecho proceda dice: que las únicas pruebas que se hayan en este expediente, son dos informes, uno del Supremo Tribunal de Justicia y otro de la Secretaría de Gobierno, en los cuales se dice que los reos que han solicitado el amparo, han sido sentenciados solamente á presidio, mas no á llevar la cadena al pié, es decir, ambos informes vienen á confirmar que la Orden del Gobierno del Estado que les obligaba á llevar la cadena al pié, viola los artículos 19 y 22 de la Constitucion general, por cuyo motivo el suscrito reproduciendo sus pedimentos de 14 de Setiembre próximo pasado y 19 del mismo mes, pide se sirva vd. decretar en definitiva: que la justicia de la Union ampara y protege á los individuos del presidio de esta Ciudad, contra la Orden del Supremo Gobierno del Estado, en virtud de la cual se hallaban con una cadena al pié.

Tlaxcala, Octubre 10 de 1874.—*Lic. José Cirilo Alva.*

Es copia que certifico.—Tlaxcala, Octubre 12 de 1874.—*José M. Paredes*, secretario.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Tlaxcala, Octubre 10 de 1874.

Visto el recurso constitucional de amparo promovido por los individuos Miguel Rios, Sixto Peña, Antonio Gonzalez, Luis Mata, José de la Luz Sanchez, Librado Camargo, Quirino Zaldaña, Manuel López, José María Gonzalez y Soledad García, quejándose de que las autoridades del Estado los atormentan con la pena infamante del grillete; vistos los informes del Poder Ejecutivo, autoridad designada como ejecutora del acto reclamado; el auto de suspension; el informe que en el término de prueba rindió el Tribunal superior; lo pedido por el ministerio público y cuanto mas ver convino:

Considerando que los quejosos no han sido condenados mas que á presidio, y cualquiera otra limitacion de la libertad ó padecimiento físico, son en realidad una verdadera pena: que la del grillete está abolida por el art. 22 de la Constitución, puesto que prohíbe para siempre el tormento de cualquiera especie; que en el estado actual de la legislación en que no solo se atiende al interés del Estado, sino tambien al de los ciudadanos en particular, y en que la pena no es la expresion de la vindicta pública, sino una necesidad para obtener la enmienda del delincuente, los padecimientos físicos y morales que trae consigo la cadena y el grillete deben considerarse como infamantes. Por tales consideraciones, y con fundamento de los artículos 22, 101 y 102, de la Constitución debia decretar y decretó: que la justicia federal ampara y protege á Miguel Rios, Sixto Peña, Antonio González, Luis Mata, José de la Luz Sanchez, Librado Camargo, Quirino Zaldaña, Manuel López, José Maria Gonzalez y Soledad García, contra el acto de que se quejan. Hágase saber, publíquese este fallo por los periódicos y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales. Así lo decretó el C. Lic. Felipe López Romano, juez de Distrito del Estado de Tlaxcala, y firmó.—Doy fé:—*F. López Romano.*—*José M. Paredes.*

Es copia que certifico.—Tlaxcala, Octubre 12 de 1874.—*José M. Paredes*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 30 de 1874.

Visto el recurso de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Tlaxcala por Miguel Rios, Sixto Peña, Antonio Gonzalez, Luis Mata, José de la Luz Sanchez, José Maria Gonzalez, Librado Camargo, Quirino Zaldaña, Manuel López y Soledad García, contra la agravacion de la pena de

presidio á que han sido condenados, obligándoseles á llevar grillete y cadena, con violacion de las garantías que consignan los artículos 19, y 22 de la Constitución federal. Visto el parecer fiscal: el fallo del inferior, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito, en 10 de Octubre del presente año, que declara: que la justicia de la Union protege y ampara á Miguel Rios y demas individuos que han promovido este recurso, contra el acto de que se quejan.

Devuélvanse estas actuaciones al juzgado de su origen acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron:—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*L. Velazques.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre de 1874.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por el súbdito inglés William H. Walker, contra el juez primero local de la ciudad de Hermosillo, por haberlo puesto en prision por deuda puramente civil.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Fiscal que suscribe, cree que no procede el amparo que se solicita, porque el quejoso Walker, no ha probado suficiente-