

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por el C. Vicente Baeza contra el Ayuntamiento de Santa Anna Acatlan, por la orden que libró al quejoso, prohibiéndole el expendio de carnes que tiene en un corredor de su casa.

PEDIMENTO FISCAL.

El Promotor fiscal dice:

«Don Vicente Baeza de Santa Anna Acatlan entabló amparo con apoyo de los arts. 4º y 27 de la Constitución, contra la disposición del ayuntamiento de esa villa, que prohibiendo en general el expendio de carnes en los corredores exteriores contiguos á la plaza, ha impedido al quejoso ejercer esa industria en un corredor exterior que tiene su casa y que es de su exclusiva propiedad.

«El ayuntamiento de que se trata informa, negando al Sr. Baeza la propiedad exclusiva que alega sobre su corredor, por no haberla probado, pero suponiendo que la tenga, como la tienen los demás vecinos de Santa Anna sobre los corredores exteriores de sus habitaciones, no cree que por tal motivo alguna de esas construcciones, por la forma abierta al exterior que se les ha dado y por el uso para que se destinan, pueda dejar de considerarse como lugar público sujeto á las ordenanzas y acuerdos municipales, sobre ornato, seguridad, higiene y comercio, especialmente el de carnes y comestibles en general. Sostiene por lo mismo el mencionado ayuntamiento, que con su prohibición de vender carnes en los corredores exteriores contiguos á la plaza, permitiendo su expendio de puertas adentro y en determinado paraje público, prohibición que ha dictado en uso de las facultades que le conceden los artículos 145 y 147 del reglamento económico-político del Estado y las fracciones 19ª y 20ª, artículo 21 del

decreto núm. 73 del mismo Estado, no ataca la industria ni la propiedad que garantizan los arts. 4º y 27 de la Constitución, sino que las reglamenta, ejerciendo las atribuciones que le conceden las leyes á fin de que se ejerciten por los particulares sin perjuicio de los derechos de tercero y del público en general.

«Considerando el promotor por su parte, que las razones alegadas por el ayuntamiento de Santa Anna Acatlan demuestran suficientemente la legalidad de la medida contra que se queja el Sr. Baeza; que esa medida no se funda en el derecho de propiedad, y que las leyes del Estado en que se apoya no son contrarias á los artículos 4º. y 27 de la Constitución; porque con la repetida medida ni se impide al quejoso la industria de vender carnes, ni se le priva de la propiedad que tenga en el corredor ó portal exterior de su casa; y con esas leyes lejos de constituirse un ataque contra las garantías individuales consignadas en la Constitución, se establece en realidad el goce de ellas, organizándose la manera de que cada ciudadano haga uso de las suyas, sin impedir ni rebajar las de los otros.

«Con fundamento de lo dicho, concluye pidiendo el suscrito: que la justicia de la Union no ampare ni proteja á D. Vicente Baeza contra la providencia del ayuntamiento de Santa Anna Acatlan de que se queja.—
«Guadalajara, Agosto 26 de 1874.—
(Firmado) A. Camarena.»

Es copia. Guadalajara, Agosto 26 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Setiembre 21 de 1874.

Vistos.—El C. Vicente Baeza, vecino de Santa Anna Acatlan, entabló ante este juzgado, juicio de amparo y protección de garantías, contra el ayuntamiento de aquella población; funda su queja en los artículos 4º. y 27 de la Constitución de 1857, que

cree vulnerados por aquella corporacion en virtud de las órdenes que ha librado, prohibiendo el uso de un corredor que pertenece á su casa, construido en terreno de su propiedad. Pedido informe por conducto del alcalde 1.^o de Santa Anna Acatlan, al ayuntamiento de aquel lugar, sobre el contenido del escrito presentado por el C. Baeza, informó: que el quejoso no ha probado la propiedad del corredor que tiene la casa de su habitacion, con vista á la plaza de aquel pueblo; y aunque es cierto que se ha expendido carne en dicho corredor y en los demas parajes de la plaza, ha sido cuando las autoridades lo han permitido y que no es esta la primera vez que los expendios de carne han sido excluidos de dicha plaza, con la diferencia que el ayuntamiento de hoy, permite que se expendan las carnes de puertas adentro.

Recibido el negocio á prueba, promovió una informacion en la que probó con testigos, que el corredor que está frente á su casa, es de su propiedad, adquirida por herencia de su abuelo el Sr. D. Vicente Corona, y que está dentro de los límites de su propiedad. Justificó tambien con una escritura de que se sacó copia, y un croquis en que aparecía que el corredor está fabricado en el terreno de la casa, sin que forme parte de la calle pública, que impida el tránsito.

Este juzgado, considerando:

1.^o. Que el Sr. Baeza ha juzgado competentemente que el corredor de que se trata es de su propiedad.

2.^o. Que dicho corredor no forma parte de una calle.

3.^o. Que estando como está el corredor, el dueño puede hacer de él el uso que le convenga, siendo lícito, porque no es de tránsito, ni perjudica al público, y

4.^o. Que el ayuntamiento ha atacado en la persona del C. Baeza, las garantías en que se apoya.

Con tales fundamentos y apoyado ade-

mas en la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes:

1.^a. La justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Baeza, contra el procedimiento del ayuntamiento, de que se queja.

2.^a Notifiquese, publíquese y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.
—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Setiembre 28 de 1874.—G. J. Gallegos.

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Diciembre 1.^o de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Vicente Baeza, contra el ayuntamiento de Santa Anna Acatlan, por la orden que libró al quejoso, prohibiéndole el expendio de carnes que tiene en un corredor de su casa, y conminándolo con multa de cinco pesos si dentro de tres dias no quitaba ese expendio; y

Considerando: que en el expediente aparece que Baeza es dueño de dicho corredor; que en él ha tenido expendio de carnes hace tiempo, con conocimiento y aun consentimiento del municipio, que hoy se le impide: que el dueño de una finca puede destinarla para la profesion, industria ó trabajo que le acomode, siendo útil y honesto; y que impedírselo, importa impedirle el goce de la garantía á que se refiere el artículo 4.^o de la Constitucion federal; de conformidad con lo que dispone el artículo 101 de la misma, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 21 de Setiembre último por el juez de Distrito de Jalisco, que declara, que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Baeza, contra el procedimiento del ayuntamiento, de que se queja.

Devuélvase las actuaciones al juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias. M. Auza.—Juan J. de la Garza.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 7 de 1875.—*Luis M. Aguilar*.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Albino Salgado y otros vecinos de San Baltazar Temaxcalac, contra el cobro que les hace el alcalde municipal de ese lugar, de la contribucion llamada de rebajos de guardia nacional, apremiándolos hasta con prision para obtener su pago.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Salgado y otros individuos, contra el alcalde de San Baltazar Temaxcalac, por exigirles el pago de la contribucion de rebajos, supuesto su estado que es el de alegar ante vd. dice: que tanto por la informacion testimonial rendida por los interesados, como por el informe mismo de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja, está justificado el hecho de que en efecto á los quejosos se les cobra la contri-

bucion conocida en el Estado, con el nombre de rebajos de la guardia nacional.

Este hecho, por oponerse á lo que terminantemente previene el art. 72 de la Constitucion general en su fraccion 19ª, que reserva la facultad de organizar, armar y disciplinar la guardia nacional, al soberano congreso de la Union, es atentatorio y viola la garantía que la propia constitucion otorga á todo hombre en su art. 16, por obligarse á los promoventes al pago de una contribucion ilegalmente decretada, y por una autoridad no competente al efecto.

En tal virtud, el amparo interpuesto por Albino Salgado y socios, procede, y es de decretarse, á fin de que en lo sucesivo no se les moleste con el cobro de la pension de que se ha hecho referencia.

Sírvase vd., ciudadano juez, así declararlo, como se lo pide el suscrito, con fundamento del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Agosto 1º de 1874.—*E. Sanchez*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Octubre 21 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Albino Salgado, Marcelino Alonzo, Ignacio Astete, Teodoro, Vazquez, Pedro Santa Anna, Joaquin Santa Anna, Miguel Diaz, Justo Perez, Jacinto Vazquez, Anastacio Diaz, Clemente Vazquez, Hilario Mendez, Trinidad Limon, Francisco López, Ignacio López, Casimiro Perez, Juan Ignacio, López Santos, Alonzo 2º, Ventura de la Rosa, Severiano Perez, José María Mota, Maximino Mota, Mercedes Perez y Francisco Diaz, contra el ciudadano alcalde del pueblo de San Baltazar Temaxcalac, con motivo de que se les exige el pago de la contribucion de rebajos de guardia nacional, y aun se les amaga con prision cuando se resisten á entregar las cuotas asignadas. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, la prueba de testigos; lo alegado