

Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, Diciembre 23 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por D. Guillermo Silver, contra los procedimientos del administrador de la Aduana terrestre de Mazatlan, que se niega á recibirle en moneda de cobre el pago de los derechos de consumo y contribucion federal.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Fiscal dice: De los antecedentes de este juicio resulta: que el Sr. Silver pagó voluntariamente (sin duda en moneda de plata ú oro) los derechos que le cobraba la Administracion de la Aduana Terrestre; y como en hacer este pago, por mas que ha ya mediado la oferta de hacerlo en moneda de cobre, y por mas que esta oferta haya sido rechazada, no hay en concepto del fiscal, violacion de ninguna de las garantías constitucionales; El mismo cree que no hay asunto para el presente juicio de amparo, y que la pretension del Sr. Silver debe ser justamente desechada.

Así pide al juzgado se sirva determinarlo.—Mazatlan, Octubre 12 de 1874.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Octubre 20 de 1874.—Vistos:—Don Guillermo Silver, de este comercio y vecindad, se ha presentado pidiendo amparo contra el acto del Administrador de la Aduana Terrestre de esta ciudad, por el que se niega á recibirle en moneda de cobre la suma de \$ 52 75 cs. por los derechos de consumo y contribucion federal que causaron dos bultos de efectos del país, y por la parte de recargos ó multa que en la misma suma se contienen y califica de indobidos.

De autos aparece, que los derechos de consumo y contribucion federal importaron \$ 46 60cs.; \$ 2 79 cs. la multa por haber dado lugar al requerimiento de pago, y.... \$3. 26 cs. el recargo por gastos de embargo (fs. 1 y 2.)

Tambien resulta probado, que antes de verificarse el embargo fué cuando el quejoso ofreció pagar en cobre; que el ejecutor no lo admitió, y que ya comenzaba á hacer el embargo cuando verificó el pago en plata, entregando los \$ 42 75 cs. y reservando sus derechos para ocurrir á la justicia federal pidiendo la devolucion de la plata, y que se recibiera el cobre en su lugar.

En vista de que el pago se hizo en moneda de plata, el ciudadano Promotor fiscal cree que no procede el amparo, porque lo califica de voluntario el acto de pagar. Pero aunque no estuviera expresa la salvedad de derechos mencionada, bastaba que lo hubiera verificado por la fuerza, que implica el mandato de la autoridad.

El Administrador de la Aduana se negó á recibir la moneda de cobre, porque la fraccion 22 del art. 1º de la ley del Estado de 28 de Diciembre último, previene que todos los derechos que corresponden á esto, se paguen en moneda legal de plata ú oro.

La de cobre de que aquí se trata, ha sido acuñada en una oficina federal, cual es la casa de moneda de Culiacan, y puesta en circulacion forzada, no solo para los par-

ticulares, sino tambien para las autoridades, y bajo la garantía de estas mismas, entre las que se encuentran las del Estado de Sinaloa. No puede, pues, privarse á los tenedores de la moneda, del derecho que tienen para que se les admita en la Aduana, sin indemnizarlos previamente de los perjuicios ó demérito que sufren por ello, (art. 27 de la Constitucion federal).

La limitacion que importa la fraccion 22 de la citada ley del Estado para la circulacion de la moneda de cobre, es una regla que no tuvo facultades el Estado para imponer como ley; porque la Constitucion general en los arts. 72 frac. 23 y 111 frac. 3ª, ha reservado al Congreso de la Union el poder de legislar sobre las condiciones de la moneda; y por este mismo hecho dejó de estar en la órbita de atribuciones de los Estados, (art. 117 de la misma.)

Considerando como legal la moneda de cobre que ofreció el quejoso antes del embargo, no hay lugar á recargarle los..... \$ 3 26 cs. por gastos del mismo embargo, sin que se viole en su persona la garantía que le otorga el art. 16 de la Constitucion.

Con los fundamentos indicados, y el que presentan las fracs. 1ª y 3ª del art. 1º de la ley general de 20 de Enero de 1869, se falla con las proposiciones siguientes.

1ª La Justicia de la Union ampara y protege al Sr. Don Guillermo Silver contra la providencia del Administrador de la Aduana Terrestre de esta ciudad, por la que se niega á recibir en moneda de cobre..... \$ 49 39 cs. que importan los derechos de consumo y contribucion federal de dos bultos de efectos del país y multa por morosidad en el pago.

2ª Lo protege igualmente contra el cobro que le hace el mismo Administrador, de \$ 3 26 cs. á título de recargo por gastos de embargo.

3ª Notifíquese: remítase copia de esta sentencia al *Semanario Judicial*, otra al periódico de esta ciudad para su publicacion,

y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para su revision.

El C. Lic. Joaquin García, 2º suplente del Juzgado de Distrito de Sinaloa, en ejercicio, definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó por ante mí.—Doy fé.—*Joaquin García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, Noviembre 3 de 1874.—*Francisco Medina*,—secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 4 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por Don Guillermo Silver, contra los procedimientos del Administrador de la Aduana Terrestre de Mazatlan, que se niega á recibir en moneda de cobre el pago de los derechos de consumo y contribucion federal, y por la parte de recargos ó multa que se le ha impuesto. Visto el informe de la autoridad responsable: el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito. Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia que dictó el Juez de Distrito con fecha 20 de Octubre último, en la que declaró: "que la Justicia de la Union ampara y protege al Sr. Don Guillermo Silver, contra la providencia del Administrador de la Aduana Terrestre de esa ciudad, por la que se niega á recibir en moneda de cobre... \$ 49 39 cs. que importan los derechos de consumo y contribucion federal, de dos bultos de efectos del país, y multa por morosidad en el pago.

"Lo protege igualmente contra el cobro que le hace el mismo Administrador, de... \$ 3 26 cs. á título de recargo por gastos de embargo."

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para

los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Luis Velasquez. M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, 14 de Enero de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido por D^a Dolores Palacios ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra las providencias del C. Jefe político del Distrito de Tepeaca, que suplió el consentimiento de la quejosa para que la hija de esta contrajese matrimonio.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Comprobados los hechos que se mencionan en el escrito de queja, aún con el informe de la autoridad responsable, inconcuso es que violan las garantías individuales que la Constitución general otorga á la promotente en el art. 16, y que por este motivo el amparo que se solicita debe decretarse. De un modo claro lo demuestra en su anterior alegato: los fundamentos que en él se espresan, los acepta éste ministerio, y en virtud de ellos está conforme en que decrete vd. ciudadano Juez, el amparo, salvo su mejor parecer.—Zaragoza, Setiembre 15 de 1874.—*E. Sanchez*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Setiembre 24 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por Dolores Palacios, quejándose contra el ciudadano Jefe político del Distrito de Tepeaca, con motivo de haberla mandado llevar á su presencia por la fuerza, y despues de preguntarle por qué no quería dar su consentimiento para que se casara su hija María de la Luz Viveros, con Victoriano Mena, habiéndole manifestado la causa, puso en depósito á su expresada hija, y conoció el negocio dando el permiso para que el juez del estado civil, procediera á la celebracion del matrimonio; con cuyos procedimientos haya vulnerado en perjuicio de su persona, las garantías que otorga el art. 16 de la Constitución. Visto lo informado por la autoridad responsable, para determinar sobre la suspensión del acto reclamado; el parecer fiscal y lo resuelto sobre el particular. Visto el informe justificado, la prueba rendida, lo alegado, y cuanto debía verse y ver convino:

Considerando: 1º Que la quejosa ha alegado que la autoridad política de Tepeaca ha carecido de facultades para conocer del asunto, en razon de que está domiciliada en esta Ciudad, y por lo mismo no quiso comparecer á la cita que se le hizo para el siguiente dia del en que se le llevó por la fuerza, sino que preferia regresarse á esta Ciudad á hacer valer sus derechos.

2º Que del informe rendido resulta, que el juez del estado civil del Distrito de Tepeaca, pide á la Jefatura, que se ordenara el depósito de María de la Luz Viveros, porque la madre le negaba darle el permiso para que se casara con el que la pretendía é intentaba llevársela para Tehuacan; que al presentarse el interesado á manifestar que Dolores Palacios trataba de ocultar á su hija, que la habia golpeado y se hallaba ebria; se dispuso que se hiciera comparecer, y por no hallarse en el lugar que se habia alojado, se determinó que fuera buscada y llevada por la fuerza; que dió los motivos porqué no