

los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Luis Velasquez. M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, 14 de Enero de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido por D<sup>a</sup> Dolores Palacios ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra las providencias del C. Jefe político del Distrito de Tepeaca, que suplió el consentimiento de la quejosa para que la hija de esta contrajese matrimonio.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Comprobados los hechos que se mencionan en el escrito de queja, aún con el informe de la autoridad responsable, inconcuso es que violan las garantías individuales que la Constitución general otorga á la promotente en el art. 16, y que por este motivo el amparo que se solicita debe decretarse. De un modo claro lo demuestra en su anterior alegato: los fundamentos que en él se espresan, los acepta éste ministerio, y en virtud de ellos está conforme en que decrete vd. ciudadano Juez, el amparo, salvo su mejor parecer.—Zaragoza, Setiembre 15 de 1874.—*E. Sanchez*.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Setiembre 24 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por Dolores Palacios, quejándose contra el ciudadano Jefe político del Distrito de Tepeaca, con motivo de haberla mandado llevar á su presencia por la fuerza, y despues de preguntarle por qué no quería dar su consentimiento para que se casara su hija María de la Luz Viveros, con Victoriano Mena, habiéndole manifestado la causa, puso en depósito á su expresada hija, y conoció el negocio dando el permiso para que el juez del estado civil, procediera á la celebracion del matrimonio; con cuyos procedimientos haya vulnerado en perjuicio de su persona, las garantías que otorga el art. 16 de la Constitución. Visto lo informado por la autoridad responsable, para determinar sobre la suspension del acto reclamado; el parecer fiscal y lo resuelto sobre el particular. Visto el informe justificado, la prueba rendida, lo alegado, y cuanto debia verse y ver convino:

Considerando: 1º Que la quejosa ha alegado que la autoridad política de Tepeaca ha carecido de facultades para conocer del asunto, en razon de que está domiciliada en esta Ciudad, y por lo mismo no quiso comparecer á la cita que se le hizo para el siguiente dia del en que se le llevó por la fuerza, sino que preferia regresarse á esta Ciudad á hacer valer sus derechos.

2º Que del informe rendido resulta, que el juez del estado civil del Distrito de Tepeaca, pide á la Jefatura, que se ordenara el depósito de María de la Luz Viveros, porque la madre le negaba darle el permiso para que se casara con el que la pretendía é intentaba llevársela para Tehuacan; que al presentarse el interesado á manifestar que Dolores Palacios trataba de ocultar á su hija, que la habia golpeado y se hallaba ebria; se dispuso que se hiciera comparecer, y por no hallarse en el lugar que se habia alojado, se determinó que fuera buscada y llevada por la fuerza; que dió los motivos porqué no

consentia en que se casara su hija con Mena, y desde luego dijo ser cierto que la habia maltrado; que se ordenó el depósito de la pretendida, y á la madre se le emplazó para el día siguiente á fin de que probara la causa de su dicenso, mas no se presentó; en rebeldía se siguió el negocio, y con fundamento de lo dispuesto por el art. 7º de la ley de 21 de Enero de 1861 y del art. 173 del Código civil, se habilitó de edad á la hija y se le comunicó al juez del registro civil que podia proceder á la práctica de las diligencias necesarias para verificar el matrimonio.

3º Que por el testimonio de los testigos ha acreditado la promovente, que es madre de María de la Luz Viveros, la que es menor de edad y lleva algunos años de estar domiciliada en esta ciudad.

4º Que conforme á lo prevenido por el art. 2º de la ley de 23 de Julio de 1869, los jueces del estado civil deben tener circunscrito el radio en que deben ejercer sus actos, y tratándose de la celebracion del matrimonio, bastará tener domicilio fijo por seis meses en alguna demarcacion, para que el juez de ella sea el competente desde el acto de la presentacion, segun lo determinado por el art. 27 de la referida ley.

5º Que estando domiciliada la quejosa desde hace algunos años en la Capital del Estado con su hija, la presentacion ha debido hacerse ante uno de los jueces del estado civil de esta ciudad, y en consecuencia, conocer del dicenso el Jefe político de la misma demarcacion, como es de inferirse de lo dispuesto por el artículo 7º de la ley de 23 de Julio de 1869.

6º Que si bien es cierto que por la urgencia del caso, atendiendo á que quisiera Dolores Palacios ocultar á su hija, y para evitar el maltrato, haya debido ponerse á ésta en depósito por pronta providencia, tambien lo es que, no ha debido el Jefe político seguir adelante, habilitar de edad á la pretendida, sin violar en perjuicio de la

madre la garantía que le concede el artículo de la Constitucion que se ha invocado.

Por estas consideraciones y en atencion á que se halla comprendido el caso en los que determina el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Dolores Palacios, contra los procedimientos del ciudadano Jefe político del Distrito de Tepeaca, en cuanto á que ha habilitado á su hija María de la Luz Viveros para que contraiga matrimonio con Victoriano Mena, y que no la ampara ni la protege por lo que hace á que haya dispuesto el depósito. Hágase saber, publíquese esta resolucion en la forma acostumbrada, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision. El Ciudadano Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Iñivero*.—Ante mí.—*Antonio Garcia Mosqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion, Puebla, Setiembre 25 de 1874.—*Antonio Garcia Mosqueira*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Diciembre 5 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por Doña Dolores Palacios ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra el ciudadano Jefe político del Distrito de Tepeaca que suplió su consentimiento, para que su hija contraiese matrimonio, en virtud de su dicenso irracional, alegando que este y los demas procedimientos de esta autoridad y del juez del estado civil del mismo Distrito, violan en su perjuicio las garantías que reconoce la carta fundamental en el art. 16, supuesto que siendo vecinas tanto la quejosa como su hija de la ciudad de Puebla, á las autoridades de este lugar y no á otras corresponde conocer y decidir del matrimonio

á que se ha hecho referencia. Visto el pedimento del ciudadano promotor fiscal; la prueba rendida, acreditando el domicilio de la promovente; la sentencia del inferior, y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y

Considerando: que la incompetencia que se objeta en las autoridades del Distrito de Tepeaca para decidir y llevar adelante el matrimonio de la hija de la Palacios, no es de la que habló el art. 16: que en consecuencia la presente queja, no debe ser materia de amparo. Se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Puebla que otorgó dicho amparo.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el To- ca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron:—*José M. Iglesias—M. Auza.—Juan J de la Garza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José Garcia Ramirez.—Luis M. Aguilar.*—secretario.

Es copia que certifico.—México, Diciembre 10 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por el veco Andrés Pineda, contra la Comandancia Militar, que le instruye causa por el homicidio perpetrado en la persona de Martin Aguas, soldado del 7º cuerpo de Policía rural, con cuyo acto cree el quejoso que se vulnera en su persona la garantía que otorga el art. 13 de la Constitucion federal.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por Andrés Pineda, quejándose de que acusado del delito de homicidio en la persona del C. Martin Aguas, que cometió en propia defensa, se le juzga por la Comandancia Militar con infraccion del art. 13 de la Constitucion, sin ser militar, ni estar comprendido en la fraccion 4ª del art. 2º de la ley de 15 de Setiembre de 1857. Pedida la suspension del acto reclamado, y sustanciado el punto en la forma debida, el juzgado declaró que no habia lugar á la suspension. Continuan- do el juicio, la Comandancia Militar rindió informe en lo principal, insertando el dictámen del ciudadano asesor de la Coman- dancia, estendido con ocasion de dicho in- forme, y contiene un extracto de las princi- pales diligencias practicadas en la causa de Pineda. Sin entrar al exámen detallado de esas diligencias, lo que importaria una re- vision, de lo actuado y lo que ni correspon- de al juzgado, ni ha sido reclamado por el quejoso, pues no impugna la forma del pro- cedimiento, sino la falta de jurisdiccion del Tribunal que lo juzga, el que suscribe se- gun es debido, pasa á considerar la única cuestion que debe ser materia del juicio de amparo, á saber: ¿Es competente la Co- mandancia Militar para juzgar al paisano Andrés Pineda del homicidio cometido en la persona del C. Martin Aguas, perpetra- do en el acto de escoltar la Diligencia de

27.