

de la union ampara y protege al reo Andrés Pineda, contra el acto que motivó el presente recurso, quedando consignado el reo al juez del fuero comun.

Devuélvase las actuaciones al juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 6 de Diciembre de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Sinaloa por D. Othon Wegelin, contra el cobro que hace el administrador de la Aduana terrestre de Mazatlan, de la cantidad de 181 pesos 37 centavos, por derechos de consumo de efectos extranjeros.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice:—El presente juicio de amparo ha sido promovido por D. Othon Wegelin de este comercio, contra el administrador de la aduana terrestre de este puerto, que en ejercicio de la facultad coactiva y en cumplimiento de la ley de 23

de Mayo de 1873, le exige por 6 por ciento de derecho de consumo directo, la cantidad de 181 pesos 35 cs., precisamente en moneda de plata á oro, con exclusion de la de cobre acuñada en la casa de moneda de Cuahacan. Funda su solicitud el quejoso, tanto en la ejecucion de dicha ley sobre derecho de consumo que considera como privativa, y por tanto anticonstitucional, supuesto que infrinje el art. 13 de la Constitucion general, á la vez que con la exclusion de la moneda de cobre en que ofrece pagar, cree que se atacan las garantías que concede el art. 27 de la misma Constitucion y se invaden las facultades federales.

El fiscal no cree que la queja de Sr. Wegelin pueda fundarse en el art. 13 de la Constitucion federal, porque no es el caso de aplicar á este señor una ley privativa ni de ser juzgado por tribunal especial; pero en cuanto á la violacion que supone del art. 27 y á la invasion por parte de la legislatura del Estado, de las facultades federales, basta recorrer simplemente las diversas ejecutorias que en casos iguales ha expedido la Suprema Corte de Justicia nacional, para resolver en su favor, pues dichas ejecutorias han formado una jurisprudencia especial.

Por lo expuesto, el fiscal es de parecer, que ese juzgado declare que la justicia de la Union ampara y protege á D. Othon Wegelin, contra los actos del ciudadano administrador de la aduana terrestre que se niega á recibir en moneda de cobré el pago de los derechos á que se refiere esta solicitud. —Mazatlan, Setiembre 18 de 1874.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Setiembre 21 de 1874.

Vistos.—El Sr. D. Othon Wegelin, de este comercio, se presentó pidiendo amparo contra el cobro que le hace el administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, de la

suma de 181 pesos 37 centavos á título de derecho de consumo directo de efectos extranjeros, con arreglo al art. 6º del decreto del Estado de 23 de Mayo de 1873, por la cuota correspondiente al mes de Agosto último, y por habérsele exigido en moneda de plata ó oro con exclusion de la de cobre, que ofreció en depósito para evitarse el embargo durante la secuela del juicio, y sin perjuicio de sus derechos para reclamar contra tal adeudo que califica de ilegítimo.

El ciudadano promotor fiscal está de acuerdo en que se le conceda el amparo en cuanto á la exclusion de la moneda de cobre, pero no contra el adeudo mismo.

Considerando: que al Congreso de la Union está encomendado el expedir aranceles para el comercio extranjero ó de efectos extranjeros, y á los Estados se les prohíbe imponer contribuciones sobre las importaciones de esos efectos, sin previo consentimiento del mismo Congreso (arts. 72 fraccion 9 y 112 frac. 1ª de la Constitucion general:) que en esta prohibicion debe entenderse comprendida la de gravar á los mismos con derechos de consumo: 1º porque los derechos de importacion que pagan los efectos extranjeros al gobierno general, son en el fondo el precio del permiso con que entran á consumirse en cualquiera parte del territorio mexicano; y seria ineficaz hasta cierto punto el permiso, si los Estados tuvieran facultad de gravar el consumo; 2º: porque en el hecho de atribuirse al Congreso general la facultad de reglamentar ese permiso en los aranceles, se entiende excluida la autoridad de los Estados (art. 107 de la misma:) 3º: teniendo los Estados tal facultad, el cálculo para comerciar con efectos extranjeros especialmente por negociantes establecidos fuera del país, seria muy difícil por la variedad de leyes que habrian de influir en el resultado de la realizacion, en lugar de la facilidad que proporciona la frac. 9ª del art. 72, encomendándola al Congreso de la Union, y 4º: la misma variedad de leyes sobre este punto, produ-

ciria diversidad de franquicias dentro del territorio mexicano al comercio extranjero, segun fuera la voluntad de los Estados, y no todas las naciones podrian aprovecharlas igualmente como las de una legislacion uniforme y dictada por un solo legislador: que el administrador de esta aduana reconoce en sus informes, fojas 10 y 16, que el cobro que hace al Sr. Wegelin, es por el consumo de efectos extranjeros en su establecimiento mercantil de esta ciudad, y con arreglo al art. 6º de la citada ley del Estado: que la derogacion de los arts. 19 y 83 del arancel vigente, hecha por la ley general de 31 de Mayo de 1872, no importa una licencia á los Estados para imponer derechos á las importaciones de efectos extranjeros, tal como la requiere la frac. 1ª del art. 112 de la Constitucion.

Que una vez resuelta la inconstitucionalidad del adeudo, no hay necesidad de decidir en que moneda pueda hacerse el pago.

Con los fundamentos expresados y el que prestan los arts. 16, 101 fracciones 1ª y 3ª de la Constitucion y 1ª y 3ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que la justicia de la union ampara y protege al Sr. D. Othon Wegelin, contra el cobro que le hace el administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, de la suma de \$ 181 37 cs., por derecho de consumo directo de efectos extranjeros, correspondiente al mes de Agosto último, con arreglo al art. 6º de la ley del Estado de 23 de Mayo de 1873. Hágase saber y remítase una copia de esta sentencia al *Semanario Judicial*, otra al periódico de esta ciudad para su publicacion, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, para su revision.

El C. Lic. Joaquin García, 2º suplente del juzgado de Distrito del Estado, en ejercicio, definitivamente juzgando, así lo proveyó y firma.—*Joaquin García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia que certifico. Mazatlan, Se-

tiembre 26 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Sinaloa por D. Othon Wegelin, contra el cobro que hace el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, de la cantidad de 181 pesos 37 centavos por derechos de consumo de efectos extranjeros, con arreglo al decreto del Estado fecha 23 de Mayo de 1872. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; el pedimento del ciudadano promotor fiscal; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente. Y

Considerando: que conforme á la fraccion 1ª del art. 112 de la Constitucion federal, los Estados no pueden, sin consentimiento del Congreso de la Union, imponer contribuciones ó derechos sobre importaciones y exportaciones.

Considerando: que no puede entenderse concedido á los Estados ese permiso por la ley de 31 de Mayo de 1872, que derogó los arts. 19 y 83 del arancel vigente, pues la expresada ley tuvo por objeto exclusivo dejar subsistente el derecho de consumo en el Distrito federal y territorio de la Baja California.

Considerando: que el derecho de consumo cuyo pago se exige á Wegelin, es en realidad un impuesto sobre importacion de efectos extranjeros. Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion general, se decreta:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 21 de Setiembre último por el Juez 2º suplente de Distrito de Sinaloa, que declaró, que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Othon Wegelin, contra los actos de que se queja.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañela y Nájera.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 17 de Diciembre de 1875.—*Enrique Lanta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por el C. Federico Cassina, en representación de D. Eduardo Gutierrez, contra los procedimientos del recaudador de impuestos del Estado, que para hacer efectivo el pago de las contribuciones causadas por los bienes del concurso de acreedores de la Sra. Dª Merced Herrera de Lamadrid, ha embargado algunos terrenos de la Hacienda del "Jacal Grande."

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que segun la liquidacion que obra en este expediente, Dª Merced Herrera de Lamadrid, debe al Estado por contribucion desde 15 de Mayo de 1867, hasta 15 de Junio de 1874,..... \$ 916 98 cs.; y desde esta fecha hasta el último de Setiembre, \$ 361 4 cs. En 15 de Ju-