

tiembre 29 de 1874.—*Pablo Borrego*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Pedro J. Morales en representación de D. Luis Zepeda, ante el juzgado de Distrito de Nuevo-León, contra los procedimientos del juez 3º de letras de la 1ª fracción judicial del Estado, en virtud de los que lo mandó poner detenido con guardia en el hospital civil de Monterrey, mientras se practicaban las diligencias respectivas para fijar el estado moral del mismo C. Zepeda, alegando que con estas providencias se infringen las garantías que reconocen los arts. 8, 11, 16, 19 y 20 de la Carta fundamental de la República, en virtud de no ser vecino de Monterrey sino del Saltillo, cuyas autoridades han prevenido en el conocimiento del juicio que dio origen á estas providencias solicitadas por los parientes del mismo Sr. Zepeda. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado, el pedimento del ciudadano promotor fiscal, las pruebas rendidas, lo alegado por el promovente, la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente y

Considerando: que la incompetencia que se alega en las autoridades judiciales de Monterrey, no es de la que habla el art. 16 constitucional, y por consiguiente la presente queja no ha podido ser materia de amparo. Que respecto al art. 19 tampoco procede el amparo, porque la detención que ha sufrido el Sr. Zepeda no ha sido por causa de delito alguno ni para averiguarlo, sino como una medida preventiva de parte de la autoridad.

Que respecto á las referencias de los demás artículos que se citan, son inconducentes. Se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juez

2º suplente de Distrito del Estado de Nuevo León, que otorgó el amparo al quejoso.

Devuélvanse los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tomo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron:—*José M. Iglesias*—*M. Auza*—*Juan J. de la Garza*—*José Arteaga*—*Ignacio Ramírez*—*M. de Castañeda y Nájera*—*L. Velasquez*—*M. Zavala*—*José García Ramírez*—*Luis M. Aguilar*—secretario.

Es copia que certifico.—México, Diciembre 14 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por Nemesio García y Matías Arellano, contra los procedimientos del jefe político de Villanueva, que los detiene arbitrariamente, sin consignarlos á ningún juez, habiéndose pasado con exceso el término legal, sin que se haya dictado contra ellos el auto motivado de prisión.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano juez de Distrito.

Con fecha 16 del corriente mes, Nemesio García y Matías Arellano, solicitaron el amparo de la justicia federal, porque aprehendidos por el Presidente Municipal de Huanusco y consignados al ciudadano jefe político de Villanueva, en el curso de mas de un mes ni se les ha hecho saber el

motivo de su detencion, ni se les instruye proceso alguno.

El C. José María Loera, como autoridad inmediatamente ejecutora del acto reclamado, á su informe del día 23 acompaña algunos documentos, resultando de todo: que los quejosos aprehendidos en Huanusco el día 8 de Setiembre último, fueron consignados hasta el 17 al jefe político del partido, acusándoles de proteger con víveres á una gavilla de bandidos, y además á García, de que aprovechando el desorden que hubo en la municipalidad á consecuencia de un levantamiento contra las autoridades locales, extrajo de su casa á Isidoro Flores poniéndole por precio de su libertad la suma de \$ 20, que exigió y obtuvo colgando á aquel á un árbol del que lo hacia ascender y descender á su arbitrio.

Los presos llegaron á Villanueva el día 20, y previa consulta del ciudadano jefe político al supremo gobierno del Estado, se devolvieron al lugar de su procedencia, ordenando á la autoridad municipal practicara las primeras diligencias en la averiguacion que contra los primeros resolvió instruirse, con arreglo á la ley de salteadores y plagiarios, lo que no se verificó, regresando á Villanueva el día 15 de este mes y solicitándose el 19 la comparecencia de los testigos que puedan fundar la acusacion.

Así pues, Nemesio García y Matías Arellano están detenidos hace cuarenta y ocho dias, sin que su detencion se haya justificado en los términos prescritos por el art. 19 de la Constitucion general; y aunque la garantía consignada en este artículo está suspensa para los salteadores y plagiarios por ley de 12 de Mayo de 1873, ni se ha cumplido con instruir la averiguacion en el término de quince dias fatales é improrrogables conforme al art. 3º, ni por tanto resulta demostrado que los presuntos reos lo sean de los delitos de asalto ó plagio, á cuyos autores únicamente comprende la precitada ley.

TOMO VII.—PARTE II.

La violacion de los arts. 20 y 21 de la carta fundamental á que tambien se refieren los quejosos, no ha podido tener lugar supuesto que no existe juicio iniciado en su contra, ni su prision es consecuencia de una pena impuesta por la autoridad administrativa.

Tales antecedentes autorizan para que el Promotor concluya solicitando se declare: que con fundamento de los arts. 19, 101 y 102 de la Constitucion, la justicia federal ampara y protege á García y Arellano contra la detencion arbitraria que les hace sufrir el ciudadano jefe político de Villanueva.

Zacatecas, Octubre 27 de 1874.—*Eduardo G. Pankurst.*

Otro pedimento fiscal.

Ciudadano juez de Distrito.

Atendiendo al informe que el C. José M^o Loera ha dado respecto de Nemesio García y Matías Arellano á quienes en el trascurso de un mes ni se les ha hecho saber el motivo de su detencion, ni se les instruye proceso alguno, resulta demostrada la infraccion del art. 19 de la ley fundamental, sin que en contrario pueda argüirse con lo dispuesto en la ley de 12 de Mayo de 1873, puesto que no se ha cumplido con la prescripcion expresada en su art. 3º.

Para fundar este aserto, doy por reproducido lo expuesto en el pedimento de 27 de Octubre último, en el que tambien demostré que no existe la violacion de los arts. 20 y 21, una vez que no se ha instruido juicio contra los quejosos, ni la prision que estos han sufrido es consecuencia de una pena impuesta por la autoridad administrativa.

Es por esto que el Promotor concluye insistiendo se declare: que la Justicia de la Union ampara y protege á García y Arellano, contra la detencion arbitraria que se les hace sufrir por el ciudadano jefe político.

co del partido de Villanueva, contra lo dispuesto en el art. 19 constitucional, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1861.

Zacatecas, Noviembre 3 de 1879.—
Eduardo G. Pankurst.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Zacatecas, 7 de Noviembre de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por Nemesio García y Matías Arellano, contra el procedimiento del ciudadano jefe político de Villanueva, que los ha reducido á prision sin consignarlos á ningun juez, pasándose con exceso el tiempo que la Constitucion señala para decretarse la prision, vulnerándose en sus personas las garantías que protejen los arts. 19, 20 y 21 de la referida Constitucion. Visto el informe de la autoridad, y los documentos que acompaña para su justificacion: el pedimento y alegato del ciudadano promotor fiscal y la citacion para sentencia.

Considerando: que los quejosos como advierte el ciudadano promotor fiscal, se encuentran detenidos hace mas de cuarenta y ocho dias, sin que su detencion se haya justificado en los términos prescritos por el art. 19 de la Constitucion general, y que aun considerándose comprendidos en la ley de 12 de Mayo de 1873, como salteadores y plagiarios, segun el carácter que se les quiere dar, no se ha cumplido con instruir la averiguacion en el término de quince dias improrrogables como lo manda la citada ley en su art. 39, todo lo que está probado por el informe de la autoridad y de los documentos que remitió, constituyendo el procedimiento una violacion del art. 19 de la Constitucion general, y una infraccion del art. 39 de la ley de 12 de Mayo de 1873.

Considerando: que no habiéndose formado causa á García y Arellano, no puede decirse que á estos se les han vulnerado las garantías que protejen los arts. 20 y 21 de la citada Constitucion, puesto que solo puede tener lugar en todo juicio criminal y

en el caso presente no se ha formado ninguno: conforme á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, sentenciando definitivamente este juicio, el juzgado declara:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Nemesio García y Matías Arellano, contra el procedimiento del ciudadano jefe político de Villanueva, por la detencion arbitraria que les hace sufrir, vulnerando en sus personas la garantía que protege el art. 19 de la Constitucion general, no resolviéndose sobre la violacion de los arts. 20 y 21, por no constar que se les haya formado ningun juicio criminal.

2º Hágase saber, publíquese esta sentencia en el *Diario Oficial* del Estado, sáquense las copias respectivas para el *Semanario Judicial* y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia. El ciudadano Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fe:—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Noviembre 9 de 1874.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 7 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Zacatecas, por Nemesio García y Matías Arellano, contra los procedimientos del jefe político de Villanueva, que los detiene arbitrariamente sin consignarlos á ningun juez, habiéndose pasado con exceso el término legal, sin que se haya dictado contra ellos el auto motivado de prision, por cuya causa consideran los quejosos que están violándose en sus personas las garantías consignadas en los arts. 19, 20 y 21 de la Constitucion federal. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el promotor fiscal en favor de los promoventes y la sentencia del Juez de Distrito que les con-

cedió amparo solamente en cuanto á la violacion de la garantía á que se refiere el citado art. 19 de la Constitución; por no aparecer vulneradas las que contienen los arts. 20 y 21, supuesto que en el presente caso no se ha formado causa á García ni á Matías Arellano.

Considerando: Que de las referidas constancias de autos y de las demas que se tuvieron presentes, aparecen comprobados los hechos en que se funda el recurso interpuesto respecto de la excesiva detencion que se hace sufrir á los quejosos hace mas de cuarenta y ocho dias, sin que en manera alguna pueda justificarse semejante procedimiento. Por esta consideracion, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada el dia 7 de Noviembre último por el Juez de Distrito de Zacatecas, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Nemésio García y á Matías Arellano, contra el procedimiento del jefe político de Villanueva, por la detencion arbitraria que les hace sufrir, vulnerando en sus personas la garantía que protege el art. 19 de la Constitución general, no resolviéndose sobre la violacion de los arts. 20 y 21, por no constar que se haya formado ningun juicio criminal.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Ausa.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José*

García Ramírez.—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico.—México, 14 de Enero de 1875.—*Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por la casa Elorza y Mendía contra el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, quien se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de mil cincuenta y siete pesos catorce centavos, importe de los derechos del Estado y de la contribucion federal causados por la introduccion de trescientos varios efectos.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal ha examinado las diligencias de amparo promovidas por los Sres. Elorza y Mendía, quienes se quejan contra los procedimientos del ciudadano administrador de la aduana terrestre, que se niega á recibir en moneda de cobre la cantidad de mil cincuenta y siete pesos catorce centavos, que han causado por la introduccion de las mercancías que constan en su escrito, y encuentra:

Que los quejosos aseguran haber entregado en depósito en moneda de plata, el importe de los derechos antedichos; el administrador niega terminantemente este aserto, en cuanto á la parte de \$742 50 cs., pues asegura que respecto de esta, el pago fué liso, llano y sin condicion; aunque lo confiesa en cuanto á los trescientos catorce pesos sesenta y cuatro centavos. En comprobacion se presenta por los Sres. Elorza