

cedió amparo solamente en cuanto á la violacion de la garantía á que se refiere el citado art. 19 de la Constitución; por no aparecer vulneradas las que contienen los arts. 20 y 21, supuesto que en el presente caso no se ha formado causa á García ni á Matías Arellano.

Considerando: Que de las referidas constancias de autos y de las demas que se tuvieron presentes, aparecen comprobados los hechos en que se funda el recurso interpuesto respecto de la excesiva detencion que se hace sufrir á los quejosos hace mas de cuarenta y ocho dias, sin que en manera alguna pueda justificarse semejante procedimiento. Por esta consideracion, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada el dia 7 de Noviembre último por el Juez de Distrito de Zacatecas, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Nemesis García y á Matías Arellano, contra el procedimiento del jefe político de Villanueva, por la detencion arbitraria que les hace sufrir, vulnerando en sus personas la garantía que protege el art. 19 de la Constitución general, no resolviéndose sobre la violacion de los arts. 20 y 21, por no constar que se haya formado ningun juicio criminal.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Ausa.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José*

*García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico.—México, 14 de Enero de 1875.—*Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por la casa Elorza y Mendía contra el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, quien se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de mil cincuenta y siete pesos catorce centavos, importe de los derechos del Estado y de la contribucion federal causados por la introduccion de trescientos varios efectos.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal ha examinado las diligencias de amparo promovidas por los Sres. Elorza y Mendía, quienes se quejan contra los procedimientos del ciudadano administrador de la aduana terrestre, que se niega á recibir en moneda de cobre la cantidad de mil cincuenta y siete pesos catorce centavos, que han causado por la introduccion de las mercancías que constan en su escrito, y encuentra:

Que los quejosos aseguran haber entregado en depósito en moneda de plata, el importe de los derechos antedichos; el administrador niega terminantemente este aserto, en cuanto á la parte de \$742 50 cs., pues asegura que respecto de esta, el pago fué liso, llano y sin condicion; aunque lo confiesa en cuanto á los trescientos catorce pesos sesenta y cuatro centavos. En comprobacion se presenta por los Sres. Elorza

y Mendía, el certificado de fojas 2; pero en realidad este certificado no dice que el dinero se haya entregado en calidad de depósito, sino solo que protestaron hacer uso de sus derechos solicitando el amparo correspondiente ante los tribunales federales.

Además, se promueve, como se vé por el informe del ciudadano administrador, una contienda sobre jurisdicción y se dice al juzgado que se entienda con el de primera instancia del partido, á quien en cumplimiento de las leyes que se citan; se han pasado los antecedentes para que conozca del juicio contencioso; y desde luego indica, que no cumplimentará sin duda la orden de amparo en caso de que por vd. se conceda.

Por todo lo expuesto, el fiscal es de parecer que antes de determinarse definitivamente sobre la procedencia del amparo, ya sea en todo ó en parte de la cantidad, sería preciso recibir este negocio á prueba. A la vez parece también preciso, que para evitar un conflicto que bien puede surgir, si tanto el juzgado de Distrito como el de primera instancia del partido siguen conociendo (á la vez) de un mismo asunto, que se iniciara desde luego por vd. la competencia, manifestando al juez local que debe abstenerse de proceder en este asunto mientras no se resuelva sobre el amparo. Tal me parece que procede conforme á derecho.

Mazatlan, Octubre 6 de 1874.—*L. Gao-  
na.*—Una rúbrica.

#### *Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Mazatlan, Noviembre 3 de 1874.

Vistos: los Sres. Elorza y Mendía, de este comercio, se han presentado pidiendo amparo contra el acto del administrador de la aduana terrestre de este puerto, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de mil cincuenta y siete pesos catorce centavos, que importan los derechos del Estado y contribucion federal, que causaron trescientas cargas de ha-

rina, ciento veintiocho bultos jabon y cien tercios arroz que recibieron á su consignacion.

Apareciendo probado, primero: Que los Sres. Elorza y Mendía ofrecieron pagar en moneda de cobre los derechos del jabon y del arroz, y el administrador, en lugar de admitirla, los conminó con los procedimientos coactivos si no verificaban el pago en plata ú oro, fundándose para excluir el cobre, en la fraccion 22 art. 1º de la ley del Estado de 27 de Diciembre último, que requiere tal moneda para el pago de todos los impuestos que se recaudan por las oficinas del mismo Estado (fs. 5 y 6.)

Segundo: Que cediendo á ese apremio, entregaron en calidad de depósito, en moneda de plata, los derechos de esos dos artículos, reservándose los que les correspondian, para pedir ante los tribunales se obligara á la aduana á recibir el pago en la moneda que ofrecieron (fs. 2, 5 y 6.)

Tercero: Que el mismo administrador se negó á recibir en la propia moneda de cobre el pago de los derechos correspondientes á la harina, y aun el depósito en moneda de plata, ó el aseguramiento de ellos con una parte de la carga, amenazando á los quejosos con retenerles toda la harina en los almacenes de la aduana, si no verificaban el pago desde luego en plata ú oro (fs. 9 á 11), y

Cuarto: Que por este apremio entregaron en moneda de plata los derechos de la harina, reservando su accion para pedir el amparo correspondiente (fs. 1.)

Considerando: que al Congreso de la Union está reservada la facultad de legislar sobre las condiciones de la moneda, entre las que se encuentran las reglas de su circulacion (art. 72 frac. 23 y 111 frac. 3º de la Constitucion general): que la exclusion que hizo la citada ley del Estado de la moneda de cobre del pago de sus contribuciones, importa una limitacion de las reglas de su circulacion, para la que no tuvo facultades el Congreso de Sinaloa, por

el hecho de estar encomendado al de la Union el legislar sobre este punto (art. 117 de la misma.)

Considerando: que la moneda de cobre de que aquí se trata, ha sido emitida bajo la garantía de que sería recibida, no solo por los particulares, sino tambien por las autoridades que le dieron curso legal y forzoso, entre las que se encuentran las del Estado: y que se les privaría á los quejosos de tal garantía, sin previa indemnización, sino se les admitiera en pago en el caso de que se trata.

Considerando: que los hechos de haber entregado en depósito una parte de los derechos y la otra en pago en moneda de plata, no privaron á los Sres Elorza y Mendía del derecho que tienen para obligar al administrador á que reciba en cobre el valor de todos ellos, porque lo hicieron obligados por la fuerza del mandato de la autoridad; violentados de la manera que queda dicha, y con reserva de sus derechos para entablar el amparo correspondiente.

Con los fundamentos indicados y el que prestan los arts. 27 y 101 frac. 1ª y 3ª de la Constitución general, é iguales fracciones del 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

La Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra el acto del administrador de la aduana terrestre de este lugar, por el que se niega á recibirles en pago de los derechos que causaron trescientas cargas de harina, ciento veintiocho bultos jabon y cien tercios arroz, la suma de mil cincuenta y siete pesos cincuenta centavos en moneda de cobre.

Hágase saber: publíquese esta sentencia en uno de los periódicos de esta ciudad; remítase la copia respectiva al *Semanario Judicial*, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales.

El suplente 2º del Juzgado de Distrito de Sinaloa, definitivamente juzgando, lo de-

cretó.—Doy fé.—Joaquin García.—Francisco Medina, secretario.

Es copia. Mazatlan, Noviembre 10 de 1874.—Francisco Medina, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Diciembre 7 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sinaloa por la casa Elorza y Mendía, contra el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, quien se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de 1.057 pesos 14 centavos, importe de los derechos del Estado y de la contribucion federal causados por la introduccion de trescientas cargas de harina, de ciento veintiocho bultos jabon y de cien tercios de arroz que recibieron á su consignacion, de cuyo acto se quejan porque vulnera la garantía á que se refiere el art. 27 de la Constitución general y es contrario á la frac. 23 del 72 de la misma en la parte en que procede, de la frac. 22 del art. 1º de la ley de Estado de 27 de Diciembre de 1873 que exige, que el pago de los impuestos que se recauden por las oficinas del Estado, se haga en moneda de plata ó oro; y

Considerando: que la legislatura del Estado de Sinaloa carece de toda facultad para rechazar y hacer cesar en su circulacion una moneda acuñada en una oficina federal, como lo es la casa de moneda de Culiacan, moneda emitida bajo la garantía de ser recibida, no solo por los particulares, sino tambien por las oficinas públicas, y autoridades que le dieron curso legal y forzoso, y por lo mismo, la ley citada del Estado de Sinaloa, es contraria á la frac. 23 del art. 72 de la Constitución general, y el acto de que se trata, vulnera en las personas de los quejosos, la garantía á que se refiere en su art. 27; de conformidad con lo que previene en el 101, se decreta: que se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia pronunciada respecto

de este juicio á 23 de Noviembre próximo pasado por el juez de Distrito de Sinaloa, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra el acto del administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, por el que se niega á recibirles en pago de los derechos que causaron trescientas cargas de harina, ciento veintiocho bultos jabon y cien tercios arroz, la suma de mil cincuenta y siete pesos, catorce centavos en moneda de cobre.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 14 de Enero de 1875.—*Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. J. V. Sandoval, Wenceslao Iberri y otros, contra el cobro que les hace el administrador de la aduana de rentas de Guaymas, de las cuotas que les han sido asignadas para cubrir la contribucion extraordinaria decretada por la legislatura del Estado en 24 de Junio último.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal no considera legal esta queja, ni mucho ménos fundado el amparo que solicitan las personas que la suscriben, por las cuotas que respectivamente se les ha impuesto por el decreto de la Legislatura del Estado de 23 del próximo pasado, reglamentado por el Ejecutivo del mismo en 25 del propio mes. Es inconcusa la facultad que tienen las legislaturas de los Estados para establecer contribuciones con el objeto de cubrir los gastos de los mismos, como se expresa en la fraccion IX del art. 67 de la Constitucion particular del Estado de 13 de Febrero de 1861, como la obligacion de los sonorenses para contribuir á esos gastos, frac. II. art. 33 de la citada Constitucion; y por lo mismo, al hacerse efectiva la cuota que se les ha señalado, no creo que se les haya violado ninguna de las garantías que invocan los quejosos en cuanto á sus intereses; no convenciendo las razones que exponen de falta de equidad ó proporcion, porque esto es muy difícil de probarse y mucho ménos que el Juez pueda calificarlo, quizá por falta de conocimientos oficiales en el censo de la poblacion y en el valor de las fincas rústicas y urbanas ó industrias que puedan tener los habitantes de este Estado. El Ejecutivo al dar el reglamento de la referida ley, puede haber procedido con mejores datos distribuyendo en cada uno de los distritos el cupo que le

