

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por el C. Francisco M. Campillo, á nombre de su padre D. Santiago Campillo, contra el cobro que le hace el administrador de rentas de Alamos, de la cuota que le ha sido asignada para cubrir la contribucion extraordinaria.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Fiscal dice:—Que Don Santiago Campillo, residente en Alamos, pide en el presente ocurno, amparo y proteccion por la cantidad de \$190, sin incluir el federal, cuota que le ha puesto y se le ha exigido por el Administrador de rentas de esa ciudad, en cumplimiento del decreto de 22 de Junio pasado, y reglamentado por el ejecutivo del mismo dos dias despues, exponiendo como principal fundamento, la falta de equidad, ó desproporcion en esa su contribucion, como no tener facultad el congreso del Estado, para imponer tal contribucion despues de haber dado su ley de ingresos para el presente año, y que en consecuencia, con tales procedimientos se le violan las garantías que le otorga la Constitucion federal en sus arts. 16 y 27, y 13 y 20 de la de este Estado. El que suscribe no puede comprender, como se puede probar esta falta de equidad ó proporcion de que se queja el Sr. Campillo, cuando no hay datos oficiales de las propiedades del Estado y de las que posee cada uno de sus individuos: tampoco cree que carece de estas facultades el congreso del Estado, supuesto que la fraccion 9ª del art. 67 de la Constitucion del mismo, lo autoriza para decretar tales impuestos. Por lo mismo juzgo, que al decretar el Congreso del Estado tal impuesto, y el Ejecutivo del mismo al reglamentarlo para su debido cumplimiento, han obrado conforme á sus atribuciones y usando del perfecto derecho que le dá la suprema ley del Estado;

y por lo mismo, al proceder como se ha hecho, no se violan de ninguna manera las garantías que invoca el quejoso, y por lo mismo no precede el amparo.—Guaymas, Agosto 28 de 1874.—Lic. José Monteverde.

Es copia que certifico.—Guaymas, Setiembre 25 de 1874.—Lic. José Monteverde.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Setiembre 25 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Francisco M. Campillo, en representacion de su padre Don Santiago, contra el Administrador de rentas de Alamos, por el cobro que le hace de \$190 que le asignó por cuota en la contribucion extraordinaria de \$15,000 que por una sola vez decretó la Legislatura del Estado en 22 de Junio último; vistos los fundamentos en que se apoya el quejoso, y son, 1º: no ser la contribucion, general ni equitativa; 2º: que la Legislatura del Estado no puede decretarla, fundándolo, 1º: en que no se grava á todos los ciudadanos igualmente, por ser acotados solo los que poseen un capital de \$2,000 arriba; y lo 2º, en que el Estado votó sus gastos del año, en Diciembre último, y que ya no puede gravar mas á los ciudadanos con otro impuesto: vista la informacion de testigos promovida por el Sr. Campillo para justificar la falta de proporcion en la cuota que se asignó al Sr. su padre: el pedido del ciudadano Promotor fiscal de este juzgado, la citacion para sentencia, y cuanto mas de autos consta.

Considerando: 1º: Que la acotacion para la contribucion á los capitales de \$2,000 en adelante, no quita la equidad de la derrama, puesto que como el legislador dijo \$2,000, pudo haber dicho \$1,000 ó \$100 y de cualquiera cantidad que se partiera quedaban siempre exceptuados algunos ciudadanos, del pago de la contribucion, como sucedería en el último caso con los que tuvieran un capital de \$100 abajo, lo cual á na-

die se le ocurriera alegar que es injusto; 2º: que el Congreso del Estado está facultado por la fraccion 9ª del art. 67 de la Constitucion, para decretar contribuciones que cubran los gastos que cada año fijará el Congreso: segun la fraccion 8ª del mismo artículo 3º; que la necesidad del establecimiento de tales contribuciones, no es á los contribuyentes ni al Juez de Distrito á quien toca calificarla, sino al poder en quien el pueblo ha depositado su confianza y á quien está encomendado el arreglo interior del Estado; 4º: que de la misma manera que este arreglo corresponde á la Camara en el Distrito federal y territorios, segun dispone el art. 72 fraccion 6ª de la Constitucion, lo mismo que la designacion de las rentas con que deben cubrir sus gastos corresponde en los Estados á los respectivos Congresos, puesto que no les está espresamente concedido á los funcionarios federales, segun dispone el art. 117 de la carta fundamental; 5º: que si se diese un solo caso en Sonora de que el juez de Distrito calificara las cuotas que á cada contribuyente correspondiera en las contribuciones decretadas por el congreso para cubrir los gastos del Estado, resultarían de esto dos graves inconvenientes: 1º: que en lo sucesivo el Juez de Distrito se constituiría en junta ó autoridad acuotadora para toda derrama; y 2º: que se atacaría de una manera injustificable con tal procedimiento, la soberanía ó independencia del Estado en este respecto; 6º: que por lo espuesto no hay violacion de garantía alguna en la persona del C. Santiago Campillo, y mucho ménos habiéndosele rebajado por el ciudadano Gobernador del Estado, la contribucion, á la mitad de la cuota que le habia asignado el ciudadano Administrador de rentas de Alamos, segun consta de ciencia cierta, aunque privada, al juez que actúa; por los fundamentos expuestos y de acuerdo con la opinion manifestada por el ciudadano Promotor fiscal de este juzgado, y apoyado en los arts. 101 y 102 de la Constitucion general, fallo: 1º: La Justicia de

la Nacion no ampara ni protege al C. Santiago Campillo, contra el cobro que se le hace de la cuota que le correspondió en la contribucion extraordinaria, decretada por una sola vez por el Congreso del Estado en 22 de Junio pasado, por no haberse violado con tal acto en la persona de dicho Sr. Campillo, ninguna de las garantías que la Constitucion le concede. 2º: Notifiquese, publíquese en el periódico oficial y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

Fernando M. Astiazaran, Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando M. Astiazaran. A.—P. del Rincon.—A.—José López.*

Es copia que certifico.—Guaymas, Setiembre 25 de 1874.—*Fernando M. Astiazaran.—A.—P. del Rincon.—A.—José López.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 9 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por el C. Francisco M. Campillo, á nombre de su padre D. Santiago Campillo, contra el cobro que le hace el Administrador de rentas de Alamos de la cuota que le ha sido asignada para cubrir la contribucion extraordinaria decretada por la Legislatura del Estado en 24 de Junio último; por ser contrarias las bases establecidas para la reparticion de ese impuesto, á las prescripciones del art. 31 frac. 3ª de la Constitucion federal; y en consecuencia, atentatorias á los derechos individuales que garantizan los arts. 16 y 27 del mismo Código; y

Considerando: que las infracciones á la Constitucion se hacen consistir, 1º: en que la contribucion extraordinaria no es proporcional, en razon de haberse esceptuado de su pago á los capitales, giros é industrias que representen un valor de \$2,000 ó me-

nor; 2º: que la Legislatura del Estado, habiendo decretado desde Diciembre último los impuestos necesarios para atender á los gastos públicos, no tiene ya facultad para imponer nuevos gravámenes, conforme á la Constitucion particular del Estado.

Considerando, con respecto al primer motivo que sirve de fundamento á este recurso: que el hecho de haberse eximido del impuesto á las personas cuyos capitales son menores de cierta cantidad, no demuestra por sí solo que aquellos sobre los cuales recae el nuevo gravamen, hayan quedado sujetos en lo de adelante, á contribuir para los gastos públicos con una suma mayor de la que debería corresponderles, observando una exacta proporción entre todos los habitantes del Estado; pues el sistema de contribuciones que existen en Sonora, puede ser de tal especie que haya sido necesario precisamente para guardar la proporción debida exceptuar de la contribucion que se ha decretado últimamente á las personas que se consideraban estar ya demasiado gravadas con el resto de las contribuciones; que por otra parte, no pueden considerarse como un privilegio contrario á la igualdad de derechos y obligaciones que á todos los habitantes de la República garantiza el art. 13 de la carta fundamental, las excepciones que siempre contienen las leyes á favor de los impedidos y de las personas cuya pobreza no les permitía cumplir con las prescripciones de la ley: así como que es una condicion indispensable para que la recaudacion de los impuestos que recae sobre el capital ó sus productos sea llana y espedita, tomar como punto de partida desde el cual deben comenzar á causarse, un valor que su importancia impida ocultarlo fácilmente.

Considerando en cuanto al segundo punto: que la Legislatura de Sonora conforme á la Constitucion del Estado está espedita para establecer en todos tiempos las contribuciones necesarias para cubrir los gastos públicos.

Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 25 de Setiembre del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Santiago Campillo, contra el cobro que se le hace de la cuota que le corresponde en la contribucion extraordinaria decretada por el Congreso del Estado en 22 de Junio del presente año.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el To- ca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—Certifico: que el C. Ministro Manuel de Castañeda y Najera intervino en la votacion de este amparo, y que por haber fallecido ántes de firmar la sententencia anterior, no aparece en ella su firma. México, Febrero 13 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, Febrero 13 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.