

dose formado la causa por un juez incompetente, por no existir la razon del decreto de 6 de Noviembre de 1871, al ser nombrado jefe político interino el C. Cruz García Rojas.

Devuélvansé estas actuaciones al juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos respecto del primer punto, y por unanimidad respecto del segundo, lo decretaron y firmaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 31 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el C. Lic. Rafael Pescador en representacion de D. Juan N. Flores y Quijar, contra los cobros que le hace el recaudador de contribuciones de Cuencamé, á título de impuestos ordinarios causados por la fábrica de tejidos «Guadalupe» del Peñon Blanco, y por las contribuciones extraordinarias establecidas en 14 de Abril del presente año.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El administrador de correos, encargado de llevar la voz fiscal, dice: que este es el

mismo caso y se versa la misma cuestion que en los autos promovidos por los Sres. Castillo Hermanos y otros causantes de la contribucion, en los que el Juzgado de Distrito ha fallado ya, otorgando el amparo á los quejosos. Sin embargo: como está pendiente de revision ante la Suprema Corte de Justicia aquel fallo del juzgado, respectable por mil títulos, el fiscal no puede cambiar su pedimento que corre en los autos pendientes de revision, y por lo mismo le dá por reproducido en el presente caso. Fundado pues en las razones que espuso en aquel juicio y que en lo sustancial fueron publicadas en el periódico oficial del Estado, núm. 60, concluye pidiendo tambien en esta ocasion, se deniegue el amparo que solicita el C. Juan Nepomuceno Flores y Quijar.

Durango, Setiembre 9 de 1874.—*Arcadio Herrera.*—Una rúbrica.

Es copia. Durango, Setiembre 9 de 1874.—*Arcadio Herrera.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Durango, Octubre 15 de 1874.

Por presentada y atendida la solicitud que en él se contiene, se le dá por desistido del amparo que solicitó en cuanto al cobro de la contribucion extraordinaria decretada el 14 de Abril del corriente año.

Y respecto del segundo punto que abraza la solicitud defecha 19 de Junio del corriente año y que dió motivo al presente recurso, constando de autos plenamente probado: que la junta cuotizadora al hacer su calificación contra la que se ha interpuesto la queja á que se refiere este juicio, no llenó en manera alguna las prescripciones que le demarcan las leyes hacendarias vigentes en el Estado.

Que por otra parte, consta tambien por las informaciones presentadas, que no existe el capital de cuya base se parte para cobrar las contribuciones ordinarias, en el

monto que se determina en la referida calificación.

Que aunque es cierto que por la frac. 2ª del art. 31 de la Constitución general de la República, se designa la obligación que todo mexicano tiene de contribuir para los gastos públicos, así de la federación como del Estado y municipios en que vive, también lo es, que esa obligación no es genérica y arbitraria, sino como allí mismo se expresa, de la manera proporcional y equitativa que dispongan las leyes.

Que las oficinas de contribuciones al obrar de otra manera, atentan contra las garantías que á todos los ciudadanos otorgan los arts. 16 y 27 de la carta fundamental de la República.

Por todo lo expuesto se decreta: Que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan Nepomuceno Flores y Quijar, contra la calificación que de la Fábrica de Guadalupe y sus anexas ha hecho la Junta directiva de hacienda del Estado, declarándose:

Que dicha calificación no puede servir de base para el cobro de las contribuciones que se pagan en el Estado. Remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revisión; y sáquense las copias correspondientes para la redacción del *Semanario Judicial*. Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado ciudadano juez por ante mí. Doy fé.—*Gerónimo Sida*.—*Juan B. Arellano*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Octubre 21 de 1874.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 15 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el C. Lic. Rafael Pescador, en representa-

ción de D. Juan N. Flores y Quijar, contra el cobro que le hace el recaudador de contribuciones de Cuencamé, de \$974 68 cs., á título de impuestos ordinarios causados por la fábrica de tejidos «Guadalupe» del Peñon Blanco, con mas, \$698 38 cs. por las contribuciones extraordinarias establecidas en 14 de Abril del presente año; cuyo cobro, según manifiesta el quejoso, importa una violación de las garantías que consigna la Constitución federal en sus arts. 16 y 27, en razón de no existir causa legal para exigirle esas cantidades, tanto por haberse tomado como base para la percepción de los impuestos el valor que ha supuesto á la expresada fábrica la junta directiva de Hacienda del Estado, no obstante que el real y efectivo que resulta de dos valúos periciales ejecutados por disposición de la misma junta, no llega á la mitad del que le ha asignado; cuanto porque, con respecto á la contribución extraordinaria, la legislatura, conforme á la Constitución particular del Estado, carece de facultad para establecer esa clase de impuestos.

Vistos el escrito del quejoso, en que se desiste de este último capítulo para solicitar el amparo; las pruebas rendidas; el informe de la autoridad, lo alegado por las partes; el fallo del Juez de Distrito, con cuanto mas se tuvo presente y ver convinco; y

Considerando: Que conforme á la legislación fiscal del Estado de Durango, es facultad de la junta directiva de Hacienda revisar en su caso el valor que hubiere sido designado á los bienes moviliarios para el pago de contribuciones, y que por lo mismo, el cobro que se hace á D. Juan Flores, basado en el valor que en concepto de la expresada junta tiene el capital moviliario de la fábrica de «Guadalupe», en nada vulnera los derechos individuales que garantizan los arts. 16 y 27 de la Constitución de la República.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 del mismo Código, se decreta.

Primero: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 15 de Octubre del presente año, en la parte que dá por desistido de su solicitud al quejoso, en cuanto al cobro de la contribucion extraordinaria decretada en 14 de Abril del corriente año.

Segundo: Se revoca la misma sentencia en la parte que concede el amparo de la justicia federal á D. Juan N. Flores y Quijar, contra la calificacion que de la fábrica de «Guadalupe» y sus anexas ha hecho la junta directiva de Hacienda del Estado de Durango, y se declara:

Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á dicho señor contra esa calificacion, ni contra el cobro que, tomándolo por base, le ha hecho la recaudacion de contribuciones de Cuernamé.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, Enero 16 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Antonio Rodriguez y demas vecinos de Tancitaro, contra el acuerdo del gobierno del Estado de 31 de Agosto de 1872, aprobando el reparto de los terrenos que pertenecian á la comunidad de indígenas de dicho pueblo.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Como el presente juicio tiene por causa principal la misma que motivó el que solicitaron varios indígenas del mismo pueblo de Tancitaro en Junio del año próximo pasado, con motivo del reparto de los terrenos de la comunidad, siendo absolutamente iguales las circunstancias que concurren en este caso, es fuera de duda que los quejosos tienen derecho al amparo que solicitan, con fundamento de los arts. 14, 16 y 27 constitucionales, y de la frac. 1ª y 3ª del mismo Código á que se refiere la ley orgánica de 20 de Enero de 1869; siendo por lo tanto notoria la infraccion de las garantías invocadas, el promotor pide por los fundamentos citados, que se declare que, la Justicia de la Union ampara y protege á los quejosos contra el acuerdo que aprobó el reparto.

Morelia, Setiembre 23 de 1874.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Otro pedimento fiscal.

Ciudadano Juez de Distrito.

Las pruebas rendidas por la parte quejosa vienen á confirmar el derecho que asiste en el presente juicio de amparo, por lo que el promotor reproduce en todas sus partes el pedimento de 28 del mes próximo pasado. Morelia, Octubre 17 de 1874.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 21 de 1874.—*Isidro Aleman*, secretario.