

Primero: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 15 de Octubre del presente año, en la parte que dá por desistido de su solicitud al quejoso, en cuanto al cobro de la contribucion extraordinaria decretada en 14 de Abril del corriente año.

Segundo: Se revoca la misma sentencia en la parte que concede el amparo de la justicia federal á D. Juan N. Flores y Quijar, contra la calificacion que de la fábrica de «Guadalupe» y sus anexas ha hecho la junta directiva de Hacienda del Estado de Durango, y se declara:

Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á dicho señor contra esa calificacion, ni contra el cobro que, tomándolo por base, le ha hecho la recaudacion de contribuciones de Cuernamé.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico.—México, Enero 16 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Antonio Rodriguez y demas vecinos de Tancitaro, contra el acuerdo del gobierno del Estado de 31 de Agosto de 1872, aprobando el reparto de los terrenos que pertenecian á la comunidad de indígenas de dicho pueblo.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Como el presente juicio tiene por causa principal la misma que motivó el que solicitaron varios indígenas del mismo pueblo de Tancitaro en Junio del año próximo pasado, con motivo del reparto de los terrenos de la comunidad, siendo absolutamente iguales las circunstancias que concurren en este caso, es fuera de duda que los quejosos tienen derecho al amparo que solicitan, con fundamento de los arts. 14, 16 y 27 constitucionales, y de la frac. 1ª y 3ª del mismo Código á que se refiere la ley orgánica de 20 de Enero de 1869; siendo por lo tanto notoria la infraccion de las garantías invocadas, el promotor pide por los fundamentos citados, que se declare que, la Justicia de la Union ampara y protege á los quejosos contra el acuerdo que aprobó el reparto.

Morelia, Setiembre 23 de 1874.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

### Otro pedimento fiscal.

Ciudadano Juez de Distrito.

Las pruebas rendidas por la parte quejosa vienen á confirmar el derecho que asiste en el presente juicio de amparo, por lo que el promotor reproduce en todas sus partes el pedimento de 28 del mes próximo pasado. Morelia, Octubre 17 de 1874.—*N. Caballero.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 21 de 1874.—*Isidro Aleman*, secretario.

*Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Morelia, Octubre 20 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por Antonio Rodriguez y demas vecinos del pueblo de Tancitaro que suscriben el escrito con que dá principio este espediente, contra el acuerdo del gobierno del Estado de 31 de Agosto de 1872, aprobando el reparto de los terrenos pertenecientes á la comunidad de indígenas de dicho pueblo, por creer violadas con este hecho en las personas de los quejosos, las garantías que otorgan los arts. 14, 16 y 27 del Código fundamental de la nacion; visto el informe justificado del ciudadano Gobernador del Estado; las pruebas rendidas por Antonio Rodriguez en representacion suya y de los demas quejosos; lo alegado por él y lo pedido por el ciudadano Promotor, con cuanto mas se tuvo presente, y

Considerando: que de autos resulta plenamente comprobado, que los indígenas de Tancitaro estaban en quieta y pacífica posesion de los terrenos, de los que algunos han sido despojados, en virtud del reparto hecho por la comision nombrada por el mismo gobierno, en virtud de las leyes de 13 de Diciembre de 1851 y 31 de Julio de 1872, cuyo reparto fué aprobado por el acuerdo citado de 31 de Agosto del mismo año, sin que para dictar esta providencia se haya ventilado en el juicio respectivo el derecho que asiste al gobierno del Estado para un acto que privó á los quejosos de la posesion y propiedad que tenian adquiridas, en virtud de la adjudicacion que de dichos terrenos les hizo la autoridad competente, conforme á lo dispuesto en la ley de 25 de Junio y circular de 9 de Octubre de 1856, cuyos hechos han sido probados por éstos con los títulos que se registran desde la foja 5 y siguientes hasta la 73, y con la informacion de testigos producida por la parte y que obra de fojas 81 á la 85.

Considerando en fin: que de lo expuesto resulta justificado, que el repetido acuerdo

del gobierno de Michoacan de 31 de Agosto de 1872, violó en las personas de Rodriguez y demas postulantes, las garantías que establecen los arts. 16 y 27 de la Constitucion federal; por cuyo motivo, con fundamento de los arts. 101 y 102 de la misma, y de la ley de 20 de Enero de 1869, como pide el ciudadano promotor, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Rodriguez y demas signatarios del escrito de fojas 1, contra el acuerdo del ciudadano gobernador del Estado que motivó el presente recurso. Hágase saber, publíquese, remítanse las copias de estilo y las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Definitivamente juzgando, lo decretó el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica. Es copia que certifico. Morelia, Octubre 21 de 1874.—*Isidro Aleman*, secretario

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Diciembre 15 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Michoacan, por Antonio Rodriguez y demas vecinos de Tancitaro, contra el acuerdo del gobierno del Estado de 31 de Agosto de 1872, aprobando el reparto de los terrenos que pertenecian á la comunidad de indígenas de dicho pueblo, acuerdo que, en concepto de los quejosos, violaba las garantías consignadas en los arts. 14, 16 y 27 del Código fundamental; visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara á los quejosos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole copia de esta sentencia para los efectos consiguientes, y archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza. Juan J. de la Garza. José Arteaga. Ignacio Ramírez. Manuel de Castañeda y Nájera. Ignacio M. Altamirano. S. Guzman. L. Velazquez. M. Zavala. José García Ramírez. Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 12 de 1875. *Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por el C. Adrian M. Cubillas en representacion del C. Juan de Dios Castro, contra el cobro que le hace el ciudadano administrador de rentas de Guaymas de la cantidad de ciento ochenta y nueve pesos ochenta y ocho centavos y la contribucion federal, por derechos de consumo de efectos extranjeros nacionalizados que internó á Hermosillo.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El fiscal dice: que en esta solicitud D. Juan D. Castro representado por D. Adrian M. Cubillas, pide amparo y proteccion contra los procedimientos del ciudadano administrador de rentas de esta ciudad, por el cobro que se le hace de \$237 38 cents, incluso el federal como derecho del 8 por ciento de consumo por algunos efectos nacionalizados que se remitieron al interior del Estado, todo conforme con la ley del mismo

Estado de 15 de Julio último. Esta queja al que suscribe le parece fundada, supuesto que ese derecho de consumo es verdaderamente un recargo ó gravámen al derecho de importacion y al que los Estados no pueden poner tal impuesto, si no es previo consentimiento del Congreso de la Union, como lo determina la fraccion 1ª del art. 112 de la Constitucion general, debiéndose tener como ley suprema esta disposicion, y toda clase de autoridad debe sujetarse y acatarla á pesar de la disposicion que en contrario puedan dar los Estados; art. 126 de la carta fundamental.

Por lo que el fiscal pide, con los fundamentos expresados y estar apoyada esta solicitud en las fracciones 1ª y 3ª de la ley de 20 de Enero de 1869, se ampare y proteja al quejoso D. Juan D. Castro, por la cantidad de \$237 38 cents. incluso el federal, que ha pagado bajo protesta al ciudadano administrador de rentas de esta ciudad, por el derecho de 8 por ciento de consumo sobre algunos efectos extranjeros nacionalizados que remitió al interior del Estado.

Guaymas, Octubre 7 de 1874.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Octubre 31 de 1874.—*José Monteverde.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Octubre 22 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Adrian M. Cubillas, en representacion del C. Juan de Dios Castro, contra el cobro que le hace el ciudadano administrador de rentas de esta ciudad, de..... \$189 38 cents., mas el 25 por ciento federal, por derechos de consumo de efectos extranjeros nacionalizados que internó á Hermosillo: Vista la protesta hecha por el interesado al verificar el pago el 22 de Setiembre próximo pasado; el informe con justificacion del ciudadano administrador de rentas; el pedimento del ciudadano promotor fis-