

particulares sino tambien por las autoridades que le dieron curso legal y forzoso, y que se privaria á los quejosos de tal garantía, sin previa indemnizacion, si no se les admitiera en pago en el caso propuesto.

Con fundamento de los arts. 27 y 101 frac. 13 de la Constitucion general é iguales fracs. del 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

La Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra el acto del Tesorero municipal de esta ciudad, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre, la suma de \$150 12 cs., que adeudan por varios derechos municipales que han causado.

Hágase saber; publíquese la presente en uno de los periódicos de esta ciudad; remítase la copia respectiva al *Semanario Judicial* y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. El suplente 29 del Juzgado de Distrito de Sinaloa, definitivamente juzgando, lo decretó y firmó por ante mí. Doy fé.—*Joaquín García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia que certifico. Mazatlan, Noviembre 3 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 15 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Elorza y Mendía ante el Juzgado de Distrito del Estado de Sinaloa, contra el Tesorero municipal de Mazatlan, que se niega á recibirles en moneda de cobre, el pago de una contribucion federal, por derechos que causaron. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; el pedimento del ciudadano promotor fiscal, y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente. Se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sinaloa en 12 de No-

viembre próximo pasado, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra los actos de que se quejan.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 6 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el administrador de rentas de Guaymas que les cobra la cantidad de ciento diez y siete pesos diez centavos, por el ocho por ciento de derechos de consumo de efectos internados al Distrito de Magdalena.

PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano juez de Distrito.

El fiscal dice: que por el presente juicio solicitan los Sres. Sandoval y Bülle amparo y proteccion sobre el cobro que se les hace por esta aduana terrestre, de ciento diez y siete pesos diez centavos como dere-

cho de consumo de algunos efectos extranjeros nacionalizados que remitieron al interior del Estado, por considerar violadas en su persona las garantías que les otorga la Constitución federal en sus arts. 13 y 16, y estar apoyado su ocurno en la frac. 1ª y 3ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

El que suscribe cree fundada esta solicitud, supuesto que la ley del Estado de 4 de Diciembre del año próximo pasado que es la que impuso este derecho, se opone á la frac. 1ª del art. 112 de la Carta fundamental, supuesto que solo con el permiso del Congreso de la Union puede imponerse impuesto sobre importacion, no siendo otra cosa el derecho de consumo mas que un gravámen á la misma importacion, y debiéndose tener esta disposicion constitucional como ley suprema de la Nacion, como lo previene el art. 126 de la citada constitucion, y la que los jueces deben acatar y cumplir, no obstante las disposiciones que en contrario se hubiesen dictado por los Estados; por lo que el fiscal no puede menos que pedir, que se ampare á los quejosos, del ocho por ciento del derecho de consumo que importa la cantidad de ciento diez y siete pesos diez centavos, sin incluir el federal, y que se les exija por la administracion de rentas de esta ciudad al internarse al Estado algunos efectos nacionalizados.

Guaymas, Setiembre 20 de 1874:—Lic. José Monteverde.

Es copia que certifico. Guaymas, Setiembre 24 de 1874.—Lic. José Monteverde.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Octubre 7 de 1874.

Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que les hace el ciudadano administrador de rentas de este puerto, de ciento diez y siete pesos diez centavos por

el ocho por ciento de consumo de algunos efectos internados al Distrito de Magdalena. Visto el informe del ejecutor del acto reclamado; el pedimento fiscal; la protesta de los interesados al hacer el pago; la citacion para sentencia y cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y

Considerando: que el derecho de que se trata, impuesto por la ley del Estado de 10 de Julio del corriente año, es propiamente un aumento al de importacion, y cuya facultad no está permitida á los Estados segun la frac. 1ª del art. 112 de nuestra Carta fundamental, si no es con prévio consentimiento del Congreso de la Union, quien se reservó esta facultad por el art. 72 frac. IX del mismo Código. Que aunque se haya comprendido por los Estados, que al expedirse la ley de 31 de Mayo de 1872, quedaban por esta disposicion facultados para imponer cualquier gravámen á los efectos extranjeros nacionalizados, no fué indudablemente tal la mente del legislador, sino imponer el consumo en el Distrito federal y territorio de la Baja California, lo cual se comprende desde luego. Cuando á renglon seguido el art. 13 frac. 1ª de dicha ley al derogar los arts. 19 y 83 del arancel de 13 de Enero de 1872, dice: "continuándose en el Distrito federal y territorio de la Baja California el cobro del derecho de consumo, etc., cuyo derecho no podría establecerse, quedan vigentes dichos arts. 19 y 83;" por los fundamentos expuestos y apoyados en la doctrina de Escribá, voz "Protesta" y en los arts. 101 y 102 y 14 de la Constitución general, este juzgado falla:

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle contra el cobro que les hace el ciudadano administrador de rentas de esta ciudad de ciento diez y siete pesos diez centavos y el veinticinco por ciento federal, por internacion de algunos efectos al Distrito de Magdalena, y cuyo cobro hace por disposicion de la ley de clasificacion de rentas del Estado de 15 de Julio del corriente año, que,

entiende el juez que actúa, fué la que quisieron citar los Sres. Sandoval y Bülle, haciéndolo de la de 4 de Diciembre del año próximo pasado en su escrito de fojas 2, derogada por aquella.

Segundo: Notifíquese, publíquese en el periódico oficial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Fernando María Astiazaran, Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó firmando con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando M^a Astiazaran.—A.—P. del Rincon.—A.—J. López.*

Es copia que certifico. Guaymas, Octubre 10 de 1874.—*Fernando M^a Astiazaran.—A.—P. del Rincon.—A.—J. López.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 15 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle ante el juzgado de Distrito de Sonora, contra el administrador de rentas de Guaymas que les cobra la cantidad de ciento diez y siete pesos diez centavos, por el ocho por ciento de derechos de consumo de efectos internados al Distrito de Magdalena. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; el pedimento del ciudadano promotor fiscal y todo lo demás que de autos consta y se tuvo presente, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos; la sentencia del Juez de Distrito de Sonora de 7 de Octubre próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle contra el acto de que se quejan.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza. Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 5 de 1875.—*Lie. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, por el C. Carlos A. Garza, contra los actos del C. Rafael M. de la Garza, alcalde 4º de Monterey, que lo citó á contestar un juicio sin ser autoridad legítima para ello.

PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que mandados suspender los procedimientos del ciudadano alcalde 4º constitucional de esta ciudad, como lo solicitó el ocurrente C. Carlos Garza en este juicio de amparo que tiene promovido contra dicho señor alcalde, en virtud de creerlo incompetente para obligarlo como pretende, á ocurrir ante él á contestar demanda sobre cobro de pesos, se le han pasado los autos relativos, á efecto de que ejerza su ministerio, pidiendo lo que crea de justicia en cuanto á lo principal de la queja, en el término prefijado por la ley de la materia.