

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege á Tomás Cuadros, contra la sentencia del gobernador del Distrito que lo condenó á muerte juzgándolo como salteador.

Segundo: Queda dicho Cuadros consignado á los Tribunales ordinarios, para que lo juzguen conforme al derecho comun.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los fines consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*—*M. Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio Altamirano*.—*L. Velázquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 7 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por María Refugio Casillas á favor de su hermano Pedro Casillas, contra el jefe político de la capital de ese Estado, por la consignación que hizo de aquel al batallón núm. 24.*

### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

María Refugio Casillas, se queja de que su hermano Pedro fué aprehendido en esta

ciudad el día 16 de Setiembre último, por disposición del ciudadano jefe político de la capital, quien lo consignó al servicio militar en el batallón núm. 24, por cuyo hecho creo violada en la persona del segundo, la garantía que protege el art. 5º de la Constitución general.

Aunque se decretó la suspensión provisional del acto reclamado, como el ciudadano general en jefe de la tercera division informara que el peticionado Casillas es desertor del 4º cuerpo de caballería, segun su propia declaracion, la consignación de la autoridad política y el informe del ciudadano administrador de la hacienda del Maguey, aquella quedó sin efecto, recibíendose en seguida informe del ciudadano jefe político de la capital que manifiesta no haber habido por su parte violación de garantías puesto que se limitó á aprehender á una persona acusada de un delito, consiguiéndola á la autoridad respectiva.

Sin embargo, la quejosa insiste en el recurso, asegurando que su hermano Pedro Casillas jamas ha servido en el ejército, y por tanto no es reo del delito de desercion; aña, diciendo, que ademas de haberse excusado o cumplimiento [de la orden de suspensión provisional del acto reclamado, su peticionado hermano hasta 1º de Octubre tenía seis dias de estar preso, sin haberse pronunciado en su sentencia el auto motivado, segun lo dispuesto en el art. 19 de la Constitución.

Si no faltan motivos para creer que en efecto por parte de la autoridad militar, se suponga el hecho de la desercion y se procure estorbar el libre ejercicio del recurso, empleando medios de severidad contra el quejoso, como respecto de su consignación al ejército, hay indicios bastantes para presumir que alguna otra vez ha pertenecido á él, y por lo que respecta á su detención, no se queja en forma, ni es tiempo de oír sobre el particular á la autoridad responsable, y el que suscribe debe pedir sobre lo principal, conforme al final del art. 9º de la ley

de 20 de Enero de 1869, á reserva de que el juzgado mande esclarecer los puntos de hecho, usando de la facultad que le concede el art. 10 de la citada ley; por ahora el promotor concluye pidiendo se declare: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Pedro Casillas, contra su consignación al ejército.—Zacatecas, Octubre 3 de 1874.—*Eduardo G. Pankhurst.*

*Otro pedimento fiscal.*

*Ciudadano Juez de Distrito.*

En el término que el juzgado se sirvió designar para que M.<sup>a</sup> Refugio Casillas justificara que su hermano Pedro no es desertor, se han examinado á los testigos Higinio Ortiz, Gabino Reyes y Apolonio Hernandez, quienes afirman que el segundo jamas se ha separado de la hacienda del Maguey, ocupándose constantemente en trabajos de agricultura, sin que sea cierto que alguna vez haya servido de soldado.

Esta prueba destruye las escusas presentadas por el ciudadano jefe político que procedió á la aprehension de Casillas y por el jefe del batallon núm. 24 que se negó á ponerle en libertad, asegurando era desertor, asertó que solo se funda en el informe de D. José M. Pereda, por sí solo incapaz de hacer prueba plena, atendiendo á lo dispuesto en la ley 32, tit. 16. part. 3.<sup>a</sup> y art. 793 del Código de procedimientos civiles.

Resultando justificado que el precitado Pedro Casillas no es desertor, puesto que jamás ha pertenecido al ejército, obligarlo á permanecer en él, es exigirle un trabajo personal contra su voluntad; por tanto, con fundamento del art. 59 de la Constitución y de la fraccion 1.<sup>a</sup> del artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, modificando su anterior pedimento, el promotor concluye solicitando se declare: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Casillas, contra el acto en cuya virtud se le retiene en el servicio de las armas.—Zaca-

tecas, 19 de Octubre de 1874.—*Eduardo G. Pankhurst.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 26 de Octubre de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por María Refugio Casillas, á nombre de su hermano Pedro del mismo apellido, contra el procedimiento de la jefatura política de esta ciudad, que lo consignó al servicio de las armas en el batallon núm. 24, vulnerando la garantía que protege el art. 59 de la Constitución general, y la ampliacion de su queja por haber puesto preso ó incomunicado al coronel del expresado batallon, á su citado hermano, solo por haber pedido amparo, con violacion del art. 18 del Código citado. Visto el auto sobre la suspension provicional, que no se llevó adelante por haber manifestado el ciudadano comandante de las fuerzas de la Federacion, que Pedro Casillas era desertor del cuartro de Caballería. Visto el informe de la autoridad; el pedimento del ciudadano promotor fiscal; las pruebas promovidas; el alegato del referido promotor y la citacion para sentencia. Considerando: que por las declaraciones de los CC. Higinio Ortiz, Gabino Reyes y Apolonio Hernandez, resulta que Pedro Casillas nunca ha sido soldado, y en consecuencia ni puede ser considerado como desertor, y su aprehension sin fundamento legal, vulnera la garantía que protege el art. 59 de la Constitución general, y por último: que aun considerado como militar, goza de las garantías que dicha ley fundamental protege á todo hombre, por lo que debió juzgarse á Casillas con arreglo á la ley por el delito que se le imputa, lo cual no se ha hecho por la autoridad militar reduciendo su procedimiento á ponerlo preso ó incomunicado lo que aparece del informe que rindió el ciudadano Comandante de las fuerzas de la Federacion en el juicio que promovió María Refugio Casillas contra dicha autoridad, cuyo expediente se remitió ya á la Suprema Corte;

que en consecuencia tambien resulta probada la violacion del art. 18 de la Constitucion general. Conforme á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

Primero: La Justicia de la Union protege y ampara á Pedro Casillas contra el procedimiento de la jefatura política de esta ciudad, que lo consignó al servicio de las armas, vulnerando en su persona la garantía que protege el art. 59 de la Constitucion general, por haber sido consignado al servicio de las armas contra su voluntad, no siendo desertor, ni haber pertenecido nunca al ejército federal.

Segundo: La Justicia de la Union igualmente protege y ampara á Casillas, contra el procedimiento del ciudadano comandante de las fuerzas de la federacion, que lo puso preso é incomunicado sin haberlo consignado á la autoridad competente, vulnerando la garantía que á todos los hombres protege el art. 18 del mismo Código.

Tercero: Hágase saber, publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el *Semanario Judicial* y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia. El O. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó.

Doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ex copia que certifico. Zacatecas, Octubre 27 de 1874.—*Luis G. Chavez,* Secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 7 de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por María Refugio Casillas, como hermana de Pedro Casillas, contra el jefe político de aquella ciudad, por la consignacion que hizo de dicho Pedro Casillas al batallon núm. 24,

considerándosele desertor del escuadron núm. 4, con cuyo acto se ha vulnerado la garantía á que se refiere el art. 59 de la Constitucion general: la ampliacion del amparo hecha por la misma Refugio Casillas á nombre de su referido hermano, refiriéndose á la garantía del art. 18 constitucional, por haber sido Pedro Casillas puesto en un calabozo é incomunicado, porque se solicitó el presente amparo, y no haberlo consignado á la autoridad competente, ni héchole saber la causa de su prision, no obstante que han trascurrido seis dias desde que se le puso en el calabozo; y

Considerando: que en el expediente aparece, que Pedro Casillas no es desertor, y que contra su voluntad se le obliga á servir en el ejército; por lo expuesto y de conformidad con lo que proviene el art. 101 de la Constitucion general, se decreta: que se confirma por sus propios fundamentos, la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 26 del próximo pasado Octubre, por el Juez de Distrito de Zacatecas, que declara:

Primero: Que la Justicia de la Union protege y ampara á Pedro Casillas, contra el procedimiento de la jefatura política de la ciudad de Zacatecas que lo consignó al servicio de las armas, vulnerando en su persona la garantía que protege el art. 59 de la Constitucion general, por haber sido consignado al servicio de las armas contra su voluntad, no siendo desertor, ni haber pertenecido nunca al ejército federal; y

Segundo: Que la Justicia de la Union protege y ampara á Casillas, contra el procedimiento del ciudadano comandante de las fuerzas de la federacion que lo puso preso é incomunicado, sin haberlo consignado á la autoridad competente; vulnerando la garantía que á todos los hombres protege el art. 18 del mismo Código.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros

que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 20 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por los Sres. Araico Hermanos, contra el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan, que se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de ciento cuarenta y siete pesos, cincuenta centavos, á que ascienden los derechos causados por veintiséis y medio barriles de vino mezcal.*

### PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Es evidente á ser cierto, como no lo ha negado la parte del Sr. Araico, que al tiempo de entablarse el presente juicio de amparo aun no se violaba en dicho señor ninguna de las garantías constitucionales, puesto que ni aun el cobre, con exclusion expresa de la moneda de cobre, se habia hecho hasta el 13 de Julio, seis dias después de intentado el recurso. Por esto es, que el fiscal se opuso oportunamente á una suspension que no tenia objeto, pues aun no habia procedimientos que pudieran suspenderse.

Posteriormente se ha hecho efectivo el cobre, en virtud de la facultad coactiva, y

se ha admitido en depósito la cantidad que se reclama, negándose la administracion á recibir moneda de cobre; hoy es, pues, el caso de pedir y concederse el amparo; y como este es un punto perfectamente resuelto por diversas ejecutorias que ha expedido la Suprema Corte en casos semejantes, el promotor fiscal termina pidiendo, que se ampare al Sr. Araico contra la exigencia del ciudadano administrador de la aduana terrestre, que se niega á recibir en pago de derechos, la moneda de cobre que circulaba en el Estado. Así pide el fiscal al juzgado se sirva determinarlo, por ser conforme á derecho.

Mazatlan, Octubre 15 de 1874.—*L. Araico.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Octubre 23 de 1874.

Vistos: Los Sres. G. Araico Hermanos de este comercio y vecindad, se han presentado pidiendo amparo contra el acto del ciudadano administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre la cantidad de \$147 50 cs., valor de los derechos que causaron veintinueve y medio barriles vino mezcal, que vinieron á la consignacion de los Sres. Goldschmit y Gavies, y por los que se constituyeron responsables los quejosos.

Prévios los trámites de suspension, el ciudadano administrador informó que se negaba á recibir la moneda de cobre en el caso propuesto, porque la parte final de la frac. 22 del art. 1.º de la ley del Estado de 28 de Diciembre último, dispone que se pague en moneda de plata ó oro las contribuciones y derechos que al mismo correspondan: que el Estado en virtud de su soberanía, se hallaba autorizado para expedir esa ley, porque la Constitucion general no lo obliga á recibir las en determinada moneda, y que seria injusto obligarle á que reci-