

"nadie puede ser juzgado por leyes privativas ni por tribunales especiales;" en la 2ª parte del 14 que "nadie puede ser juzgado ni sentenciado, sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exactamente aplicadas á él, por el tribunal que previamente haya establecido la ley," y en la 1ª parte del 21 que, "la aplicacion de las penas *propriadamente tales*, es exclusiva de la autoridad judicial."

Tercero: Que en el presente caso, real y positivamente no hubo el delito de asalto ni de plagio, sino solo el de sedicion ó asonada, cuyos delitos están sujetos á la legislacion comun; y por consiguiente sometidos sus autores á las autoridades judiciales ordinarias. Por estas consideraciones se decreta: Que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia que pronunció el Juez de Distrito de Oaxaca, con fecha 4 de Diciembre último, en la que declaró:

"Primero: Que es de ampararse y se ampara y protege á los quejosos José de la Paz, Manuel López, Rafael Zavala, Apolinio de la Cruz, Manuel Martínez y Santos Damian, contra el fallo pronunciado por el comandante militar de Jamiltepec, en la causa que se les instruyó por asalto y plagio; y

Segundo: Manda sean consignados los quejosos á la autoridad correspondiente para los efectos á que haya lugar."

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 22 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO.

Promovido ante el C. Juez 1º suplente de Distrito de Chiapas, por el C. Manuel Sanchez, en representacion de Dª Prisciliana Figueroa, contra la sentencia del C. Juez propietario de este Juzgado, que declaró baldíos y denunciabiles unos terrenos situados en la cabidad de los de Amatepec y Jimones, que dicha señora juzga como de su propiedad.

REQUERIMIENTO FISCAL.

Ciudadano Juez primero suplente de Distrito.

El promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Manuel M. Sanchez, apoderado de Doña Prisciliana Figueroa, contra la sentencia que el C. Juez propietario de Distrito del Estado pronunció con fecha 29 de Abril último; su estado supuesto que es el de alegar de buena prueba, dice: que en su concepto y por lo que dan de si los autos, no procede el amparo de que se trata, según las razones que brevemente pasa á manifestar.

Durante el término probatorio, el apoderado de la Señora Figueroa rindió por toda prueba las que ya se habían considerado en el juicio de oposicion que sustentó contra el C. Manuel Esponda y Farrera, y en el que fué vencida sin que hubiese aparecido la única que pudiera haber dado visos de legalidad á su pretension de amparo, que es la exhibicion del título original del terreno cuestionado, que á su juicio para en poder de los Señores Esponda, y la que ni en éste ni en el expresado juicio de oposicion, procuró inquirir, contentándose con

insinuarla al Juzgado, como si fuera obligacion de este recabarla.

La remedia de los terrenos de propiedad antigua mandada practicar por el Gobierno del Estado en 1851, y su aprobacion, subsecuente, nada prueban en su favor, puesto que aquella se hizo en general de todos los terrenos de Don Martin Esponda, sin separacion alguna de los que vendió á Don Cristóbal Figueroa, de quien sus hijos hubieron los que compró y otros mas que ya poseían por manera que en aquella área de terreno, bien pudieron venir invivitas las catorce caballerías que hoy se consideran como baldías, las que ya fuesen de esta clase ó de propiedad, solo tendrían derecho de reclamarlas, previa la competente prueba, los vendedores, que bien se cuidaron de hacerlo á pesar de haber asistido al deslinde de los terrenos vendidos. Como prueba de esta asercion, se encuentra la confesion misma de la parte, cuando en el párrafo 3º de su escrito de fojas 1ª dice: "que á su constituyente y á su coheredera Doña Luciana Figueroa, se les adjudicó el terreno en cantidad de un sitio;" deduciéndose de aquí, que todo el sobrante que ha aparecido, ó es de los coherederos, mediante su prueba, ó son baldíos como se han considerado y considerarse deben, puesto que á todos los descendientes de D. Cristóbal Figueroa, se les asignó iguales porciones, y en el 5º del mismo escrito dice: "que el agrimensor últimamente nombrado, sacó un escendente de 14 caballerías nacionales; pero que al partidor (párrafo 3º) se le antojó valuar la área en un sitio de terreno: sin atender que ni su espresada constituyente, ni otro alguno de los herederos, debió percibir mas cantidad de tierra que la que tocara á todos y cada uno de ellos, como se hizo segun las constancias del expediente respectivo, pues proceder de otra manera seria dar lugar á una mejora que no aparece establecida.

Ahora bien, hay que observar, que Doña Prisciliana, como heredera de D. Cristóbal Figueroa, posee todo el terreno que se le ad-

judicó en propiedad en la finca de Alamos, así como su hermana Doña Luciana posee pro indiviso en la misma finca, el que le tocó, y á pesar de tener igual derecho que aquella, nunca ha dicho que las 14 caballerías escdentes son de su exclusiva propiedad, sino que las ha reconocido como baldías, en razon de que es un sobrante de lo que les tocó por herencia, y las ha denunciado á la Nacion como dueño legítimo de ellas. En donde está pues, la prueba de esa asercion que el Sr. Sanchez vierte con tanto tino, cuando dice que su constituyente está despojada de una parte de su propiedad; ya que por tanto, ocupándose una parte de ella como juzga que ha sucedido, sin causa de utilidad comun y sin la previa indemnizacion, se ha violado en su persona la garantía que le otorga el art. 27 de la Constitucion federal? no existe, y de la parte, como se nota, no ha podido rendirla ya en este juicio, ya en el contradictorio que sustentó, ó en cual debió esforzarse para probar que dichas 14 caballerías son de la testamentaria de su padre, no suyas, porque á ellas ningun derecho le asiste para apropiárselas exclusivamente con perjuicio de sus coherederos.

Esto sentado, y que brota de la simple lectura de las constancias del expediente de donde el contador partidor las sacó y sirvieron tambien de base al Juzgado para su decision, ¿en donde está y cual es ese terreno de propiedad que se ha tomado á Doña Prisciliana Figueroa? repite el Fiscal que no existe, y solo con la prueba fehaciente de ello caliria el recurso de amparo que solicita, la que no apareciendo, y solo si las que fueren calificadas de insuficientes en el juicio contradictorio, el Promotor en ejercicio de su deber concluye pidiendo: que el juzgado de su merecido cargase sirva de clarar como lo solicitó en su pedimento de fecha 22 de Agosto del año próximo pasado, negando el amparo á la promovente; y que su apoderado reponga este papel con el sello que corresponde.

San Cristóbal Lascasas, Setiembre 21 de 1874. — Firmado. — *Carlos Ballinas.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado primero suplente de Distrito de Chiapas. San Cristóbal Lascasas, Setiembre 26 de 1874.

Visto este recurso de amparo promovido por el ciudadano Manuel Maria Sanchez, con poder de D^a Prisciliana Figueroa, contra la sentencia que el ciudadano juez del Distrito propietario Lic. Juan José Ramirez, pronunció el 28 de Abril último en el juicio de oposicion sustentado entre partes de la Sra. Figueroa y el ciudadano Manuel Espinda y Farrera, declarando que en la cabida de los terrenos de Amatepec y Limones conocidos con el título de Alamos, pertenecientes pro indiviso á la citada D^a Prisciliana y á su hermana D^a Luciana Figueroa, esposa del ciudadano Manuel Espinda, existen catorce caballerías de nacionales, motivo por el cual se ha creído violada la primera parte del art. 27 de la Constitución federal, dándose á la sentencia referida el carácter de un hecho de expropiacion ejecutado sin los requisitos que previene el relacionado artículo constitucional. Visto lo expuesto por la autoridad informante, con los en documentos que se apoya; lo alegado por las partes, la prueba rendida y cuanto mas verse debia; y

Considerando: que para que pueda decirse que el acto reclamado viola el art. 27 de la Constitución, era preciso que la autoridad hiciera ó mandara hacer la ocupacion de una propiedad reconocida ó plenamente acreditada, da sin consentimiento del dueño y sin la competente indemnizacion, circunstancias de que carece la sentencia reclamada, por cuanto ella se limita á declarar derechos ventilados en juicio contradictorio conforme á sus facultades.

Considerando: que el ciudadano juez propietario ha procedido con audiencia de las

partes y con conocimiento de causa, habiendo estimado como le pareció de justicia las pruebas rendidas, sin dejar de tomar en cuenta las de la quejosa, la cual no ha aducido ninguna prueba que demuestre el ataque á la propiedad con desprecio y violacion del art. 27 de la Constitución, pues si bien se sostiene y ha probado que los terrenos de que se trata fueron remediados por disposicion del gobierno del Estado, quien aprobó la remedia en 31 de Diciembre de 1851, no por eso prueba que aquella operacion no hubiera adolecido de algun equívoco, no ha desvanecido el resultado de la medida hecha con motivo del denunció que dió lugar al juicio de oposicion.

Considerando: que el art. 8 de la ley de 20 de Enero de 1869, niega los recursos de amparo en negocios judiciales, y que si bien pueda alguna vez tener lugar, solo puede ser cuando no hay otro medio de reparar los agravios de las sentencias de los Tribunales; pero de ninguna manera cuando á las partes quedan los recursos ordinarios establecidos por la ley, como sucede en el presente caso que está pendiente el recurso de denegada apelacion interpuesto por la parte de la Sra. Figueroa, otorgado para ante el tribunal Superior segun las constancias de autos.

Considerando finalmente: que el recurso de amparo se ha establecido como remedio contra los abusos y ataques que puedan inferir á las garantías constitucionales, y no como una rémora á las funciones de las autoridades legítimamente constituidas, ni como medio de impedir el curso de los juicios y el libre ejercicio de los derechos de los ciudadanos ante los tribunales ordinarios.

En atencion á lo expuesto y á lo dispuesto por los arts. 101 y 102 de la Constitución federal, 8º, 13, 26 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869, este Juzgado venia en declarar y declara:

Primero: La justicia federal no ampara ni protege á D^a Prisciliana Figueroa, contra la sentencia que el C. juez propietario de

Distrito Lic. Juan José Ramírez, pronunció el 20 de Abril último en el juicio contradictorio seguido entre partes de la relacionada D^a Prisciliana y el C. Manuel Esponda y Farrera, esposo de D^a Luciana Figueroa, declarando que en la cabidad de los terrenos *Amatepec y Limones* conocidos con el título de *Alamos* pertenecientes pro indiviso á las Sras. Figueroa, existen 14 caballerías de nacionales:

Segundo: Queda inculsa la Sra. Figueroa en la multa de cien pesos con arreglo al art. 16 de la citada ley de 20 de Enero de 1869 y con la obligación de reponer con el del sello correspondiente, el papel dejado de usar:

Tercero: Compúlsense las copias respectivas para su publicación, y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

Así lo proveyó y firmó el ciudadano juez primero suplente de Distrito, ante los testigos de asistencia que certifican.—(Firmados)—*Fernando Zepeda*.—D. A.—*Tiburcio Antonio Ayanequi*.—D. A.—*Francisco Santiago*.

Es copia fiel de su original que certifico. San Cristóbal Lascañas, Octubre 8 de 1874.—*Fernando Zepeda*.—D. A.—*Tiburcio Antonio Ayanequi*.—D. A.—*Francisco Santiago*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 7 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Manuel Sánchez en representación de D^a Prisciliana Figueroa ante el ciudadano juez primero suplente de Distrito de Chiapas, contra la sentencia del ciudadano Juez propietario del mismo Distrito que declaró baldíos y denunciables unos terrenos situados en la cabidad de los de *Amatepec y Limones* que la Sra. juzgaba como de su propiedad. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; las pruebas

TOMO. VII.—PARTE II.

rendidas; el pedimento del ciudadano Promotor fiscal; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y

Considerando: que el presente juicio versa contra una sentencia del mismo Juzgado de Distrito, y que no debe interponerse amparo contra la misma Justicia federal que lo concede ó niega, se declara:

Primero: que no procede el referido juicio de amparo interpuesto en favor de la espresada Sra. Figueroa, y

Segundo: se confirma la parte relativa de la sentencia pronunciada por el juez primer suplente de Distrito de Chiapas, que impuso multa de cien pesos á la quejosa.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, respecto del primer punto, y por mayoría respecto del segundo y firmaron:—*M. Auza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio Altamirano*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 13 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.