

guias federales y pagar el cinco por ciento de exportacion, en vez del uno y medio por ciento del Estado.

Por estas consideraciones y fundamentos, y apoyado ademas este juzgado en la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes.

1ª La Justicia de la Union ampara y protege á las casas de comercio que sacaron guias federales para los fondos mandados en conducta salida de esta capital el 20 del mes próximo pasado, y á que se refiere el certificado de la jefatura de hacienda del Estado, siendo estas las de los Sres. Alvarez, Araujo y Compañía, Oetling, Francisco M. Negrete, Fernandez y Compañía, y p.p. Oetling Riensch, German Hell.

2ª Notifíquese, publíquese y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.  
—D. Y. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Noviembre 9 de 1874.—G. J. Gallegos.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 9 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por los Sres. Antonio Alvarez del Castillo, Alvarez Araujo y Cª, Oetling y Cª, Francisco Martinez Negrete, Fernandez y Cª, Fernandez Somellera hermanos, Fernando Peña y hermanos, Teodoro Kunhardt, Angel B. y Puga, Basabe y Arce, Corbera y Gonzalez Rubio del comercio de Guadalajara, por invasion de las facultades consignadas al Legislativo de la Union en la fraccion 1ª del art. 112 de la Constitucion federal.—Visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios lo-

gales fundamentos la sentencia del Juez de Distrito que ampara á los promovientes arriba mencionados.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.

Certifico: que el C. Ministro Manuel de Castañeda y Nájera, intervino en la votacion de este amparo, y que por haber fallecido antes de firmar la sentencia anterior, no aparece en ella su firma. México, Febrero 8 de 1875.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 8 de 1875.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por D. Othon Wegelin, contra el cobro de la cantidad de novecientos nueve pesos cuarenta y cinco centavos que á título de derechos de consumo, contribucion federal y gastos de cobranza, le hace el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan.*

#### PEDIMENTO FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

El presente juicio de amparo, no es diverso de los otros que ha promovido el Sr. D. Othon Wegelin, sino en cuanto á que se

refieren á diferentes mercancías, pero en cuanto á la cuestión legal, es idéntico á otros en que tiene ya emitido su parecer el que suscribe.

En efecto, aquí se trata de \$909 45 cs. que el citado Sr. Wegelin ha causado por derechos de consumo, 25 por ciento de contribucion federal y 13 por ciento de recargos de cobranza por las mercancías extranjeras nacionalizadas en Guaymas que le vinieron consignadas en la «Manuela Forbes.»

El quejoso funda su ocurso en la incompetencia por parte de la legislatura del Estado para haber dado la ley sobre derecho de consumo, puesto que semejante facultad le está expresamente restringida; y así lo han rasuelto las diversas ejecutorias que cita de la Suprema Corte y las que, no cabe duda, que han venido á formar la jurisprudencia respecto de este punto.

No es menos legal y positivo, el otro fundamento en que descansa la solicitud de amparo, por lo que hace á la no admision en pago de derechos, de la moneda de cobre acuñada en Culiacan; otras ejecutorias y las altas razones de moralidad que tuvo presentes la Suprema Corte al sentar el principio de que el crédito del gobierno no puede subsistir sino admitiendo en sus oficinas tanto federales como especiales de los Estados, las monedas emitidas bajo su garantía, hacen incontestable la justicia del quejoso. Por esto es que el fiscal es de parecer, que ese juzgado resuelva que la Justicia de la Union ampara y proteje al Sr. D. Othon Wegelin contra los procedimientos del ciudadano administrador de esta aduana terrestre que en ejercicio de la facultad coactiva y excluyendo la moneda de cobre, se niega á admitir el pago de derechos á que se refiere este juicio.

Mazatlan, Setiembre 19 de 1874.—*L. Gaona.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mazatlan, Setiembre 24 de 1874.

Vistos: D. Othon Wegelin de esta vecindad y comercio, se ha presentado pidiendo amparo contra el cobro que le hace el administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, de la cantidad de \$909 45 cs. que le exige con arreglo á los arts. 1º y 2º de la ley del Estado de 20 de Mayo próximo pasado, á título de derecho de consumo, contribucion federal y gastos de cobranza por los efectos extranjeros que nacionalizados en el puerto de Guaymas, le vinieron en el bergantin goleta «Manuela Forbes,» que fondeó en este puerto el 22 de Julio último. Tambien lo pidió, porque el administrador se negó á recibir en moneda de cobre la cantidad que cobra de derechos y que ofreció darle el Sr. Wegelin, sin perjuicio de promover el juicio correspondiente sobre la legitimidad del adeudo.

Despues de resuelto el incidente de suspension, el administrador de la aduana informó: que por la derogacion de los arts. 19 y 83 del arancel vigente, hecho en la frac. 1ª del artículo único de la ley general de 31 de Mayo de 1872, el Estado se encuentra en posesion de la facultad de gravar el consumo de los efectos extranjeros, porque tal derogacion importa una licencia para los Estados, y que se negó á recibir la moneda de cobre por que la 7ª frac. del art. 1º de la ley del Estado de 28 de Diciembre del año próximo pasado, dispone que todas las contribuciones y derechos del mismo Estado, sean pagados en moneda de plata ú oro.

El ciudadano promotor fiscal está de acuerdo en que se conceda el amparo, porque el Estado carece de facultades para gravar el consumo de efectos extranjeros, segun se ha declarado en varias ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia, y que tampoco pudo excluir del pago de sus contribuciones la moneda de cobre, por iguales declaratorias hechas en casos semejantes.

Considerando: que al Congreso de la Union está encomendado el expedir aranceles para el comercio extranjero ó de efectos extranjeros, y á los Estados, se les prohíbe imponer contribuciones ó derechos sobre las importaciones de esos efectos sin previo consentimiento del mismo Congreso, (art. 72 frac. 9º y 112 frac. 1º de la Constitucion general); que en esta prohibicion debe entenderse comprendida la de gravarlos con derechos de consumo; primero: porque los derechos de importacion que pagan los efectos extranjeros al gobierno general, son en el fondo el precio del permiso con que entran á consumirse en cualquiera parte del territorio mexicano, y seria ineficaz hasta cierto punto el permiso, si los Estados hubieran de gravar el consumo; segundo: porque en el hecho de atribuirse al Congreso general la facultad de reglamentar ese permiso en los aranceles, se entiende excluida la autoridad de los Estados (art. 117 de la misma); tercero: teniendo los Estados tal facultad, el cálculo para comerciar en efectos extranjeros especialmente por negociantes establecidos fuera del país, seria muy difícil, por la variedad de leyes que habrian de influir en el resultado de la realizacion, en lugar de la facilidad que proporciona la frac. 9ª del art. 72 encomendándola al Congreso de la Union, y cuarto: la misma variedad de leyes sobre este punto, produciría diversidad de franquicias dentro del territorio mexicano, al comercio extranjero, segun fuera la voluntad de los Estados, y no todas las naciones podrian aprovecharlas igualmente como la de una legislacion uniforme y dictada por un solo legislador.

Considerando: que la derogacion de los arts. 19 y 83 del arancel vigente, no importa una licencia á los Estados, porque esta debe ser expresa, especial y determinada, como puede inferirse de la simple lectura del art. 112 frac. 1º de la Constitucion, y la Suprema Corte de Justicia lo ha sentido así en un juicio semejante promovido por D. Guillermo Souverbutts contra el te-

sorero general del Estado, en ejecutoria fecha 10 de Abril último que obra en el archivo de este juzgado.

Considerando; que una vez resuelta la inconstitucionalidad del adeudo, no hay necesidad de decidir en qué moneda debe hacerse el pago: Con los fundamentos expresados y el que prestan los arts. 16, 101 frac. 1º y 3º de la Constitucion y 1º frac. 1º y 3º de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Que la Justicia de la Union ampara y protege al Sr. D. Othon Wegelin contra el cobro que le hace administrador de la aduana terrestre de esta ciudad, de la cantidad de \$909 45 cs. de derechos de consumo, contribucion federal y gastos de cobranza por los efectos extranjeros nacionalizados en Guaymas, que vinieron á su consignación en el bergantín goleta «Manuela Forbes,» que fondeó en este puerto el 22 de Julio último:

Hágase saber y remítase una copia de esta sentencia al *Semanario Judicial*, otra al periódico de esta ciudad, para su publicación, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para su revision.

El segundo suplente del Juzgado de Distrito de Sinaloa, lo decretó y firmó. Doy fé. —*Joaquín García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia que certifico. Mazatlan, Octubre 8 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 7 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sinaloa, por D. Othon Wegelin, contra el cobro de la cantidad de \$909 pesos 45 cs., que á título de derechos de consumo, contribucion federal y gastos de cobranza, le hace el administrador de la aduana terrestre de Mazatlan,

así como contra la negativa del mismo administrador á recibir en moneda de cobre el pago condicional que le hacia el promovente; visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la Sentencia del Juez de Distrito que amparó al quejoso.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*

Certifico: que el C. ministro Manuel de Castañeda y Nájera intervino en la votacion de este amparo, y que por haber fallecido antes de firmar la sentencia anterior, no aparece en ella su firma.

México, Febrero 8 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 8 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## JUICIO

*Seguido ante el C. Juez de Distrito de Tamaulipas, por la aduana marítima de Tampico, contra los Sres. Maza y C<sup>a</sup> sobre cobro de derechos federales.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tampico, Febrero 18 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por el ciuda-

dano administrador de la aduana marítima, contra los Sres. Maza y Compañía, en cobro de treinta y tres pesos setenta y cinco centavos que importan los dobles derechos de dos y media docenas de camisas, vendidas á su consignacion, fuera de factura; el informe producido por el ciudadano administrador, y lo alegado en su nombre en la acta del juicio, reducido á exponer que en el presente caso se hizo una nueva declaracion, y no adición que es lo que permite al consignatario el art. 66 del arancel; lo alegado por D. Franco Peredo en representacion de los Sres. Maza y Compañía, exponiendo hallarse en el caso del art. 66; el pedimento fiscal apoyando la absolucion del demandado por los fundamentos que allí expresa, y lo demás que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que habiendo estado las partes conformes en los hechos, la presente cuestion está reducida á saber si los Sres. Maza y Compañía al recibir los efectos que á su consignacion trajo la Barca francesa "Europe," pudieron hacer uso de la facultad concedida por el art. 66 del arancel, agregando á la factura un efecto omitido y que consistió en dos y media docenas de camisas de lino: que para resolver esta cuestion, basta comprender el espíritu del referido artículo y dar á sus palabras el mismo significado que la ley en su conjunto ha querido darles: que este significado legal está explicado en el mismo art. 66 que faculta al consignatario para *rectificar y adicionar* sus facturas para ambas cosas á la vez, explicando despues este mismo concepto el art. 89 que establece con precision, que la gracia concedida á los capitanes y consignatarios, "es solo por los olvidos ó omisiones involuntarios que pueden cometerse al embarcar un número considerable de mercancías," y quitando con esta explicacion todo motivo de dudar, supuesto que dicho artículo expresamente declara que puede adicionarse una factura para suplir olvidos ó omisiones involunta-