

así como contra la negativa del mismo administrador á recibir en moneda de cobre el pago condicional que le hacia el promovente; visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la Sentencia del Juez de Distrito que amparó al quejoso.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*

Certifico: que el C. ministro Manuel de Castañeda y Nájera intervino en la votacion de este amparo, y que por haber fallecido antes de firmar la sentencia anterior, no aparece en ella su firma.

México, Febrero 8 de 1875.—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 8 de 1875.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

JUICIO

Seguido ante el C. Juez de Distrito de Tamaulipas, por la aduana marítima de Tampico, contra los Sres. Maza y C^a sobre cobro de derechos federales.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Tampico, Febrero 18 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por el ciuda-

dano administrador de la aduana marítima, contra los Sres. Maza y Compañía, en cobro de treinta y tres pesos setenta y cinco centavos que importan los dobles derechos de dos y media docenas de camisas, vendidas á su consignacion, fuera de factura; el informe producido por el ciudadano administrador, y lo alegado en su nombre en la acta del juicio, reducido á exponer que en el presente caso se hizo una nueva declaracion, y no adición que es lo que permite al consignatario el art. 66 del arancel; lo alegado por D. Franco Peredo en representacion de los Sres. Maza y Compañía, exponiendo hallarse en el caso del art. 66; el pedimento fiscal apoyando la absolucion del demandado por los fundamentos que allí expresa, y lo demás que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que habiendo estado las partes conformes en los hechos, la presente cuestion está reducida á saber si los Sres. Maza y Compañía al recibir los efectos que á su consignacion trajo la Barca francesa "Europe," pudieron hacer uso de la facultad concedida por el art. 66 del arancel, agregando á la factura un efecto omitido y que consistió en dos y media docenas de camisas de lino: que para resolver esta cuestion, basta comprender el espíritu del referido artículo y dar á sus palabras el mismo significado que la ley en su conjunto ha querido darles: que este significado legal está explicado en el mismo art. 66 que faculta al consignatario para *rectificar y adicionar* sus facturas para ambas cosas á la vez, explicando despues este mismo concepto el art. 89 que establece con precision, que la gracia concedida á los capitanes y consignatarios, "es solo por los olvidos ó omisiones involuntarios que pueden cometerse al embarcar un número considerable de mercancías," y quitando con esta explicacion todo motivo de dudar, supuesto que dicho artículo expresamente declara que puede adicionarse una factura para suplir olvidos ó omisiones involunta-

rias, siempre que por lo demas estén llenados los requisitos de arancel; es decir: que el comerciante ha procedido de buena fé, que hizo uso de sus derechos dentro de veinticuatro horas, y que las adiciones no importan una gran diferencia de derechos en contra del erario.

Por tales fundamentos y de conformidad con el pedimento fiscal, definitivamente juzgando, fallo: que es de admitirse la adición de dos y media docenas de camisas de lino, que los Sres. Maza y Compañía hicieron á la factura de los efectos vendidos á su consignacion en la Barca francesa "Europe" el 11 de Diciembre de 1873. Notifíquese; y sacadas las copias de estilo, alévase al superior para los efectos legales. El C. Lic. José Manuel Jáuregui, Juez interino de Distrito del Estado de Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó. Doy fé. —Lic. José Manuel Jáuregui.—Una rúbrica. —José G. Aguirre—Una rúbrica, secretario.

Es copia que certifico, sacada de su original para remitirla al Tribunal Superior de Circuito.

Tampico, Marzo 2 de 1874.—José G. Aguirre, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Monterey, á 14 de Diciembre de 1874. Visto el ocuso en que el Ciudadano Administrador de la Aduana de Tampico pretende hacer valer el remedio de la restitución *in integrum*, á fin de evitar el perjuicio que, en su concepto, se ha causado al fisco con la sentencia que en 18 de Febrero del corriente año pronunció el Ciudadano Juez de Distrito de Tamaulipas, residente en dicho puerto, absolviendo, de conformidad con el pedimento fiscal, á los Sres. Maza y Compañía del pago de treinta y tres pesos setenta y cinco centavos, importe de los dobles derechos que en el juicio correspondiente los reclamaba el expresado Ciudadano Administrador, por no

TOMO. VII.—PARTE IX.

haber sido admitida, como legal, la adición de dos y media docenas camisas que aquellos hicieron en la factura consular de varios efectos que recibieron por la barca francesa "Europe" el día 11 de Diciembre de 1873: vista la sentencia, de que se pide la restitucion, que fué dictada en juicio formal y previa la tramitacion marcada por la ley: el dictámen del Ciudadano Promotor fiscal de este Tribunal, en que, absteniéndose este funcionario de tratar la cuestion de si el recurso mencionado procede ó no en el caso, pide se declare, que no viene en grado y se haga saber esto al promovente, á fin de que ocurra ante quien corresponda: vistas las constancias todas del juicio en que se dictó la sentencia á que se contrae el repetido recurso, y en cuyo juicio habia pedido la Promotoria se diera por revisada dicha sentencia, con la declaracion de no haber méritos para la responsabilidad; y visto por último cuando mas debió tenerse presente.

Considerando: que la sentencia de que se pide restitucion, atendida la cuantía de juicio en que se dictó, es ejecutoria, y no tiene otro recurso que el de responsabilidad, conforme á las disposiciones legales relativas, Art. 42 de la Ley de Comisos de 28 de Diciembre de 1843, 147 del Arancel de 4 de Octubre de 1845 y 24 de la ley de 4 de Mayo de 1857.

Considerando: que en los juicios de la naturaleza del de que se trata, el Tribunal debe limitarse, segun las disposiciones legales citadas, á examinar si ha ó no lugar á exigir responsabilidad al Juez por su sentencia: que en el presente caso, los procedimientos han sido arreglados á la ley, y lo resuelto no es contra ley expresa, no existiendo por lo mismo, méritos suficientes para exigir responsabilidad alguna.

Con fundamento de lo expuesto y de que, conforme á la ley 3ª título 25 partida 3ª, el remedio de restitucion puede pedirse ante el mismo Juez que dictó la sentencia ó ante su superior inmediato, el Ciudadano

dano Magistrado dijo: que debia declarar y declarar:

Primero. No procedo en el caso el remedio de restitucion de que se ha hecho mérito.

Segundo. Se da por revisada la sentencia de 18 de Febrero último de que se pide restitucion, declarando no haber méritos suficientes para exigir responsabilidad alguna al Ciudadano Juez que la pronunció.

Tercero. Notifíquese al Ciudadano Promotor fiscal y, por el conducto respectivo, al Ciudadano Administrador de la Aduana, y sacadas y remitidas las copias de estilo, archivénse las diligencias. El Ciudadano Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó y firmó por ante mí: doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdes*, secretario

Es copia que certifico. Monterey, Diciembre 16 de 1874.—*Amado Valdes*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino, dice: que en varios expedientes semejantes al presente, ha manifestado ya y lo repite ahora de nuevo, que la Corte no tiene jurisdiccion para revisarlos por tratarse de juicios cuyo interes no excede de quinientos pesos, y en los que la sentencia de 1ª instancia causó ejecutoria, debiendo hacer la revision de ella, así como la de los procedimientos del Juez de Distrito, el tribunal de Circuito, único á quien concede esa facultad el art. 147 del arancel de 4 de Octubre de 1845, no derogado, sino por el contrario declarado subsistente en la parte judicial, por el que actualmente se halla en vigor en las aduanas marítimas y fronterizas.

Por lo expuesto, el procurador pide á la sala, que mandando archivar al Toca, ordene á la vez, se devuelvan originales al tribunal de su procedencia las copias certifi-

cadas á que el mismo Toca se refiere, declarando que no es de su competencia el revisarlas.

México, Enero 16 de 1875.—*Lozano*.

Auto de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.—Como pide el ciudadano Procurador general.—Rúbricas de los CC. *Auza*, que presidió.—*M. M. Garza*.—*Velasquez*.—*Zavala*.—*García*.—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 11 de 1875.—*A. Gomez Eguarte*, Oficial segundo.

JUICIO

Seguido ante el C. Juez de Distrito de Tamaulipas, por la aduana marítima de Tampico, contra los Sres. Grillo y hermanos sobre cobro de derechos fiscales.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Tampico, Febrero 19 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por el ciudadano administrador de la aduana marítima, contra los Sres. Andrés Grillo y hermanos, en cobro de doscientos nueve pesos ochenta y siete centavos que adeudan al erario de derechos de importacion, por no haber admitido el supremo gobierno, la adicion que hicieron á la factura de los efectos vendidos á su consignacion en el vapor inglés "Jamaican" de 16 de Noviembre de 1873; el informe del ciudadano administrador manifestando, que la adicion no es admisible, porque produce una diferencia de derechos relativamente considerable contra el erario, y consiste en la suma antes mencionada, de doscientos nueve pesos ochenta