

dano Magistrado dijo: que debia declarar y declarar:

Primero. No procedo en el caso el remedio de restitucion de que se ha hecho mérito.

Segundo. Se da por revisada la sentencia de 18 de Febrero último de que se pide restitucion, declarando no haber méritos suficientes para exigir responsabilidad alguna al Ciudadano Juez que la pronunció.

Tercero. Notifíquese al Ciudadano Promotor fiscal y, por el conducto respectivo, al Ciudadano Administrador de la Aduana, y sacadas y remitidas las copias de estilo, archívense las diligencias. El Ciudadano Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó y firmó por ante mí: doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdes*, secretario

Es copia que certifico. Monterey, Diciembre 16 de 1874.—*Amado Valdes*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino, dice: que en varios expedientes semejantes al presente, ha manifestado ya y lo repite ahora de nuevo, que la Corte no tiene jurisdiccion para revisarlos por tratarse de juicios cuyo interes no excede de quinientos pesos, y en los que la sentencia de 1ª instancia causó ejecutoria, debiendo hacer la revision de ella, así como la de los procedimientos del Juez de Distrito, el tribunal de Circuito, único á quien concede esa facultad el art. 147 del arancel de 4 de Octubre de 1845, no derogado, sino por el contrario declarado subsistente en la parte judicial, por el que actualmente se halla en vigor en las aduanas marítimas y fronterizas.

Por lo expuesto, el procurador pide á la sala, que mandando archivar al Toca, ordene á la vez, se devuelvan originales al tribunal de su procedencia las copias certifi-

cadas á que el mismo Toca se refiere, declarando que no es de su competencia el revisarlas.

México, Enero 16 de 1875.—*Lozano*.

Auto de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.—Como pide el ciudadano Procurador general.—Rúbricas de los CC. *Auza*, que presidió.—*M. M. Garza*.—*Velasquez*.—*Zavala*.—*García*.—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 11 de 1875.—*A. Gomez Eguarte*, Oficial segundo.

JUICIO

Seguido ante el C. Juez de Distrito de Tamaulipas, por la aduana marítima de Tampico, contra los Sres. Grillo y hermanos sobre cobro de derechos fiscales.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Tampico, Febrero 19 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por el ciudadano administrador de la aduana marítima, contra los Sres. Andrés Grillo y hermanos, en cobro de doscientos nueve pesos ochenta y siete centavos que adeudan al erario de derechos de importacion, por no haber admitido el supremo gobierno, la adiccion que hicieron á la factura de los efectos vendidos á su consignacion en el vapor inglés "Jamaican" de 16 de Noviembre de 1873; el informe del ciudadano administrador manifestando, que la adiccion no es admisible, porque produce una diferencia de derechos relativamente considerable contra el erario, y consiste en la suma antes mencionada, de doscientos nueve pesos ochenta

y siete centavos, ajustados los derechos con arreglo á la suprema orden de 5 de Julio de 1856, y art. 76 del arancel vigente. Vista la lacta del juicio, en la cual el C. Miranda y Cónique reprodujo en representación de la aduana, el informe y pedimento del ciudadano administrador; lo alegado por D. Simon Torres por la casa de Andrés Grillo y hermanos, hoy en liquidación; el dictámen fiscal que concluye pidiendo la absolución de los demandados, y lo demás que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando que hallándose las partes conformes en los puntos, de hecho, la presente cuestión debe quedar reducida á calificar si los doscientos nueve pesos ochenta y siete centavos que importa la diferencia entre los derechos que debieron pagarse con arreglo á lo declarado en la factura, y los que se pagaron teniendo en cuenta la adición, constituyen una gran diferencia en contra el erario, según lo expresa la parte final del art. 66 del reglamento: que la repetida suma de doscientos nueve pesos ochenta y siete centavos, no puede importar esa gran diferencia como lo reconocen el supremo gobierno y el ciudadano administrador, explicando que es grande relativamente.

Considerando: que los Sres. Andrés Grillo y hermanos, adicionaron su factura dentro del término legal, sin que de lo actuado aparezca indicio de que procedieron sin buena fé: que por consecuencia, y no siendo de gran importancia la diferencia en los derechos, no se está en caso del art. 76 del arancel, sino en el de la frac. 1ª del 66, como razonablemente lo asienta el ciudadano promotor fiscal.

De conformidad con su pedimento, y con fundamento de las disposiciones citadas, definitivamente juzgando, fallo: que es de admitirse la adición que los Sres. Andrés Grillo y hermanos hicieron á la factura de los efectos que les vinieron á su consignación en el "Jamaican," y cuya adición consistió en rectificar que eran de lino las treinta y

siete piezas de encaje declaradas de seda en la factura, no adeudando en consecuencia dichos Sres., los doscientos nueve pesos ochenta y siete centavos que han sido materia de este juicio. Notifíquese; y sacadas las copias de estilo, elévense estos autos al superior para los efectos legales. El C. Lic. José Manuel Jáuregui, Juez interino de Distrito, así lo decretó, mandó y firmó. Doy fé.—*Lic. José Manuel Jáuregui.*—Una rúbrica —*José G. Aguirre.*—Una rúbrica, secretario.

Es copia que certifico, sacada de su original.—Tampico, Mayo 21 de 1874.—*José G. Aguirre*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Monterey, á 16 de Diciembre de 1874. —Visto, ahora que las muchas atenciones del Tribunal lo han permitido, el ocursó del Ciudadano Administrador de la Aduana Marítima de Tampico, interponiendo el recurso de restitución *in integrum* de la sentencia con que, en 19 de Febrero del corriente año, se terminó el juicio que el expresado Ciudadano Administrador siguió contra los Sres. Andrés Grillo y Hermanos, del comercio de dicho Puerto, sobre cobro de diferencia de derechos que éstos dejaron de pagar, á virtud de la declaración que, respecto de una partida de treinta y siete piezas de encaje, hicieron en la factura consular de efectos que á su consignación trajo el Vapor inglés "Jamaican" el 16 de Noviembre de 1873, cuya declaración ó adición consistió en que, expresándose en la factura que dicho encaje era de seda, se advirtió oportunamente que no era de esta materia, sino de hilo blanco: vista la sentencia de que se interpone el mencionado recurso, y en la que, de conformidad con el pedimento fiscal, se absolvió á los demandados: visto el dictámen del Ciudadano Promotor fiscal de este Tribunal, reducido á que, desechándose como improcedente el

repetido recurso, se declare revisada la sentencia á que éste se contrae y sin responsabilidad al Ciudadano Juez que la dictó, como ya desde antes lo tenía pedido en el juicio respectivo: visto éste en todas sus constancias, y cuanto mas debió tenerse presente.

Considerando: que en los juicios, cuyo interes exceda de quinientos pesos, como el de que se trata, la sentencia con que se termina es ejecutoria, y no tiene, conforme á la legislación vigente, otro recurso que el de revision, y ésto simplemente para el efecto de declarar si há ó no lugar á exigir responsabilidad al Juez; art. 42 de la Pauta de comisos de 28 de Diciembre de 1873, 147 del Arancel de 4 de Octubre de 1845 y 24 de la ley de 4 de Mayo de 1857.

Considerando: que en el juicio en que se dictó la sentencia de que se pide restitucion, aparece se observó estrictamente la tramitacion marcada por la ley, oyéndose en la forma que ésta previene á los agentes del fisco y á la parte contraria, no existiendo por esto, méritos para la responsabilidad: que tampoco resultan datos para exigir ésta por razon de la sentencia, porque podrá haber habido en el caso un error de opinion; pero no una infraccion notoria y manifiesta de la ley.

Con apoyo de lo expuesto, y teniendo presente lo que dispone la ley 3ª título 25 partida 3ª, el Ciudadano Magistrado dijo: que debía declarar y declaró:

Primero. No procede en el caso el recurso de restitucion *in integrum* de que se ha hablado.

Segundo. Se da por revisada la sentencia de 29 de Febrero último de que se interpuso tal recurso, con la declaracion de que no existen méritos para la responsabilidad.

Tercero. Notifíquese al Ciudadano Promotor fiscal, y por el conducto respectivo al Ciudadano Administrador de la Aduana y, sacadas y remitidas las copias de estilo, archívense las diligencias. El Ciudadano

Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo León, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó y firmó por ante mí.—Doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdes*, secretario.

Es copia que certifico. Monterrey, Diciembre 16 de 1874.—*Amado Valdes*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El procurador general interino dice: que en varios expedientes semejantes al presente, ha manifestado ya y lo repite ahora de nuevo, que la Corte no tiene jurisdiccion para revisarlos, por tratarse de juicios cuyo interés no excede de quinientos pesos, y en los que la sentencia de primera instancia causa ejecutoria, debiendo hacer la revision de ella, así como la de los procedimientos del Juez de Distrito, el Tribunal de Circuito, único á quien compete esa facultad el art. 147 del arancel de 4 de Octubre de 1845, no derogado, sino por el contrario declarado subsistente en la parte judicial por el que actualmente se halla en vigor en las aduanas marítimas y fronterizas.

Por lo expuesto, el procurador pide á la Sala, que mandando archivar el Toca, ordene á la vez se devuelvan originales al tribunal de su procedencia las copias certificadas á que el mismo Toca se refiere, declarando que no es de su competencia el revisarlas.

México, Enero 15 de 1875.—*Lozano*

A uto de la Suprema Corte de Justicia

México, Enero 21 de 1875.

Come pide el ciudadano procurador general.

Rúbricas de los CC. Magistrados.—*Auza*, que presidió.—*Garza*.—*Velazquez*.—*Zavala*.—*García*.—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 11 de 1875.
—A. M. Gomez Eguarte. Oficial mayor.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Alejandro Octling y C^a, sobre pago de una multa de cinco pesos en que incurrieron, por no especificarse la calidad del género que contiene un bulto anotado en la factura consular correspondiente á la póliza de despacho núm. 13, registro 3 del vapor americano «Ancon», fondeado en Manzanillo el diez y siete del mes próximo pasado.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Octubre 5 de 1874.

Vista la conformidad de los Sres. Alejandro Octling y C^a en pagar cinco pesos por una multa que les impuso la administración de la aduana marítima de Manzanillo por una falta de especificación en la factura consular correspondiente á la póliza de despacho núm. 13, registro 3 del vapor americano «Ancon», fondeado en el puerto de Manzanillo el día 17 del mes próximo pasado Setiembre, se declara no haber méritos para continuar el presente juicio.

Líbrese á la expresada administración de la aduana marítima los recados correspondientes para que proceda á hacer el cobro de los cinco pesos valor de la enunciada multa: sáquense los testimonios correspondientes para el ministerio de Hacienda y *Semanario Judicial* y elévense estas diligencias al superior para su revisión. El

Juez de Distrito del Estado así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Miguel G. Castro.*—A.—*Luis G. Hermosillo.*—A.—*Juan G. Arce.*

Es copia que certifico. Colima, Octubre 5 de 1874.—*M. G. Castro.*—A.—*Simón Gonzalez Hermosillo.*—A.—*David Belancourt.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Octubre 28 de 1874.

Examinadas estas diligencias, practicadas en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Alejandro Octling y C^a sobre pago de una multa de cinco pesos en que incurrieron, por no especificarse la calidad del género que contiene un bulto anotado en la factura consular correspondiente á la póliza de despacho núm. 13, registro 3 del vapor americano «Ancon», fondeado en Manzanillo el 17 del mes próximo pasado; y examinado el auto de cinco del presente mes que declara no haber méritos para abrir el juicio correspondiente, en virtud de haberse conformado los interesados en pagar la multa; estando arreglada esa resolución, se declara que: el C. Lic. Miguel Gonzalez Castro, Juez de Distrito de Colima, no incurrió en responsabilidad.

Comuníquese: dése cuenta con este negocio á la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y remítanse las copias respectivas al *Semanario Judicial*.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Octubre 30 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrado.

«El Juez de Distrito de Colima ha procedido conforme á derecho, declarando que no habia méritos para continuar el presente juicio en contra de los Sres. Alejandro