

te al robo sin violencia que designa el párrafo 1º del art. 376, ó la multa á que se contrae el art. 120 del Código citado, en cuyo caso la pena aplicable á los reos, está suficientemente compensada en razón al tiempo empleado en la formación del proceso que motivó el delito de que se ha hecho mérito en la parte expositiva.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados y de conformidad con lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, fallo:

Se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito de Morelia á 5 de Setiembre último, y se dá por compurgado á Pedro Bravo y á María Telésfora Gonzalez, con el tiempo que han sufrido de prision, el delito de que se les hizo cargo.

Notifíquese y ejecútase, librando la secretaría los recados que corresponden, y remítase la presente causa á la superioridad para su revision.

El ciudadano magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Noviembre 16 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del O. Procurador general de la Nacion

El procurador general interino, ha examinado la presente causa seguida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Pedro Bravo, por el delito de circulacion de moneda falsa, y María Telésfora Gonzalez, por complicidad en el mismo delito.

Este consistió en la portacion de siete pesetas de cobre, de las que trató de poner en circulacion una el reo principal, en cuyo acto fué aprehendido.

El Juez de Distrito falló definitivamente, dando por compurgados á los reos con el tiempo sufrido de prision; y esta sentencia fué confirmada en revision por el tribunal de Circuito respectivo.

El procurador general es de sentir, que no hay mérito para exigir responsabilidad alguna á los funcionarios que han intervenido en este proceso; y en consecuencia pide á la sala que se sirva hacer la declaracion correspondiente en este sentido, mandando que se archive el Toca, y se devuelva la causa al tribunal de su procedencia.

México, Diciembre 9 de 1874.—*Lozano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 8 de 1875.—*A. M. Gómez Eguiarte*, oficial mayor.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima contra los Sres Schacht y C^a, sobre pago de multas.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Colima, Noviembre 20 de 1874.

Estando conformes los Sres. Agustin Schacht y C^a en pagar la cantidad de \$210 valor de multas que les impuso la aduana marítima de Manzanillo, en virtud de observaciones hechas por el departamento de Ajustes del Ministerio de Hacienda en la factura consular correspondiente á la póliza núm. 4 del registro 32 del vapor americano «Montana», fondeado en dicho puerto el 12 de Enero último, se declara no haber méritos para proseguir el presente juicio.

Hágase saber este auto á las partes, librense los recados correspondientes á dicha aduana marítima para que proceda á hacer el cobro de las expresadas multas; sáquense testimonios para el Ministerio de Hacienda y *Semanario Judicial*, y elévense estas diligencias al Superior para su revisión.

El Juez de Distrito así lo decretó y firmó. *M. G. Castro.*—*Trinidad Herrera.*

Es copia que certifico. Colima, Noviembre 21 de 1874.—*Trinidad Herrera*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrador:

«Por disposición del Ministerio de Hacienda, el administrador de la aduana marítima del Manzanillo exigió á los Sres. Agustín Schacht y C^{as}, el pago de \$210 por cuarenta y dos diferentes faltas contra el art. 24 del arancel, á \$5 cada una, según el art. 28 de la misma ley, notadas en las facturas consulares de las pólizas 3 y 4 registro 32 del vapor americano «Montana» fondeado en el puerto del Manzanillo el 12 de Enero último. Habiendo manifestado los causantes al comenzar la vía judicial, su conformidad en hacer el entero, el Juez de Distrito de Colima declaró que no había méritos para continuar el juicio y remitió los autos á este superior tribunal para su revisión.

«Encontrando el promotor fiscal que firma, enteramente arreglada á derecho la declaración referida,

«Concluye pidiendo se declare: que el Juez de Distrito de Colima no incurrió en responsabilidad.

«Guadalajara, Diciembre 5 de 1874.—*A. Camarena.*»

Es copia. Guadalajara, Diciembre 5 de 1874.—*A. Camarena*,

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Diciembre 10 de 1874.

Examinadas las anteriores diligencias practicadas en el juzgado de Distrito de Colima contra los Sres. Agustín Schacht y C^{as}, sobre pago de \$210 valor de cuarenta y dos multas en que incurrieron por faltas de observancia á las prescripciones del arancel, no especificando las mercancías ó calidad de ellas en las facturas consulares, pertenecientes á las pólizas núms. 3 y 4 del registro núm. 32 correspondiente al vapor americano «Montana» fondeado en Manzanillo el 12 de Enero último; y visto el auto de 20 del mes próximo pasado que determinó no haber méritos para abrir el juicio respectivo, en razón de estar conformes los interesados en pagar las enunciadas multas, estando arreglados á derecho el procedimiento y la resolución, con fundamento del art. 42 de la ley de 28 de Diciembre de 1843, se declara: que el C. Lic. Miguel González Castro, juez que conoció de ese negocio y lo resolvió, no incurrió en responsabilidad.

Comuníquese: dése cuenta con este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y remítanse las copias respectivas al *Semanario Judicial*.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Diciembre 10 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del Procurador general de la Nación.

El procurador general interino, dice que tratándose de un juicio de un valor menor de \$500 y habiéndose hecho ya la revisión del proceso de primera instancia por quien correspondía, que lo es el tribunal de Circuito, según el arancel de 4 de Octubre de 1845: la Corte no tiene jurisdicción para revisar de nuevo dicho procedimiento, y debe limitarse como lo pide el que suscribe,

A devolver las actuaciones al tribunal de su procedencia, archivándose el Toca.

México, Enero 8 de 1875.—*Lozano*

Auto de de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.

Como pide el ciudadano procurador general.

Rúbricas de los CC. Presidente *Auza*.—*M. M. Garza*.—*Velasquez*.—*Zavala*.—*García*.—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 8 de 1875.—*A. M. Gómez Eguarte*, oficial mayor.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima contra los Sres. Oetling y Bartling, de Manzanillo, sobre pago de una multa.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Octubre 5 de 1874.

Vista la conformidad de los Sres. Oetling hermanos y Ca, como representantes de los Sres. Oetling y Bartling de Manzanillo, en pagar diez pesos por dos multas que les ha impuesto á éstos últimos la aduana marítima de Manzanillo, por dos faltas de especificacion encontradas en la factura consular correspondiente á la hoja de despacho número 3, registro 13 del vapor americano "Ancon," fondeado en el puerto de Manzanillo el día 17 del mes próximo pasado. Setiembre, se declara no haber méritos para continuar el presente juicio.

Líbrese a la administracion de la aduana marítima, los recados correspondientes para que proceda á hacer efectivo el cobro de los diez pesos, valor de las expresadas multas.

TOMO. VII.—PARTE II.

tas: Síguense los testimonios respectivos para el ministerio de hacienda y Semanario Judicial; y elévense estas diligencias al superior para la revision que corresponda. El juez de Distrito del Estado, así lo decretó y firma. Doy fé.—*Miguel G. Castro*.—*A.*—*Luis G. Hermosillo*.—*A.*—*Juan G. Arce*.

Es copia que certifico. Colima, Octubre 5 de 1874.—*M. G. Castro*.—*A.*—*Simon Gonzalez Hermosillo*.—*A.*—*David Betancourt*.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

"Señor magistrado:

"Vista la conformidad que al comenzar la vía judicial manifestaron los representantes de los Sres. Oetling y Bartling, de pagar á la aduana marítima de Manzanillo, diez pesos por multa de dos faltas de especificacion encontradas en la factura consular correspondiente á la hoja de despacho número 2, registro número 13 del vapor americano "Ancon," fondeado en el puerto referido, el 17 de Setiembre último; el juez de Distrito de Colima declaró que no había méritos para continuar el juicio, y remitió los autos á este Superior Tribunal para su revision.

"Encontrando el promotor que firma, conforme á derecho la resolucion mencionada.

"Concluye pidiendo se declare: que el juez de Distrito de Colima no incurrió en responsabilidad.

"Guadalajara, Octubre 20 de 1874.—(Firmado.)—*A. Camarena*."

Es copia. Guadalajara, Octubre 20 de 1874.—*A. Camarena*.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Octubre 28 de 1874.

Examinadas las anteriores diligencias, practicadas en el juzgado de Distrito de