

la pena señalada en el art. 87 frac. 4º del arancel, los efectos de que trata este expediente, y por lo mismo deberán pagar triples derechos de importación.

2º Se recomienda al inferior, que al pronunciar un fallo exprese en proposiciones claras y terminantes la resolución que dictare, sin referirse simplemente á la ley que se aplica.

3º Remítanse al inferior los autos para la ejecución de este fallo, los cuales devolverá para remitirlos á la Suprema Corte para su revisión, y sáquense los testimonios correspondientes.

Así el Magistrado del Tribunal de Circuito de Mazatlan, lo decreto y firmó.—*Luis G. Pacheco*.—*Juan M. Iturrios*, secretario.

Es copia de su original que obra en el cuaderno Toca respectivo. Mazatlan, Noviembre 19 de 1874.—*Juan M. Iturrios*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nación*

El Procurador general interino dice: que para los efectos de la revisión por haber causado ejecutoria la sentencia de segunda instancia, ha examinado el expediente segundo en el juzgado de Distrito de Sonora y Tribunal de Circuito de Mazatlan, con motivo del juicio promovido por la administración de la aduana marítima de Guaymas, sobre aprehension de unos efectos extranjeros pertenecientes á los Sres. Camon hermanos, que se internaban por la garita de tierra; y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad, pide á la sala se declare así, mandándose archivar el Toca y remitir los autos al tribunal de su procedencia.—México, Diciembre 28 de 1874.—*Lozano*.

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia*

México, Enero 21 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*M. Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*M. Zavala*.—*L. Velasquez*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, Secretario.

Es copia. México, Febrero 8 de 1875.—*A. María Gomez Eguarte*.

## CRIMINAL

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra los CC. Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, por infraccion de la ley electoral.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito.*

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: El C. Luis G. Reynoso, comisionado para instalar el colegio electoral del primer Distrito del Estado, en las elecciones de presidente y octavo magistrado de la Suprema Corte de Justicia, avisó al juzgado de Distrito que no pudo instalarse el colegio electoral por falta de número de electores, y durante la averiguación que por este aviso comenzó á instruirse, resultó que en la casilla núm. 44 no se hicieron los nombramientos de presidente, secretario y escrutadores, según establece el art. 9º de la ley orgánica electoral de 12 de Febrero de 1857.

Formado el incidente respectivo, se instruyó la causa hasta hacer cargos á los CC. Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, que fungieron como pre

sidente, secretario y escrutador en dicha casilla, y aunque resultó complicada el auxiliar del cuartel, C. Antonio Arredondo, no se procedió contra él por haber fallecido.

En las diligencias que se practicaron en el sumario, aparece probado por la misma confesion de los reos, que por orden del auxiliar C. Antonio Arredondo, encargado de formar un padron, funcionaron en los cargos que se han mencionado, y firmaron los documentos electorales, sin que hubieran sido electos en votacion de siete ciudadanos como establece el artículo citado, faltando ademas el nombramiento de otro secretario y otro escrutador.

Los reos estuvieron conformes con estos hechos, pero se excepcionaron diciendo que habian obrado de esta manera, por obedecer al auxiliar del cuartel y por ignorar la ley que infringían. Ambas excepciones no los eximen de responsabilidad.

El mandato del auxiliar del cuartel no constituye una fuerza moral, que produzca un temor fundado é irresistible de un mal eminente y grave, porque pudieron los procesados desobedecerlo impunemente, y si el auxiliar, extralimitando mas sus facultades, les hubiera impuesto alguna pena por esta desobediencia; los reos podian en este caso, hacer uso de los recursos, que contra estas arbitrariedades conceden las leyes. No es aplicable en consecuencia, la frac. 1ª del art. 34 del Código penal.

Tampoco es aplicable la frac. 15 del mismo artículo, que establece, que excluye de responsabilidad criminal obedecer á un superior legítimo, cuando su mandato constituye un delito, si esta circunstancia no es notoria, ni se prueba que el acusado lo conocía; porque no aprovechando la ignorancia de las leyes, los reos debieron saber que para ejercer las funciones que desempeñaron, no debian ser nombrados por el auxiliar del cuartel.

La segunda excepcion, supuesto que como antes se ha dicho, la ignorancia de las le-

yes no aprovecha, tampoco los exime de responsabilidad.

La ley de 8 de Mayo de 1871, en la frac. 3ª del art. 2º, dice, que es ilegítima toda reunion que con el carácter de mesas, colegios electorales y diputados al Congreso en juntas previas, no se sujeten á las prescripciones de las leyes vigentes, siendo en consecuencia nulos sus actos.

El art. 965 del Código penal, establece, que el frande que se cometa en una eleccion que no esté especificado en el capítulo donde se halla este artículo, se castigue con una multa de \$5 á 500, ó con reclusion de tres dias ó tres meses, ó con ambas penas, según las circunstancias.

El promotor fiscal, fundado en este artículo y en la ley 2ª tit. 13 part 3ª y teniendo presente el art. 115 del Código penal, pide al juzgado se sirva condenar á los procesados á una multa de \$10.

Guanajuato, Setiembre 14 de 1874.—  
*José Aguilar y Córdova.*

#### *Sentencia del Juzgado de Distrito.*

Guanajuato, 30 de Octubre de 1874.

Vista la presente causa instruida por infraccion de la ley electoral, contra Mónico Hernandez, de treinta y ocho años, casado, operario, Catarino Guzman, del mismo estado y oficio, de treinta y nueve años, natural de Temascalco y Gumesindo Escobar de cincuenta y tres años, casado; siendo los tres, vecinos de esta capital, de donde son originarios el primero y el último.

Resultando: que en las elecciones federales primarias del mes de Abril de 1873, desempeñaron los procesados las funciones de miembros de la seccion núm. 44 de este Distrito, figurando como presidente de la casilla Mónico Hernandez, como primer secretario Gumesindo Escobar y como primer escrutador Catarino Guzman.

Resultando: que el segundo secretario y el segundo escrutador, no fueron nombrados,

porque, según expresa el acta respectiva, no había más que tres personas que supiesen leer y escribir, entre los ciudadanos reunidos en la casilla núm. 44.

Resultando: que los presuntos reos afirman, que sus nombramientos no emanaron del voto popular, sino que los recibieron del finado auxiliar Antonio Arredondo, quien les ordenó que ocuparan en la mesa los asientos destinados para los miembros de ella.

Resultando: que en el acta de que se ha hecho mérito, aparece que á las diez de la mañana del 6 de Abril de 1873, reunidos los ciudadanos en la casilla núm. 44, se procedió al nombramiento de presidente, escrutadores y secretarios; sin que se indique de algún modo, que el referido auxiliar haya nombrado por sí mismo á los procesados para que ejercieran los oficios electorales de que se trata.

Considerando: que el cargo que se ha formulado contra los encausados, consiste en haber formado parte de la mesa instalada en la seccion núm. 44, sin investidura legal, suponiendo que no los eligió el pueblo, sino el mencionado auxiliar, abusando de su autoridad.

Considerando: que este cargo no se halla plenamente comprobado; ya porque se funda en la propia confesion de los acusados, la cual no basta para condenarlos, según la Curia Ecléptica de Elvira Bolaños, tom. 19 part. 33 "Juicio criminal" § 13 núm. 14, y conforme á la comun doctrina de los criminalistas, secundada por la constante práctica de los tribunales, ya porque esa misma confesion está en contradicción, al menos aparente, con los hechos consignados en el acta de instalacion de la mesa de que los procesados fueron miembros; ya porque no hay otro indicio, dato ó prueba que justifique el hecho de violencia moral que se dice perpetrado por el auxiliar Arredondo; y ya finalmente, porque no se debe tener como testimonio fehaciente lo declarado por cada uno de los encausados en contra de sus com-

pañeros, por ser todos ellos interesados en la causa (ley 18, tit. 16 part. 3ª.)

Considerando: que por haber celebrado una reunion ilegítima, es decir, compuesta de menor número de personas del que la ley exige, no merecen pena alguna los encausados, atendiendo á que la ley de 8 de Mayo de 1871, si bien declara ilegítimas las elecciones de esta naturaleza, no castiga sin embargo, á los ciudadanos que sin las formalidades legales, se reúnen á formar una mesa electoral, cuya ley por otra parte, esta absolutamente derogada.

Considerando: que al desempeñar los procesados las funciones de presidente, secretario y escrutador, no cometieron fraude alguno; toda vez que no alteraron, ni ocultaron, ni negaron la verdad; ni se propusieron frustrar, ó eludir ó burlar las leyes; pues lejos de habérseles probado intencion de engañar ó de hacer pasar como legítima una eleccion viciosa, consta que manifestaron en el acta de instalacion, con toda ingenuidad, los defectos de que adolecia el nombramiento de la mesa.

Considerando: que la circunstancia de haber sido nombrados por Arredondo, no estando debidamente acreditada, no puede perjudicarles de ningún modo, ni aun para el efecto de que se tenga tal circunstancia como fraudulentamente omitida ó encubierta en la narracion que hace el acta referida de instalacion.

Considerando: que el Código penal no impone pena á los hechos imputados á los presuntos reos de esta causa; cuyos hechos, por no envolver fraude de ningún género, no deben reputarse comprendidos en el precepto general del art. 965 de dicho Código.

Por tales consideraciones y con apoyo del art. 8º del Código penal, se declara: que es de absolverse y se absuelve á Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, del cargo que se les hizo en este proceso. Notifíquese este fallo á las partes, y previa su citacion, remítase la causa á la superioridad para la revision que

corresponde. Así el ciudadano Juez de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 8 de Noviembre de 1874.—*Luis G. Medina.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

Ciudadano Magistrado de Circuito.

El Promotor Fiscal dice: que dió origen á esta causa el parte del C. Luis G. Reynoso, comisionado para la instalacion del Colegio Electoral del primer Distrito de Guanajuato, cuya solemnidad no tuvo efecto por falta de *quorum* legal. Se trataba en ella de elegir Presidente y octavo Magistrado de la Suprema Corte de Justicia.

Aparece probado, que Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, funcionaron, de presidente el uno, secretario el otro, y escrutador el tercero, de la casilla número 44, sin mas nombramiento que el que á sí propios se confirieron por orden del auxiliar del cuartel Antonio Arredondo. Esto falleció.

Consignaron con tanta fidelidad los hechos los individuos de la incompleta mesa, que acusa aquella, su ignorancia y ninguna malicia. Esto se halla en su propia confesion, prueba suficiente segun la ley 2ª, tit. 13, part. 3ª, para librar la contienda, y tan buena como las cartas y los testigos.

Mas como la confesion en este caso no sea divisible por las circunstancias que la acompañan y por ser la única prueba de la falta cometida, hay que aceptarla en lo favorable y adverso, dando por demostrada la ignorancia de los procesados.

La ignorancia del derecho no excusa; pero apenas podrá considerarse propiamente tal la de hechos necesarios para la perfeccion de actos electorales, que el pueblo con razon descuida, desde que los gobernantes

los han tomado á su cargo para prolongar su duracion en el poder.

Supuesto que no hubo mutacion de la verdad en acto fúto de los acusados, no hubo dolo, ni fraude, ni falsedad. Falló pues aquella maquinacion fraudulenta para engañar á los demás *Oculis machinatio ad alium circumvenientium adhibita.*

El art. 10 del Código Penal, no exime de la presuncion de dolo al que alega la ignorancia de la ley, estableciendo esta presuncion entre las de *juris et de jure*, es decir, entre las que no admiten prueba en contrario.

Mas es de advertir, que no hay en este caso una ley penal clara y distintamente establecida para los que ocupen una mesa electoral y digna con verdad lo que en ella hicieron. Nos hallamos por lo mismo en el caso del art. 11 de la Constitucion federal, que extinguió las penas arbitrarias.

En vista de lo expuesto, el Promotor Fiscal pide, se confirme por sus propios legales fundamentos la sentencia de primera instancia que absolvió á los procesados.

Querétaro, Noviembre 18 de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, Diciembre 28 de 1874.—*Aurelio Ramis Portugal.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Diciembre 11 de 1874.

Vistos: Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia, fueron procesados por haberse constituido ante sí y en su favor, presidente el primero, secretario el segundo y escrutador el tercero, de la mesa electoral situada en la seccion 44 perteneciente al primer Distrito de Guanajuato; y como hubiesen omitido las solemnidades prescritas por la ley respecto al modo de instalar la mesa enunciada, se procedió contra esos

individuos; mediante la infracción de ley que constituye delito y que reuniendo todas las circunstancias inherentes al efecto, se asigna pena á los infractores.

Apurados los medios de investigación, resultó contra los procesados justificado el hecho de que se les hizo cargo, corroborado con su confesión explícita, que reúne los requisitos que requiere la ley 2ª, tít. 13 part. 3ª, para constituir prueba, con la particularidad de haber alegado la excepción de fuerza moral, consistente en obligar á los procesados á instalarse en la mesa sin quorum, por el auxiliar Antonio Arredondo que á no haber fallecido, habría sido el inmediato responsable, previa la justificación respectiva; y sin que obste la resistencia que pudieron ponerle acatando primero la ley, porque para eso era necesario supieran cuando y en qué términos es permitido resistir á un agente investido con facultades públicas.

Es verdad que la ignorancia de la ley no excusa, y con la presunción de su conocimiento, no debieron constituirse los procesados en la mesa electoral; mas es de considerarse fué concerniente á creer que los tres individuos se reputasen suficientes para instalar la mesa, lo que constituye el delito, por no haberse hecho la elección de sus individuos en la forma legal, y porque al infringir la ley electoral, no hubo voluntad mediante dolo malo y en perjuicio de otro, arts. 4º, 7º y finalmente 9º del Código Penal, con cuyos requisitos se constituye delito que merece castigo; de manera que, contando con lo referido, resulta que los procesados se instalaron en la mesa sin mayoría, con ignorancia de hecho, sin que hayan mudado la verdad de lo acaecido, y por tanto sin la falsedad á que se contrae la ley 1ª tít. 7º part. 7ª 6 sin el «*Veritatis insuetatio, dolo malo in alterius præjudicium facta.*»

Por lo expuesto, con fundamento del art. 3º del Código Penal, atentos los demás razonamientos vertidos en la sentencia de pri-

mera instancia y de conformidad con lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, fallo:

Se absuelve á Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, del delito de que se les hizo cargo en la presente causa.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el ciudadano Juez de Distrito de Guanajuato, á 30 de Octubre de este año, notifíquese y ejecútese, librando la Secretaría los recados que corresponden, y remítase en seguida la presente causa á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.

El ciudadano Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fe.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Raynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Diciembre 28 de 1874.—*Aurelio Ramis Portugal.*

*Pedimento del O. fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El fiscal interino dice: que la presente causa se instruyó contra Mónico Hernandez, Gumesindo Escobar y Catarino Guzman, por el delito de infracción de la ley electoral.

Sustanciada debidamente, se absolvió del cargo á los acusados, por sentencia definitiva que pronunció el Juez de Distrito de Guanajuato á 30 de Octubre del año próximo pasado.

El Tribunal de Circuito de Querétaro, en su fallo de 11 de Diciembre último, confirmó el del juzgado de primera instancia, que por lo mismo ha causado ejecutoria conforme á las leyes.

El fiscal no encuentra, en los procedimientos de esta causa, motivo alguno de responsabilidad, contra los magistrados que le fallaron en ambas instancias. Por lo mismo, pide á la sala, que dando por revisado el proceso, se sirva declarar que no hay motivo legal de responsabilidad, contra el juez de Distrito de Guanajuato y el magistrado

del Tribunal de Circuito de Querétaro, ordenando en consecuencia que se archive el Toca, y se devuelva el proceso al tribunal de su procedencia.

México, Enero 14 de 1875.—Lozano.

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 21 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 4 de 1875.—*A. M. Gómez Eguiarte*, oficial segundo.

## CRIMINAL

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Manuel García y Abundio Solano, por el delito de falsedad en las elecciones.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito.*

Ciudadano Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En treinta de Junio del año próximo pasado, el Ciudadano Juez 2º de Letras de León, comenzó á formar causa á Manuel García y Abundio Solano, en virtud de un oficio del Ayuntamiento de la misma ciudad, en el que se los acusaba de haber falseado el voto de varios ciudadanos en las elecciones federales que tuvieron lugar en dicho mes.

En la averiguacion aparece, que los CC. Gregorio y Canuto Laguna y Petronilo Guevara, acusaron al procesado Manuel García, de haber escrito, contra su voluntad, en las boletas que obran agregadas á esta causa, el nombre de una persona que ellos

no querian votar para elector. La acusacion de los Laguna se funda en su dicho y en la presuncion que se deduce del hecho que consta en las declaraciones de tres testigos, de haberle reconvenido al procesado, que fué presidente de una mesa electoral, cuya circunstancia negó en todas sus declaraciones. Petronilo Guevara citó á su esposa Nicolasa Hernandez, la que declaró de conformidad.

Estas constancias no constituyen una prueba legal, porque los CC. Laguna y Guevara, aunque no se constituyeron parte, hacen las veces de acusadores; y Nicolasa Hernandez no es un testigo mayor de toda excepcion, por el parentesco que tiene con el C. Guevara.

Los CC. Tomás Madrigal y Zacarías Sierra, cuyas boletas obran tambien en el proceso, acusaron del mismo delito á Abundio Solano, diciendo: que aprovechándose de que estaban ausentes, ocurrió á sus casas y pidió á sus esposas, Manuela Vargas y Estefanía Segura, sus boletas, y en la casa del C. Eleuterio Ramirez escribió en ellas, sin su consentimiento, el nombre del elector.

Manuela Vargas y Estefanía Segura declararon de conformidad; pero el C. Eleuterio Ramirez negó que fueran ciertos estos hechos. El C. Hilario Flores vió salir á Solano de la casa de Ramirez, y además declaró, que el procesado preguntó en su casa si tenía boleta, cuyo último hecho le consta tambien á María Ignacia Flores.

Estas constancias tampoco forman una prueba plena, por el parentesco que existe entre Manuela Vargas y Estefanía Segura y los acusadores, y porque de las declaraciones del C. Hilario Flores y María Ignacia Flores, no se deducen sino presunciones insuficientes para fundar una sentencia condenatoria.

Por estas razones, fundado en la ley 12, tít. 4, part. 3ª, el Promotor fiscal pide, se sirva el juzgado absolver á los procesados Manuel García y Abundio Solano, de los