

del Tribunal de Circuito de Querétaro, ordenando en consecuencia que se archive el Toca, y se devuelva el proceso al tribunal de su procedencia.

México, Enero 14 de 1875.—Lozano.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 4 de 1875.—*A. M. Gómez Eguiarte*, oficial segundo.

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Manuel García y Abundio Solano, por el delito de falsedad en las elecciones.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito.

Ciudadano Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En treinta de Junio del año próximo pasado, el Ciudadano Juez 2º de Letras de León, comenzó á formar causa á Manuel García y Abundio Solano, en virtud de un oficio del Ayuntamiento de la misma ciudad, en el que se los acusaba de haber falseado el voto de varios ciudadanos en las elecciones federales que tuvieron lugar en dicho mes.

En la averiguacion aparece, que los CC. Gregorio y Canuto Laguna y Petronilo Guevara, acusaron al procesado Manuel García, de haber escrito, contra su voluntad, en las boletas que obran agregadas á esta causa, el nombre de una persona que ellos

no querian votar para elector. La acusacion de los Laguna se funda en su dicho y en la presuncion que se deduce del hecho que consta en las declaraciones de tres testigos, de haberle reconvenido al procesado, que fué presidente de una mesa electoral, cuya circunstancia negó en todas sus declaraciones. Petronilo Guevara citó á su esposa Nicolasa Hernandez, la que declaró de conformidad.

Estas constancias no constituyen una prueba legal, porque los CC. Laguna y Guevara, aunque no se constituyeron parte, hacen las veces de acusadores; y Nicolasa Hernandez no es un testigo mayor de toda excepcion, por el parentesco que tiene con el C. Guevara.

Los CC. Tomás Madrigal y Zacarías Sierra, cuyas boletas obran tambien en el proceso, acusaron del mismo delito á Abundio Solano, diciendo: que aprovechándose de que estaban ausentes, ocurrió á sus casas y pidió á sus esposas, Manuela Vargas y Estefanía Segura, sus boletas, y en la casa del C. Eleuterio Ramirez escribió en ellas, sin su consentimiento, el nombre del elector.

Manuela Vargas y Estefanía Segura declararon de conformidad; pero el C. Eleuterio Ramirez negó que fueran ciertos estos hechos. El C. Hilario Flores vió salir á Solano de la casa de Ramirez, y además declaró, que el procesado preguntó en su casa si tenia boleta, cuyo último hecho le consta tambien á María Ignacia Flores.

Estas constancias tampoco forman una prueba plena, por el parentesco que existe entre Manuela Vargas y Estefanía Segura y los acusadores, y porque de las declaraciones del C. Hilario Flores y María Ignacia Flores, no se deducen sino presunciones insuficientes para fundar una sentencia condenatoria.

Por estas razones, fundado en la ley 12, tit. 4, part. 3ª, el Promotor fiscal pide, se sirva el juzgado absolver á los procesados Manuel García y Abundio Solano, de los

cargos que se les hicieron en esta causa. Guanajuato, Setiembre diez y siete de mil ochocientos setenta y cuatro.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 17 de Octubre de 1874.

Vista la presente causa instruida por falsedad en las elecciones federales primarias de Junio de 1873, contra Manuel García de treinta y ocho años, casado, rebecco, y Abundio Solano, de cuarenta y dos años, casado, comerciante, vecinos ambos de Leon.

Resultando: que los hechos criminales que se imputan á los procesados, consisten respecto de García, en haber escrito un voto en favor del C. Pedro Rocha en el reverso de las boletas de Petronilo Guevara y Camilo Laguna, contra la expresa voluntad de estos tres ciudadanos; y respecto de Solano: en haber votado tambien por escrito al C. Carlos Guerrero, para elector, en el reverso de las boletas de los CC. Tomás Madrigal y Zacarías Sierra, sin contar con el consentimiento de ellos.

Considerando: que el delito que se atribuye á los presuntos reos, es el acto de votar, sabiendo que no se tiene el derecho de hacerlo, segun lo define el art. 959 del Código Penal:

Considerando: que el mencionado delito no aparece probado plenamente en los datos que el proceso contiene, 1º: porque los testigos Gregorio y Canuto Laguna, Nicolasa Hernandez y Manuela Vargas, que son los únicos que afirman haber visto á Manuel García y Abundio Solano escribir los votos que se ven en las boletas de que se ha hecho referencia, son testigos singulares por razon de referirse cada uno de ellos á hecho diverso, y por consiguiente no merecen fé conforme á la ley 32 tit. 16 part. 3ª; y 2º, porque el juicio de los dos peritos que se examinaron en el sumario, demuestra que

los presuntos reos no son autores de la letra con que están escritos los votos suplantados:

Considerando: que no está clasificado como delito en el Código Penal, el acto de instar á una persona para que consienta en dar su voto á determinado elector, como lo verificó Solano con Tomás Madrigal y Zacarías Sierra, segun lo aseguran estos y Manuela Vargas, puesto que no se ha justificado que haya intervenido el cohecho, el soborno ni la violencia física ó moral que castigan los arts. 958 y 961 de dicho código: y en tal virtud, no debe imponerse pena alguna al que ejecute un hecho de esta naturaleza:

Considerando: que no debo tomarse en cuenta la reclamacion que Gregorio Laguna hizo á Manuel García, quejándose de que se habia violentado su voluntad para que diera su voto á la persona que eligió García; porque tal reclamacion, por sí sola no arguye una prueba plena de criminalidad contra el supuesto autor de la violencia.

Por tales consideraciones y con apoyo del art. 8º del Código Penal, se declara: que es de absolverse y se absuelve á Manuel García y Abundio Solano, de los cargos de falsedad que se les hicieron en este proceso, y en consecuencia, serán puestos desde luego en libertad, bajo fianza, ó mediante simple caucion-protectoria si no tuvieran fiador. Notifiquese este fallo á las partes, y previa su citacion, remítase la causa á la Superioridad para los efectos legales. Así el ciudadano Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 17 de Octubre de 1874.—*Luis G. Medina.*

Pedimento del C. promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Ciudadano Magistrado de Circuito: El Promotor fiscal dice: que á esta causa dió origen la denuncia hecha por Petronilo Gue-

vara, Gregorio y Camilo Laguna, de haber escrito Manuel García al reverso de sus boletas electorales, el nombre de Pedro Rocha, contra la voluntad de ellos. Igualmente Abundio Solano escribió el nombre de Carlos Guerrero, al reverso de las boletas de Tomas Madrigal y Zacarias Sierra, al decir de estos y contra su voluntad.

Las pruebas rendidas se reducen al dicho de los denunciadores, al de sus esposas, y al testimonio contraprolucente de Eleuterio Ramirez, que nada vió. Todos estos atestados no forman prueba segun las leyes del tít. 16, Part. 4ª.

En vista de lo cual el Promotor Fiscal pide, se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia.

Querétaro, Noviembre 18 de 1874.—
Luis Castañeda,

Es copia que certifico. Querétaro, Diciembre 28 de 1874. — *Aurelio Ramis Portugal,*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Diciembre 3 de 1874.

Vistos: Manuel García y Abundio Solano, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia, fueron procesados por el C. Juez letrado de Leon, en uso de la facultad que concede el art. 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834, inquiriendo el delito de falsedad de que aquellos fueron acusados, suplantando el primero de los reos el voto en las boletas de fs. 2, 3 y 4, poniendo el nombre de Pedro Rocha contra la voluntad de los CC. Petronilo Guavara, Gregorio Laguna y Camilo del mismo apellido, dueños de aquellas, y el segundo de los reos por igual delito en las boletas 5 y 6, en las que se puso el nombre de Carlos Guerrero, sin que los CC. Tomás Madrigal y Zacarias Sierra, hubiesen dado su consentimiento al efecto; y como el acto de suplantacion relativo á las elecciones primarias que tuvieron lugar el veintinueve de

Junio del año próximo pasado, constituye un delito segun lo prevenido en el art. 959 del Código penal, se procedió á la presente averiguacion, inquiriendo como se ha dicho, el acto reprobado y los delinquentes.

No se perdonó medio legal en el proceso á efecto de perfeccionarlo, buscando los datos y antecedentes relativos al delito, sin que diesen la demostracion plena para imponer pena, puesto que los dueños de las boletas cuyos nombres del voto se suplantaron, depusieron cada uno de aquellos en lo que les correspondia, sostenidos por personas allegadas con parentesco, razon porque el testimonio de unos y otros, no produce prueba segun lo preceptuado en las leyes 15 y 18, tít. 16, part. 3ª, quedando en consecuencia el dicho de los quejosos, en la categoría de singular, mediante lo establecido en la ley 32, tít. 16, partida citada.

A lo espuesto se agrega, no haber justificado la existencia del cuerpo del delito, que lo constituye el delito mismo, puesto la semejanza de letra escrita al reverso de las boletas, que no era la propia de los procesados, lo que declararon los calígrafos CC. Cruz Segura y Félix Cortés, cuya semiple-na probanza se acepta por el objeto á que se redujo y en atencion al principio de que lo odioso debe restringirse; y por cuanto no habiéndose probado tuviese el acto los requisitos fijados en los arts. 958 y 961 del Código citado, ni tampoco lo consiguiente á lo dispuesto en la fac. 2ª del art. 260 del Código penal, resulta la inculpabilidad de los procesados.

Por lo expuesto, con fundamento del art. 89 del Código prescrito y de conformidad con lo pedido por el C. promotor fiscal, fallo:

Se absuelva á Manuel García y á Abundio Solano del delito de falsedad en actos electorales de que se les hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato á diez y siete de Octubre de este año, notifíquese y ejecútese, librando la secretaría los recados que corresponden, y median-

te lo dispuesto en el art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Diciembre veintiocho de mil ochocientos setenta y cuatro.—*Aurelio Ramis Portugal.*

Pedimento del C. fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal interino dice: que la presente causa se instruyó contra Manuel García y Abundio Solano, por el delito de falsedad en actos electorales.

En estado, la falló el Juez de Distrito de Guanajuato, por sentencia definitiva de 17 de Diciembre último, absolviendo de todo cargo á los acusados. Esta sentencia fué confirmada el 3 de Diciembre próximo pasado por el Tribunal de Circuito de Querétaro, adquiriendo así la calidad irrevocable.

La sala tiene á la vista el proceso para los efectos del art. 24 de la ley de 14 de Febrero de 1826. El fiscal es de opinion, que los Magistrados que sustanciaron y sentenciaron este proceso en ambas instancias, no han incurrido en responsabilidad.

Así pide á la sala que sirva declararlo, mandando que se archive el Toca, y se devuelva el proceso al tribunal de su procedencia, con testimonio de aquella declaracion.

México, Enero 14 de 1875.—*Lozano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.—Por revisado y no apareciendo motivo para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á vez el Toca.—*M.—Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*L. Velazquez.*

TOMO. VII.—PARTE II.

M. Zavala.—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Febrero 6 de 1875.
—*A. M. Gomez Eguarte,* Oficial segundo.

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Magdalena Cabrera, por el delito de falsificacion de moneda.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito.

Ciudadado Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En once de Noviembre del año próximo pasado, la Jefatura política de este partido, consigno al juzgado del digno cargo de vd., á Magdalena Cabrera, por el delito de circulacion de moneda falsa, remitiendo seis escudos, representando el valor de un peso. El juzgado empezó la averiguacion conforme á la ley, y de las constancias que obran en ella, resulta: que D. Eduardo Colignon, declaró que hacia pocos dias la procesada habia ocurrido á la marcería llamada «La Valenciana», que tiene á su cargo, con el objeto de cambiarle á la par escudos de oro, que no aceptó; pero ofreciéndoselos en venta, convinieron en que serian vendidos en siete reales y medio; que casi diariamente estuvo ocurriendo Magdalena Cabrera hasta venderle como ochenta escudos, haciendo él algunas veces la compra y otras los dependientes D. Carlos Lapin y D. Mariano Villanueva; que con dichos escudos hizo algunos pagos en la casa de comercio de los Sres. Oetling, Droege y C^{as}, sin que le lucieran ninguna reclamacion, hasta últimamente que le fueron devueltos seis escu-