

Sin embargo, importando solo un error la inteligencia que se ha dado al art. 675. del Código Penal, y no habiendo quedado sin castigo María del Refugio Salazar, pues la prision que sufrió excede con mucho á la pena que le señala el mismo Código, debe obrarse con la lenidad que aconseja la ley de 24 de Marzo de 1813.

Por los fundamentos expuestos y con apoyo del art. 29 de la ley de 6 de Setiembre de 1843, se resuelve:

19 Se declara que el Juez de este Distrito, C. Lic. Diego Ignacio Trejo, no incurrió en responsabilidad en la resolución de esta causa segunda contra María Refugio Salazar ó Ignacia Aguirre.

29 Nótese á dicho Juez las faltas que quedan reformadas, recomendándole las evite en lo futuro, y prevénasele que al proceder contra delitos de la entidad del presente, observe lo dispuesto en el art. 19 de la citada ley de 6 de Setiembre de 1843.

39 Dése cuenta con esta causa á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y remítanse las copias respectivas al «Semanario Judicial.»—Juan Robles Martinez.—Tomás Bravo, secretario.

Es copia. Guadalajara, Octubre 29 de 1874.—Tomás Bravo, secretario.

Pedimento del O. Procurador general de la Nación

El procurador general interino dice: que en la causa instruida contra Ignacia Aguirre y Refugio Salazar, no han incurrido en responsabilidad ni el Juez de Distrito, ni el Magistrado de Circuito de Guadalajara, quienes conocieron de ella en primera y en segunda instancia.

Por lo mismo el que suscribe pide á la sala se sirva declarar, que no hay mérito para exigir la responsabilidad á dichos funcionarios, mandando archivar el Toca y devolver las actuaciones al tribunal de su procedencia.

México, Enero 5 de 1875.—Lozano:
TOMO VII.—PARTE II.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—M. Auza.—Juan J. de la Garza.—M. Zavala.—L. Velazquez.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia. México, Febrero 8 de 1875.—A. M. Gomez Riquarte, Oficial segundo.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Kebe van der Linden y Compañía, sobre pago de multas en que incurrieron por varias faltas al Arancel de Aduanas Marítimas.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Colima, Noviembre diez y nueve de mil ochocientos setenta y cuatro.

Estando conformes los Sres. Kebe van der Linden y C^a, en pagar la cantidad de setenta y cinco pesos, valor de multas que se les han impuesto por la Aduana marítima del Manzanillo, en virtud de faltas observadas por el Departamento de Ajustes, del Ministerio de Hacienda, en la factura consular correspondiente á la póliza número cinco, del Registro treinta y tres del Vapor americano "Arizona", fondeado en dicho puerto el veintiocho de Enero último, se declara no haber méritos para continuar el presente juicio.

Hágase saber este auto á las partes; librense á la Administracion de la Aduana marí-

tima del Manzanillo, los recados correspondientes, á fin de que proceda á hacer el cobro de las espresadas multas; sáquense los testimonios respectivos para el Ministerio de Hacienda y Semanario Judicial, y envíense estas diligencias para su revision.

El Juez de Distrito así lo decretó y firmó.—*Miguel G. Castro.*—*Trinidad Herrera.*

Es copia que certifico. Colima, Noviembre veinte de mil ochocientos setenta y cuatro.—*Trinidad Herrera.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrado:

"Por disposicion del Ministerio de Hacienda, el Administrador de la Aduana marítima del Manzanillo exigió á los Sres. Kebo van der Linden y C^ª, el pago de \$65, como resto de multas por treinta y ocho faltas al art. 24 del Arancel, penadas á cinco pesos segun el art. 28 de la misma ley, consistentes dichas faltas, en no haber especificado el tiro, ancho y mercancías en las facturas consulares de la póliza núm. 5, Registro 36 del Vapor americano "Arizona" fondeado en el puerto del Manzanillo el 28 de Enero último.—Habiéndose manifestado los causantes conformes en hacer el pago al comenzar la vía judicial, el Juez de Distrito de Colima, declaró que no había méritos para continuar el juicio; y remitió los autos á este Superior Tribunal para su revision.

"Encontrando el Promotor fiscal que firma, enteramente arreglada á derecho la declaracion referida.

"Concluye pidiendo se declare: que el Juez de Distrito de Colima, no incurrió en responsabilidad.

Guadalajara, Diciembre 5 de 1874.—(Firmado.)—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Diciembre 5 de 1874.—*A. Camarena.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Diciembre 10 de 1874.

Examinadas las anteriores diligencias practicadas en el Juzgado de Distrito de Colima contra los Sres. Kebo van der Linden y C^ª, sobre pago de sesenta y cinco pesos valor de trece multas en que incurrieron por no expresar el tiro, el ancho ó la clase de mercancías contenidas en algunos bultos de la factura consular respectiva, perteneciente á la póliza núm. 5 del Registro núm. 36, correspondiente al Vapor americano Arizona, fondeado en Manzanillo el veintiocho de Enero último; y examinado el auto de diez y nueve del mes próximo pasado que resolvió no haber méritos para continuar el juicio respectivo, en razon de estar conformes los interesados en pagar las enunciadas multas; estando arreglados á derecho el procedimiento y la resolucion, con fundamento del art. 42 de la ley de 28 de Diciembre de 1843, se declara: que el C. Lic. Miguel Gonzalez Castro, Juez que conoció de ese negocio y lo resolvió, no incurrió en responsabilidad.

Comuníquesele: dése cuenta con este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítanse las copias respectivas al Semanario Judicial."—*Juan Robles Martinez.*—*Tomás Bravo, secretario.*

Es copia. Guadalajara, Diciembre diez de mil ochocientos setenta y cuatro.—*Tomás Bravo.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador General interino dice: que tratándose de un juicio de un valor menor de quinientos pesos, y habiéndose hecho ya la remision del proceso de primera instancia por quien correspondia, que lo es el Tribunal de Circuito, segun el arancel de cuatro de Octubre de cuarenta y cinco, la

Corte no tiene jurisdiccion para revisar de nuevo dicho procedimiento, y debe limitarse, como lo pide el que suscribe, á devolver las actuaciones al Tribunal de su procedencia, archivándose el Toca.

México, Enero 8 de 1875.—*Lozano.*

*Auto de de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Enero 21 de 1875.

Como pide el C. Procurador General.—
Rúbricas de los CC. *M. Auza* que preside.
—*Garza.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*García.*
—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 11 de 1875.
A. M. Gomez Bguarte.

JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito de
Colima, contra los Sres. Alejandro
Oetling y Comp., sobre pago de do-
bles derechos, por suplantacion en
calidad, de efectos importados por el
Manzanillo.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Octubre 30 de 1874.

Visto este juicio promovido por parte de la hacienda pública contra los Sres. Alejandro Oetling y C^a, sobre pago de ciento ochenta pesos nueve centavos, por dobles derechos que debieron haber pagado por suplantacion en calidad de doscientos cincuenta y seis metros cuadrados casimir de lana y algodón, manifestados en la factura consular número 5, registro número 50 del vapor americano «Constitution,» fondeado

en el puerto de Manzanillo el 14 de Junio del año próximo pasado, como dril; y por el pago de diez pesos, valor de dos multas por otras tantas faltas de especificacion, por no haber declarado el número de hilos en medio centimetro cuadrado de dos bultos que contenian platillas de lino de la misma factura; vistos los documentos remitidos por la Aduana marítima de Manzanillo; el emplazamiento hecho á las partes con fecha 31 del pasado Agosto; los alegatos que produjeron en la audiencia pública que tuvo lugar el día 7 del mes próximo pasado Setiembre; los informes que dieron los ciudadanos Tesorero general de la Nacion y Administrador de la Aduana de Manzanillo; lo expuesto nuevamente por las partes en el debate verbal que tuvo lugar el día 29 del corriente; la citacion para sentencia, con todas las demas constancias de autos que se tuvieron presentes y ver convino:

Considerando: que conforme á la fraccion 4^a art. 86, del arancel vigente, debe entenderse que hay suplantacion siempre que se declaran mercancías que legalmente manifestadas pagarían mayores derechos que los que se pretendo pagar con la declaracion ilegal.

Que en casos de suplantacion, la ilegalidad consiste en hacerse la declaracion clasificando las mercancías en alguna fraccion de la tarifa, conforme á la cual los derechos son menores que los que se pagarían si ellos se hubieran comprendido en la fraccion en que verdaderamente deberian clasificarse.

Que en la factura consular correspondiente á la hoja número 5, registro número 58 del vapor americano «Constitution,» de 14 de Junio de 1873, la caja T, número 36, declarado como dril, resultó ser casimir de lana y algodón, que paga mayores derechos conforme al arancel vigente:

Que de conformidad con la parte 2^a del art. 87 de la misma ley, dichos señores han incurrido en la pena de pagar dobles los derechos; siendo, por lo mismo, deudores de la cantidad de 180 pesos, segun la liquida-