

Corte no tiene jurisdiccion para revisar de nuevo dicho procedimiento, y debe limitarse, como lo pide el que suscribe, á devolver las actuaciones al Tribunal de su procedencia, archivándose el Toca.

México, Enero 8 de 1875.—*Lozano.*

*Auto de de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Enero 21 de 1875.

Como pide el C. Procurador General.—
Rúbricas de los CC. *M. Auza* que preside.
—*Garza.*—*Velasquez.*—*Zavala.*—*García.*
—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Febrero 11 de 1875.
A. M. Gomez Bguarte.

JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito de
Colima, contra los Sres. Alejandro
Oetling y Comp., sobre pago de do-
bles derechos, por suplantacion en
calidad, de efectos importados por el
Manzanillo.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Octubre 30 de 1874.

Visto este juicio promovido por parte de la hacienda pública contra los Sres. Alejandro Oetling y C^a, sobre pago de ciento ochenta pesos nueve centavos, por dobles derechos que debieron haber pagado por suplantacion en calidad de doscientos cincuenta y seis metros cuadrados casimir de lana y algodón, manifestados en la factura consular número 5, registro número 50 del vapor americano «Constitution,» fondeado

en el puerto de Manzanillo el 14 de Junio del año próximo pasado, como dril; y por el pago de diez pesos, valor de dos multas por otras tantas faltas de especificacion, por no haber declarado el número de hilos en medio centimetro cuadrado de dos bultos que contenian platillas de lino de la misma factura; vistos los documentos remitidos por la Aduana marítima de Manzanillo; el emplazamiento hecho á las partes con fecha 31 del pasado Agosto; los alegatos que produjeron en la audiencia pública que tuvo lugar el día 7 del mes próximo pasado Setiembre; los informes que dieron los ciudadanos Tesorero general de la Nacion y Administrador de la Aduana de Manzanillo; lo expuesto nuevamente por las partes en el debate verbal que tuvo lugar el día 29 del corriente; la citacion para sentencia, con todas las demas constancias de autos que se tuvieron presentes y ver convino:

Considerando: que conforme á la fraccion 4^a art. 86, del arancel vigente, debe entenderse que hay suplantacion siempre que se declaran mercancías que legalmente manifestadas pagarían mayores derechos que los que se pretendo pagar con la declaracion ilegal.

Que en casos de suplantacion, la ilegalidad consiste en hacerse la declaracion clasificando las mercancías en alguna fraccion de la tarifa, conforme á la cual los derechos son menores que los que se pagarían si ellos se hubieran comprendido en la fraccion en que verdaderamente deberian clasificarse.

Que en la factura consular correspondiente á la hoja número 5, registro número 58 del vapor americano «Constitution,» de 14 de Junio de 1873, la caja T, número 36, declarado como dril, resultó ser casimir de lana y algodón, que paga mayores derechos conforme al arancel vigente:

Que de conformidad con la parte 2^a del art. 87 de la misma ley, dichos señores han incurrido en la pena de pagar dobles los derechos; siendo, por lo mismo, deudores de la cantidad de 180 pesos, segun la liquida-

cion hecha por la Contaduría de la Aduana marítima de Manzanillo, que se registra á fs. 4 de este expediente.

Que la escepcion opuesta por los Sres. Alejandro Octling y C² de haber adicionado la factura conforme al art. 66 del repetido arancel, no solamente carece de justificación, sino que del informe dado por el ciudadano Administrador de la Aduana marítima de Manzanillo, consta que tal adición no se hizo ó que lo fué fuera del término legal, no habiendo sido, por lo mismo, admitida por dicha administracion.

Considerando: que los mismos Sres. Alejandro Octling y C² han incurrido en dos multas, á razon de 5 pesos cada una, por no haber especificado en los cajas 39 y 40 de la misma factura, el número de hilos en medio centímetro cuadrado, de las platillas que ella ampara, y en cuyo pago están conformes los demandados.

Por tales consideraciones, y con fundamento de las disposiciones citadas, el Juez que suscribe, definitivamente juzgando, falla este juicio con las siguientes proposiciones.

1^a Se condena á los Sres. Alejandro Octling y C² al pago de la cantidad de 180 pesos 9 centavos por suplantacion en calidad de 256 metros 54 centímetros casimir de lana y algodón, declarados como dril en la factura consular correspondiente á la hoja número 5, registro número 50 del vapor americano «Constitution» de 14 de Junio de 1873.

2^a Se condena á los mismos Sres. Octling y C² á pagar 10 pesos, valor de dos multas en que incurrieron por otras tantas faltas de especificacion de dos cajas de platillas de lino.

3^a Notifiquese esta sentencia personalmente al ciudadano Promotor Fiscal, y á los Sres. Octling y C², y por conducto del Alcalde 1^o de Manzanillo al ciudadano Administrador de aquella Aduana: repóngase el sello 5^o de que se ha hecho uso con el sellado correspondiente, y sacadas las copias

de estilo, elévense estos autos al Superior para su revision.

El Juez de Distrito del Estado así lo decretó y firmó ante el secretario. Doy fé.—*Miguel G. Castro.*—*Trinidad Herrera.*

Es copia que certifico. Colima, Noviembre 21 de 1874.—*Trinidad Herrera*, secretario.

Pedimento del C. promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

“Señor Magistrado:

Por disposicion del Ministerio de Hacienda, el Administrador de la Aduana marítima del Manzanillo exigió á los Sres. Alejandro Octling y C², el pago de 180 pesos 9 centavos por pena de dobles derechos impuestos conforme á la frac. 2^a, art. 87 del arancel vigente, á causa de la suplantacion en calidad cometida en la factura correspondiente á la hoja de despacho número 5, registro 50 del vapor americano «Constitution» fondeado en el puerto del Manzanillo el 14 de Junio de 1873, caja T, número 36, declarado por *dril* y que resultó ser *casimir de lana y algodón*, y ademas 10 pesos por multas á dos faltas de especificacion cometidas en la propia factura, cajas números 39 y 40 declaradas como *platillas*, sin expresar el número de hilos que cubian en medio centímetro. No conformes los causantes con hacer el pago de las cantidades referidas de 190 pesos 9 centavos, el Juez de Distrito de Colima sustanció el juicio y lo terminó condenando á los demandados por la Hacienda pública, á satisfacer los dobles derechos y las multas de que se ha hecho mérito, remitiendo los autos á este Superior Tribunal para su revision.

El promotor fiscal que firma, ha examinado dichos autos y encontrándolos arreglados á derecho,

Concluye pidiendose declare: que el Juez de Distrito de Colima no incurrió en responsabilidad.

Guadalajara, Noviembre 30 de 1874.—
A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Noviembre 30 de
1874.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Diciembre 7 de 1874.

Examinado el anterior juicio, seguido en el Juzgado de Distrito de Colima contra los Sres. Alejandro Octling y C^{ta}, sobre pago de ciento ochenta pesos nueve centavos, valor de dobles derechos en que incurrieron por suplantacion de doscientos cincuenta y seis metros cincuenta y cuatro centímetros de casimir de lana y algodón, manifestados como dril en la factura consular núm. 5, registro núm. 50 del Vapor americano "Constitucion", fondeado en Manzanillo el catorce de Junio del año próximo pasado; y por el pago de diez pesos, importe de dos multas en que tambien incurrieron por no expresarse el número de hilos que tienen en medio centímetro cuadrado dos bultos de platillas contenidos en la propia factura; y examinado igualmente el auto de 30 de Octubre último que los condena á pagar esas cantidades, estando el procedimiento y la resolución arreglados á derecho, con fundamento del art. 42 de la ley de 28 de Diciembre de 1843, se declara: que el C. Lic. Miguel Gonzalez Castro, Juez que conoció de ese negocio y lo resolvió, no incurrió en responsabilidad.

Comuníquesele: dése cuenta con este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítanse las copias respectivas al «Semanario Judicial.»—*Juan Robles Martinez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Diciembre siete de mil ochocientos setenta y cuatro.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador General interino dice: que tratándose de un juicio de un valor menor de quinientos pesos, y habiéndose hecho ya la remision del proceso de 1^a instancia por quien correspondia, que lo es el Tribunal de Circuito, segun el arancel de 4 de Octubre de 45; la Corte no tiene jurisdiccion para revisar de nuevo dicho procedimiento, y debe limitarse, como lo pide el que suscribe, á devolver las actuaciones al Tribunal de su procedencia, archivándose el To- ca.—México, Enero 8 de 1875.—*Lozano*.

Auto de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1875.

Como lo pide el C. Procurador General.

—*Auza.*—*Garza.*—*Velazquez.*—*Zavala.*—*García.*—*Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero 11 de 1875.

—*A. Gomez Eguiarte*, oficial 2^o.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Alejandro Octling y Comp., sobre pago de dobles derechos, por suplantacion en calidad, de cuatro cajas loza, que se manifestaron como pasas y dátiles.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Noviembre 12 de 1874.

Visto este juicio promovido por la Hacienda pública, contra los Sres. Alejandro Octling y C^{ta}, sobre pago de \$18, diez y seis centavos, por dobles derechos que debieron haber pagado por suplantacion en calidad de ciento ochenta y dos libras hamburguesas Loza, como Pasas, y de ciento setenta y