

habiéndose hecho ya la revision del proceso de 1ª instancia por quien correspondia, y lo es el Tribunal de Circuito, segun el arancel de 4 de Octubre de 1845, la Corte no tiene jurisdiccion para revisar de nuevo dicho procedimiento, y debe limitarse como lo pide el que suscribe, á devolver las actuaciones al Tribunal de su procedencia, archivándose el Toca.—México Enero 8 de 1875.—Lozano.

*Auto de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 21 de 1875. — Como lo pide el C. Procurador General.—*M. Auza. — Garza. — Velasquez. — Zavala. — Garcia. — Aguilar, Secretario.*—Es copia, México, Febrero 11 de 1875.—*A. M. Gomez Eguiarte, Oficial segundo.*

## JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Kebe van der Linden y Compañía, sobre pago de veinticinco multas en que incurrieron, por falta de especificacion de efectos importados al Manzanillo, por la barca Courrier.*

*Sentencia del Juez de Distrito.*

“ Colima, Noviembre 10 de 1874.

Vista la conformidad de los Sres. Kebe van der Linden y Cª en pagar ciento veinticinco pesos, valor de multas que se les han impuesto por faltas de ley observadas por el Departamento de Ajustes del Ministerio de Hacienda, en las facturas consulares correspondientes á la póliza única del Registro número veintidos, de la barca hamburguesa «Courrier», fondeada en el puerto del Manzanillo el día primero de Diciembre

TOMO VII—PARTE II

de mil ochocientos setenta y tres; se declara no haber mérito para continuar el presente juicio.

Hágase saber este auto á las partes; líbrese á la Administracion de la Aduana marítima de Manzanillo los recados correspondientes, á fin de que proceda á hacer el cobro de las expresadas multas; ságuense los testimonios respectivos para el Ministerio de Hacienda y *Semanario Judicial*, y elévense estas diligencias al superior para su revision.

El juez de Distrito del Estado así lo decretó y firmó, por ante el secretario.—*Miguel G. Castro. — Trinidad Herrera.*

Es copia que certifico. Colima, Noviembre 10 de 1874.—*Trinidad Herrera.*

*Pedimento del C. promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

Señor Magistrado:

El administrador de la aduana marítima del Manzanillo, por disposicion del Ministerio de Hacienda, exigió á los Sres. Kebe van der Linden y Cª el pago de \$ 125 por multas á cinco pesos sobre veintiuna faltas de especificacion notadas en las facturas consulares correspondientes á la póliza única del registro núm. 22 de la barca hamburguesa «Courrier» fondeada en el Manzanillo el 1º de Diciembre de 1873, y como al comenzar la vía judicial manifestaron los causantes su conformidad en hacer el pago referido, el juez de Distrito de Colima declaró que no habia méritos para continuar el juicio.

Considerando el Promotor que firma, que la declaracion mencionada está del todo conforme á derecho,

Concluye pidiendo se declare: que el juez de Distrito de Colima no incurrió en responsabilidad.

Guadalajara, Noviembre 28 de 1874.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Noviembre 28 de 1874.—*A. Camarena.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Guadalajara, Diciembre 3 de 1874.  
 Vistas las anteriores diligencias practicadas en el juzgado de Distrito de Colima contra los Sres. Keco vander Linden y C<sup>o</sup>, sobre pago de ciento veinticinco pesos, importe de veinticinco multas en que incurrieron por veinticinco faltas de especificacion de la calidad de los efectos contenidos en las facturas consulares, correspondientes á la póliza única del registro núm. 22 de la banca hamburguesa «Courrier» fundada en Manzanillo el 1<sup>o</sup> de Diciembre del año próximo pasado, y visto el auto de 16 del mes próximo pasado que declara no haber méritos para continuar el juicio respectivo, por haberse conformado los interesados en pagar las enunciadas multas; estando todo arreglado á derecho, con fundamento del art. 41 de la ley de 28 de Diciembre de 1848, se declara: que el C. Lic. Miguel Gonzalez Castro, juez que conoció y resolvió este negocio, no incurrió en responsabilidad.

Comuníquesele: dése cuenta con este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítanse las copias respectivas al «Semanario Judicial.»—*Juan Robles Martinez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Diciembre 4 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

*Pedimento del O. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general interino dice: que tratándose de un juicio de un valor menor de quinientos pesos, y habiéndose hecho ya la revision del proceso de primera instancia por quien correspondia; que lo es el tribunal de Circuito, segun el arancel de 4 de Octubre de 45, la Corte no tiene jurisdiccion para revisar de nuevo dicho proce-

dimiento y debe limitarse, como lo pide el que suscribe, á devolver las actuaciones al tribunal de su procedencia, archivándose el Toca.

México, Enero 8 de 1875.—*Lorano.*

*Auto de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 21 de 1875.

Como pide el ciudadano Procurador general.—*Auza.*—*Garza.*—*Velazquez.*—*Zavala.*—*García.*—*Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero 11 de 1875.—*Alejo G. Eguarte.*

## DILIGENCIAS

*Practicadas en el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí, sobre declinatoria de jurisdiccion interpuesta por los Sres. Pereda, Martinez y C<sup>o</sup>, en el juicio que por infraccion de la ley de papel sellado, sigue contra ellos el Administrador de esa renta en dicho Estado.*

*Sentencia del O. Juez de Distrito.*

San Luis Potosí, Abril 29 de 1874.

Vistos:—El C. P. F. Valdés, administrador principal de la renta del papel sellado en este Estado, denunció ante este juzgado por oficio fecha 31 de Enero último, el hecho de que la tercería de crédito preferente, interpuesta por los Sres. Pereda, Martinez y C<sup>o</sup> en los autos ejecutivos que sigue D. Eugenio Pigeon contra D. Nereo Lescosse ante el juzgado 1<sup>o</sup> de letras de la capital, se funda: 1<sup>o</sup> en una simple carta de avío y no en un contrato en forma como está prevenido por las Ordenanzas de Minería, y en el art. 1<sup>o</sup> del decreto de 4 de