

tras una ley especial por autoridad competente no suspenda su curso.

Con los fundamentos indicados y el que prestan los arts. 27 y 101, fracciones 1ª y 3ª de la Constitución General é iguales fracciones del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Fortunato de la Vega y Cª y D. Fortunato de la Vega, contra el acto del Administrador de la Aduana terrestre de este Puerto, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre la suma de ciento seis pesos veinticinco centavos, en pago de contribuciones directas sobre fincas urbanas y rústicas, y la federal respectiva.

Hágase saber: remítanse las copias respectivas al *Semanario Judicial* y al periódico de esta población, y los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos legales. El suplente 2º del juzgado de Distrito de Sinaloa, lo decretó, mandó y firmó. Doy fé.—*Joaquín García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, Diciembre 4 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 28 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Sinaloa, por el C. Vicente Ferreira en representación de D. Fortunato de la Vega y F. de la Vega y Cª, en liquidación, contra el recaudador de contribuciones directas de dicha ciudad, que se niega á recibirle en moneda de cobre la suma de \$ 282 15 centavos, que adeuda por contribuciones. Vista la sentencia del Juez de Distrito que amparó á los quejosos y las demás constancias que obran en autos. De conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma

por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sinaloa, en 20 de Octubre del año próximo pasado que amparó á los quejosos.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*.—*M. Anza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.

Certifico: que el C. Ministro Juan de la Garza, intervino en la votación de este amparo, y que por haberse ausentado de esta capital antes de firmar la sentencia, no aparece en ella su firma.—México, Marzo 4 de 1875.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Ha copia que certifico. México, Marzo 5 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morcós por el C. Luciano Amatilla en representación de los indígenas del pueblo de Chulcaszingo, contra el Ayuntamiento de Sanleleco, por violación de garantías constitucionales.

Primer pedimento fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en el informe sobre hechos de la autoridad ejecutora se hace valer, (párrafo 10) que entre los in-

dividuos que suscriben el escrito de queja, hay uno muerto con anterioridad á la fecha del escrito, y la mayor parte de los otros no saben firmar. Actualmente se encuentran algunos de esos individuos en esta Ciudad, y para que les aproveche ó perjudique cualquiera resolucíon de este Juzgado, es necesario que ratifiquen en forma el mismo escrito. Por lo que:

El Promotor pide, se proceda desde luego á la ratificacíon, y hecha, se le pasen de nuevo estos autos para que pida sobre el punto pendiente.

Morelos, Junio 27 de 1874.—*Nicolás Medina.*

Segundo pedimento fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que para remover el obstáculo que oponía á la prosperidad de la Nacion el estancamiento y falta de circulacíon de una gran parte de la propiedad raíz, la ley de 25 de Junio de 1856 estableció que todas las fincas rústicas y urbanas que tuvieran ó administraran como propietarios las corporaciones civiles y eclesiásticas de la República, se adjudicarian en propiedad á los que las tuvieran arrendadas, por el valor correspondiente á la renta calculada como rédito al seis por ciento anual. Esa ley comprendió bajo el nombre de corporaciones, las comunidades religiosas, los Ayuntamientos, colegios, y en general, todos los establecimientos ó fundaciones que tuvieran el carácter de duracion perpétua ó indefinida; y el art. 1º del Reglamento de la misma fecha, previno que las fincas rústicas ó urbanas de Corporacíon, dadas en arrendamiento á censo enfiteutico ó como tierras de repartimiento, en las que no hubiera sido estipulado el pago de toda la renta en numerario, sino que todo ó parte de ella, se satisficiera con la prestacíon de alguna cosa ó algun servicio personal que no esté ya estimado con anterioridad, se adjudicaron valorizando previa-

mente la prestacíon á fin de fijar el capital. De manera que fueron comprendidos en la desamortizacíon, los terrenos de comun repartimiento pertenecientes á los pueblos, y los arrendatarios, segun las cenculares de 26 de Agosto y 9 de Octubre de 1856, tienen el derecho exclusivo de que se les adjudiquen esos terrenos, sin que la adjudicacíon pueda hacerse en favor de otra persona, sino en el caso de renuncia expresa por parte de los poseedores.

Algunos pueblos como el de Chalcasingo, resistieron hasta el presente, hacer la adjudicacíon, quedando en pié los inconvenientes que la ley quiso evitar con la desamortizacíon, y que en el caso presente son manifiestos, pues segun la escritura que adjuntaron á su escrito, se les concedió un sitio de ganado menor para propios de su comunidad, con la condicíon de que no lo pudiesen vender, ni enagenar en manera alguna, pena de perderlo.

El Ayuntamiento de Jantetelco, á cuya Municipalidad pertenece el pueblo de Chalcasingo, procedió no obstante á cobrar á los poseedores de esos terrenos, la pensíon que correspondiera al precio de esos terrenos conforme á las leyes de ese Estado, como si se hubiese verificado la adjudicacíon, quedándose á reconocer el precio impuesto á censo redimible sobre los mismos terrenos conforme al artículo de la misma ley de 25 de Junio. Entonces algunos vecinos de aquel pueblo promovieron el presente recurso de amparo.

Los quejosos invocan como violadas por los procedimientos del Ayuntamiento de Jantetelco, las garantías individuales que otorgan los arts. 16, 17 y 27, y fundan su queja en que los terrenos de que se trata son de su propiedad particular, y por consiguiente, se les cobra un censo indebido, se les molesta en sus posesiones y se les expropia de aquellos terrenos. Pero la escritura de que ya hice mencíon, no prueba en manera alguna la propiedad particular alegada por los quejosos, ni menos aun

acredita su posesion. En el caso de que esos terrenos pertenecieran á los quejosos considerados individualmente y de ninguna manera como comunidad, tal vez hubiera violacion de alguna de las garantías invocadas; pero como este hecho no está esclarecido para el Juzgado:

El Promotor fiscal pide, que con arreglo al art. 10 de la ley de 20 de Enero de 1869, se reciba este negocio á prueba por un término comun que no exceda de ocho dias y se mande reponer el papel del sello 5º de que se ha hecho uso en estas actuaciones. Morelos, Julio 27 de 1874.—*Nicolás Medina.*

Son copias que certifico. Morelos, Noviembre 19 de 1874.—*Zenon J. de Velasco.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Quautla Morelos, Noviembre 10 de 1874.

Visto este juicio de amparo seguido por los naturales del pueblo de Chalcazingo, representados por el C. Luciano Amatitla; visto el escrito de los quejosos, las pruebas rendidas por los mismos, el alegato que produjeron; visto el pedimento del ministerio público, lo informado por el Ayuntamiento de Jantetelco y todo lo demás que se tuvo presente y convino ver.

Considerando: que si bien los naturales han presentado un título que acredita la propiedad que ha tenido el comun del pueblo de Chalcazingo ó Chalcatengó en un sitio para estancia de ganado menor, en los términos de su mismo pueblo.

Considerando: que durante el término de prueba han justificado suficientemente, que el Ayudante municipal Ireneo Sandoval, los turbaba en la quieta y pacífica posesion que han tenido de sus terrenos, desde largo tiempo, cobrándoles aun con coaccion, la contribucion municipal que tenían señalada por el decreto del Estado de México de 20 de Octubre de 1868; pero que

esto en manera alguna prueba que haya habido violacion de garantías, pues que el Ayudante obraba por orden expresa de autoridad competente para hacer el cobro, y este cobro lo hacian por virtud de un decreto que la legislatura del Estado de México tuvo en derecho perfecto para haber expedido; visto el contenido del art. 3º de la ley de 25 de Junio de 1856, que declaró estos bienes de corporaciones civiles.

Considerando: que aunque los quejosos dijeron que los terrenos en cuestion les pertenecian en propiedad particular, esto no han llegado á justificar, porque si en la 9ª pregunta de las contenidas en el interrogatorio que contestaron los testigos afirmativamente, se asegura que los terrenos jamás han sido de corporaciones, ni estas los han administrado, esto es sin duda por la interpretacion que le dan á la palabra *corporaciones*, en las cuales no creen que se comprende el comun del pueblo, que era el poseedor; pero siendo expresa la ley de 25 de Junio en comprender bajo la denominacion de corporaciones, las fundaciones que tuvieran *el carácter de duracion perpetua é indefinida*, entre las cuales indudablemente se comprende el comun de un pueblo.

Por todas estas razones se declara, que la justicia de la Union no ampara ni protege á los vecinos del pueblo de Chalcazingo contra el Ayuntamiento de Jantetelco, por que no hay violacion de las garantías que invocan los quejosos con el hecho de obligarlos á pagar la contribucion municipal que les cobran.

Hágase saber, publíquese en el *Semanario Judicial de la Federacion, Periódico oficial del Estado, Diario Oficial del Supremo Gobierno*, y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia, para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Lic. Zenon J. de Velasco, Juez de Distrito del Estado de Morelos, actuando con testigos de asistencia por falta de Secretario. Damos fé.—*Zenon*

J. de Velasco.—A. Agustin Velasco.—A. J. B. Verco.

Es copia que certifico. Morelos Noviembre 19 de 1874.—*Zenon J. de Velasco.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 28 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por el C. Luciano Amatitla en representación de los naturales del pueblo de Chalcazingo, por violarse en las personas de sus representantes las garantías consignadas en los arts. 16, 17 y 27 de la Constitución Federal en los procedimientos del Ayuntamiento de Jantetelco, que por medio del Ayudante municipal Licenc. Sandoval, exige á los quejosos el pago de un censo de tres años vencidos, comunicándolos con privarlos del libre uso de sus terrenos, en caso de negativo, como de hecho lo ha verificado:

Visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal, la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: que si por una negativa ilegal, aun no se han llevado á cabo en el pueblo de Chalcazingo las disposiciones de la ley de desamortización, procediéndose á la adjudicación de los terrenos que eran de el comun del pueblo, es por otra parte evidente que no tiene el municipio de Jantetelco derecho alguno para considerarse propietario de unos terrenos que no poseyó antes de la ley de desamortización; y no pudo adquirir despues de la Constitución de 57, que ordena que ninguna corporacion civil pueda poseer ni adquirir bienes raíces: que en consecuencia, no tiene derecho para cobrar, usando de la facultad coactiva, el censo á que los quejosos se refieren.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se declara:

Que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que la Justi-

TOMO VII—PARTE II

cia de la Union ampará y proteje al C. Luciano Amatitla, representante de los naturales de Chalcazingo.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.

José M. Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.

Certifico:—Que los CC. Ministros Juan J. de la Garza y Simon Guzman, intervinieron en la votacion de este amparo, y que por haberse ausentado de esta Capital el primero, y estar imposibilitado el segundo, por causa de enfermedad, no aparecen sus respectivas firmas en la anterior sentencia.

México, Abril 5 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 5 de 1875.—*Lic. Enrique Lanza*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de Zacatecas por Lucio Gutierrez y otros, contra el acto del C. jefe político de la capital de ese Estado, por cuya orden se les ha puesto grillete para que extingan sus condenas.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda del Estado, desempeñando las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, dice: que Lucio Gu-