

*J. de Velasco.—A. Agustin Velasco.—A. J. B. Verco.*

Es copia que certifico. Morelos Noviembre 19 de 1874.—*Zenon J. de Velasco.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 28 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por el C. Luciano Amatitla en representacion de los naturales del pueblo de Chalcazingo, por violarse en las personas de sus representantes las garantías consignadas en los arts. 16, 17 y 27 de la Constitucion Federal en los procedimientos del Ayuntamiento de Jantetelco, que por medio del Ayudante municipal Licencio Sandoval, exige á los quejosos el pago de un censo de tres años vencidos, conminándolos con privarlos del libre uso de sus terrenos, en caso de negativo, como de hecho lo ha verificado:

Visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal, la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: que si por una negativa ilegal, aun no se han llevado á cabo en el pueblo de Chalcazingo las disposiciones de la ley de desamortizacion, procediéndose á la adjudicacion de los terrenos que eran de el comun del pueblo, es por otra parte evidente que no tiene el municipio de Jantetelco derecho alguno para considerarse propietario de unos terrenos que no poseyó antes de la ley de desamortizacion; y no pudo adquirir despues de la Constitucion de 57, que ordena que ninguna corporacion civil pueda poseer ni adquirir bienes raices: que en consecuencia, no tiene derecho para cobrar, usando de la facultad coactiva, el censo á que los quejosos se refieren.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara:

Que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que la Justi-

TOMO VII—PARTE II

cia de la Union ampara y protege al C. Luciano Amatitla, representante de los naturales de Chalcazingo.

Devuélvase los autos al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.

*José M. Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.*

Certifico:—Que los CC. Ministros Juan J. de la Garza y Simon Guzman, intervinieron en la votacion de este amparo, y que por haberse ausentado de esta Capital el primero, y estar imposibilitado el segundo, por causa de enfermedad, no aparecen sus respectivas firmas en la anterior sentencia.

México, Abril 5 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 5 de 1875.—*Lic. Enrique Lanza*, oficial mayor.

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de Zacatecas por Lucio Gutierrez y otros, contra el acto del C. jefe político de la capital de ese Estado, por cuya orden se les ha puesto grillete para que extingan sus condenas.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda del Estado, desempeñando las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, dice: que Lucio Gu-

tierez y socios, presos en la cárcel de ésta Ciudad, piden amparo fundándose en que se encuentran atados con una cadena al pie que arrastran por las calles públicas, lo cual constituye una pena infamante contra lo dispuesto en el art. 22 de la Constitución General, interpretado ya por la Suprema Corte de Justicia.

Admitido el recurso se pidió informe á la autoridad política, quien manifiesta: que Lucio Gutierrez, Gregorio Cárdenas, José M<sup>o</sup> Campos, Victoriano Baezo, Refugio Sandoval, Felipe Carrillo, Lino Luévano, Ciriaco Martínez, Antonio Flores y Pedro Espino, han sido condenados unos por el Tribunal de Justicia, y otros por el Supremo Gobierno del Estado, quien los ha indultado de la pena capital que les fué impuesta por el delito de robo con asalto, y que no habiéndose establecido todavía el régimen penitenciario, fué preciso ponerles la cadena para asegurar su permanencia en la prisión; mas estando demostrada la infracción del art. 22 de la Constitución General de la República, el Jefe de Hacienda pide, que la Justicia de la Union, proteja y ampare á los solicitantes.

Zacatecas, Diciembre 15 de 1874.—*José María Saldierna.*

#### *Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 28 de Diciembre de 1874.

Visto el juicio de amparo promovido por Lucio Gutierrez, Gorgonio Cárdenas, José María Campos, Victoriano Baezo ó Bacio, Refugio Sandoval, Felipe Carrillo, Lino Luévano, Ciriaco Martínez, Antonio Flores y Pedro Espino 1<sup>o</sup>, contra el procedimiento del O. Jefe Político de la Capital, que les ha mandado poner el grillete para que extingan sus condenas en los trabajos forzados, con violación del art. 22 de la Constitución General: Vista la suspensión provisional; el informe de la autoridad; el pedimento del O. Jefe de Hacienda, que desem-

peña las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, y la citación para sentencia.

Considerando: que el haberse puesto el grillete á los quejosos, vulnera la garantía en que fundan su ocurso, porque además de ser el grillete un tormento físico y moral, reagrava la privación de su libertad; conforme á lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitución General, en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el O. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente éste juicio, el Juzgado declara:

Primero. La Justicia de la Union protege y ampara á Lucio Gutierrez y demás quejosos, contra el procedimiento de la Jefatura Política de la Capital, por el que les mandó poner el grillete para que extingan sus condenas, por vulnerarse con este procedimiento en sus personas, la garantía que protege el artículo 22 de la Constitución General.

Segundo. Hágase saber, publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el *Semanario Judicial* y remítanse los autos en revisión á la Suprema Corte de Justicia. El O. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*  
—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Diciembre 30 de 1874.—*Luis G. Chavez.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 28 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Lucio Gutierrez, Gorgonio Cárdenas, José M<sup>o</sup> Campos, Victoriano Baezo, Refugio Sandoval, Felipe Carrillo, Lino Luévano, Ciriaco Martínez, Antonio Flores y Pedro Espino 1<sup>o</sup>, contra el acto del O. Jefe Político de la Capital, por cuya orden se les ha puesto grillete para que extingan sus conde-

nas en los trabajos forzados, por cuyo acto se quejan de vulnerarse en sus personas las garantías á que se refiere el artículo 22 de la Constitución General: y

Considerando: que la justicia al ejercer su facultad federal de interpretar el texto de la Constitución, para aplicarla rectamente debe desentenderse de toda circunstancia que se refiera á la intencion del legislador, cuando la letra de la Ley sea terminante: Que en el artículo 22 de la Constitución en que se prohíbe toda clase de tormento, quedó comprendido sin duda alguna la pena del grillete y la cadena, que debe considerarse como un tormento reagravante de la privacion de la libertad.

Por lo expuesto, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Zacatecas, á 28 de Diciembre último, que otorgó el amparo á Lucio Gutierrez y demás quejosos, contra la pena de grillete que les fué impuesta por la Jefatura Política de esa Ciudad.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M<sup>o</sup> Iglesias.*—*M. Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*L. M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 11 de 1875.—*Lic. Enrique Lanza,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2<sup>o</sup> de Distrito de Sonora por D. Ricardo Laborin, contra el decreto de la Legislatura del Estado, expedido el 13 de Diciembre de 1873, que priva de los derechos de ciudadano sonorense á todo funcionario ó empleado que no preste la protesta de ley á las reformas y adiciones de la Constitución Federal.*

*Pedimento del O. Promotor fiscal.*

O. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal que suscribe, ha visto el presente juicio de amparo, promovido por D. Ricardo Laborin, en el que por virtud de la ley de 13 de Diciembre de 1873, cree violadas las garantías que le otorga la Constitución General en las fracciones 1<sup>a</sup>, 2<sup>a</sup>, 3<sup>a</sup> y 4<sup>a</sup> del art. 35. Por mas que ha examinado el presente expediente, no encuentra fundamentos legales bastantes, para poder apoyar la solicitud del quejoso, porque aunque es cierto que la referida ley del Estado, en su art. 2<sup>o</sup>, pena con la privacion de los derechos de ciudadano sonorense á todo empleado público que se negase á otorgar la protesta á las adiciones y reformas á la Constitución Federal, cuya pena es por la duracion del período del empleo, no es ménos cierto tambien que aunque el Sr. Laborin ha incurrido en esta pena, por no haber prestado la debida protesta, sus derechos de sonorense, aunque suspensos, *in hábito*, no se ha llegado el caso para hacer uso de este recurso, prohibiéndole alguna autoridad el ejercicio de esos mismos derechos, únicos momentos en que pudiera tener razon para hacer su queja; entonces sé examinaría si dicha ley era anticonstitucional, vulnerando con este hecho las garantías que invoca el quejoso; pero el que suscribe cree que no ha llegado este tiempo, y