

resolución es contraria al art. 24 de la ley de 20 de Enero de 1869, que previene que en los juicios de amparo, el juez siempre proceda adelante, hasta pronunciar sentencia definitiva sin detenerse porque no agiten las partes, y que la presencia de éstas, no tenía ya objeto, por estar pendiente el negocio únicamente de que el C. Juez pronunciara el fallo definitivo.

Por éstas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución Federal y 24 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Nuevo Leon, en la parte en que da por desistidos del recurso, á los promoventes que no ocurrieron á continuarlo, así como en la que niega el amparo de la Justicia Federal á los CC. Julian Perez y José Angel Morales.

2º Se da por desistidos á su perjuicio, por haberlo solicitado así expresamente, á los CC. Sotero Rodriguez, Clemente Cabello, Rafael Rodriguez, Francisco Valdés, Juan y Guillermo Ruman y José María Acuña.

3º La Justicia de la Union ampara y protege á Julian Perez, José Angel Morales, Florencio Aguirre, Felipe Ramos, Felipe Barrientos, Felipe Martinez, Jesus Gil, José M^a García Acuña, José M^a Bonilla y Andres R. Aguirre, contra la providencia del Ayuntamiento del Saltillo, que ha dado origen al presente recurso.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron:—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*

TOMO VII.—PARTE IV.

Certifico que los CC. Ministros Juan J. de la Garza y Simon Guzman, intervinieron en la votacion de este amparo, y que por haberse ausentado de esta capital el primero, y estar imposibilitado de firmar el segundo por causa de enfermedad, no aparecen en la sentencia anterior, sus respectivas firmas. México, Abril 5 de 1875.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 5 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por Donaciano Dorado y Severo Gutierrez, contra la Jefatura política de la capital de ese Estado, por haber mandado que se les ponga grillete para que extingan sus condenas.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito:

El Jefe de Hacienda del Estado, desempeñando las funciones de Promotor fiscal por Ministerio de la ley, dice: que Donaciano Dorado y Severo Gutierrez, presos en la cárcel de ésta Ciudad, piden amparo, fundándose en que se encuentran atados con una cadena al pié, lo cual constituye una pena infamante, contra lo dispuesto en el art. 22 de la Constitución General, interpretado ya por la Suprema Corte de Justicia.

Admitido el recurso, se pidió informe á la autoridad política, quien manifiesta, que los expresados individuos han sido condenados el primero, por el Supremo Tribunal de Justicia á cuatro años de prision, y el segundo, por la Jefatura política del Fres-

nillo, á la pena capital por el delito de robo con asalto, conmutada dicha pena á la de 5 años de presidio por el Supremo Gobierno del Estado, y que no habiéndose podido establecer el régimen penitenciario, fué preciso ponerles la cadena para asegurar su permanencia en la prision; pero estando demostrada con dicho procedimiento, la infraccion del citado artículo constitucional; y siendo además notorio que no se ha intentado siquiera establecer en ésta ciudad la penitenciaría, El Jefe de Hacienda pide: que la Justicia de la Union proteja y ampare á los solicitantes. Zacatecas, Diciembre 22 de 1874.—*José María Saldierna.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Enero 2 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por Donaciano Dorado y Severo Gutierrez segundo, contra la Jefatura Política de la Capital, por haberles mandado poner el grillete para extinguir sus condenas, vulnerándose en sus personas la garantía que protege el art. 22 de la Constitucion general. Visto el auto sobre la suspension provisional; el informe de la autoridad; el pedimento del C. Jefe de Hacienda que desempeña el cargo de Promotor fiscal por ministerio de la ley, y la citacion para sentencia.

Considerando: que está probado el hecho y que éste vulnera la garantía en que se funda el ocurso, por ser el grillete un tormento físico y moral, que reagrava la privacion de la libertad. Por ésta consideracion, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion Jeneral y atendiendo á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente éste juicio, el Juzgado declara:

Primero. La Justicia de la Union, protege y ampara á Donaciano Dorado y Severo Gutierrez segundo, contra el procedi-

miento del C. Jefe Político de la Capital, que les mandó poner el grillete para extinguir sus condenas, por vulnerarse en sus personas, con dicho procedimiento, la garantía que protege el art. 22 de la Constitucion General.

Segundo. Hágase saber, publíquese ésta sentencia en el *Diario Oficial* del Estado; sáquense las copias respectivas para el *Semanario Judicial* y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia. El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Enero 4 de 1875.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 18 de 1875

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Zacatecas por Donaciano Dorado y Severo Gutierrez segundo, contra la Jefatura Política de ésta Ciudad, por haber mandado que se les ponga grillete para extinguir sus condenas, con cuyo acto se viola en sus personas la garantía que otorga el art. 22 de la Constitucion general. Vista la sentencia del Juez de Distrito que amparó á los quejosos y las demás constancias que obran en autos. De conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Zacatecas en 2 de Enero del presente año, que amparó á los quejosos.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de ésta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que

formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron:—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Allamirano.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*

Certifico: que el C. Ministro Juan J. de la Garza, intervino en la votacion de este amparo, y que por haberse ausentado de ésta Capital ántes de firmar la sentencia anterior, no aparece en ella su firma. México, Marzo 4 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 5 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por los Sres. Echegúren Hermanos, contra el Administrador de la Aduana terrestre de Mazatlan, que se niega á recibirles en moneda de cobre, el pago de \$ 200 que adeudan por contribucion federal:

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal ha examinado el juicio de amparo, promovido por los Sres. Echegúren Hermanos y C^{as}, de este comercio, contra el acto del C. Administrador de la Aduana terrestre de este puerto, que se rehúsa á recibirles en moneda de cobre la cantidad de \$200 76 cs. que adeudan por el 25 p^o de contribucion federal, correspondiente á diversos impuestos que han causado, y bien examinados los antecedentes todos de dicho juicio, encuentra:

Que los Sres. Echegúren Hermanos y C^{as}, fundan su queja en creer que con los actos del empleado fiscal que les exige el pago de la contribucion federal, precisamente en moneda de plata ó oro, con exclusion de la de cobre, se quebranta en ellos la garantía que concede el art. 27 de la Constitucion General de la República, puesto que se les priva del uso y aprovechamiento de una moneda que ha sido emitida en la casa de moneda de Culiacan; y que conforme á diversas ejecutorias de la Suprema Corte, está mandado se admita por todas las oficinas receptoras.

Que el C. Administrador de la Aduana terrestre funda su procedimiento en una circular de la Administracion General de la renta de papel sellado, por la que, y en virtud de la falta de papel especial de la Contribucion federal, se le manda que reciba el importe del 25 p^o que corresponde por esa contribucion, en DINERO; y no reputa dinero la moneda de cobre, por no estar admitida en la circulacion mercantil.

El Promotor fiscal encuentra: que en el presente caso, no procede el recurso de amparo, por las siguientes razones: en primer lugar, porque conforme á la ley que estableció el 25 p^o de contribucion federal, sobre el importe de todas las contribuciones é impuestos establecidos y que se establecieron despues, esta contribucion debe pagarse, precisa y exclusivamente en papel sellado de la clase especial establecida para dicha contribucion; por consiguiente, bien procedió el Administrador de la Aduana terrestre al no admitirles dinero en moneda de cobre de la emitida por la casa de moneda de Culiacan, y reconocida como tal dinero por ejecutorias de la Suprema Corte, puesto que debió hacerse el entero precisamente en papel sellado especial. En segundo lugar, los Sres. Echegúren Hermanos y C^{as}, no han cumplido tampoco con lo que dispone la ley de 16 de Diciembre de 1861, pues conforme á esta ley que está vigente en todas sus partes, se manda por