

Querétaro, por sus procedimientos en este recurso, que no aparecen motivos para exigir la responsabilidad á dichos ciudadanos.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución Federal y 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez primer Suplente de Distrito de Querétaro, en 17 de Diciembre del año pasado, en la parte que concedió el amparo de la Justicia Federal á D. Hermenegildo O. Feliú, por violacion del artículo 16 de la Constitución, y se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege al mismo Sr. Feliú por este motivo.

2º Se confirma la misma sentencia en la parte que niega el amparo al mencionado O. Feliú, por infraccion del artículo 17 del mismo Código.

3º Se impone al quejoso una multa de 100 pesos.

4º Se declara no haber méritos para abrir juicio de responsabilidad á los Ciudadanos Juez primero Suplente y Promotor Fiscal del Juzgado de Distrito de Querétaro.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron:—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa,* Secretario.

Es copia que certifico.—México, 8 de Junio de 1875.—*Enrique Landa,* Oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Faustino Rivera y otros, contra la Jefatura Política de aquella ciudad, por haberles mandado poner el grillete para extinguir su condena.

Pedimento del O. Promotor Fiscal.

Al Juzgado de Distrito:

El Jefe de Hacienda del Estado, desempeñando las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, dice: que Faustino Rivero, Vicente Ruiz, Vicente Quiroz, Pedro Alvarez, Macedonio Velazquez, Jesus García, Hilario Contreras, Domingo Campos, Apolonio Herrera, Severo Ramos, Santiago Basurto, Remigio Espinosa, Isidoro Diaz, Teodoro Rivas, Perfecto Rivas, Manuel Gutierrez, Justo Chavez, Antonio Landin, Florencio López, Antonio Magallanes, Magdaleno Aguilar y Félix Fernandez, presos en la cárcel de esta ciudad, piden amparo fundándose en que se encuentran atados con una cadena al pié, que arrastran por las calles públicas, lo cual constituye una pena infamante en contra de lo dispuesto en el art. 22 de la Constitución General, interpretado ya por la Suprema Corte de Justicia.

Admitido el recurso, se pidió informe á la autoridad política, quien manifiesta que los expresados individuos, fueron condenados unos por el Supremo Tribunal de Justicia, y otros por el Supremo Gobierno del Estado, quien los ha indultado de la pena capital que les fué impuesta, por el delito de robo con asalto; y que no habiéndose podido establecer el régimen penitenciario, fué preciso ponerles la cadena para asegurar su permanencia en la prision; pero estando demostrada con este procedimiento la infraccion del citado artículo constitucional, el Jefe de Hacienda pide

que la Justicia de la Union, proteja y ampare á los solicitantes.

Zacatecas, 28 de Diciembre de 1874.—
José M. Saldierna.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, 6 de Enero de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por Faustino Rivero, Vicente Ruiz, Vicente Rodriguez, Leonides Soto, Estanislao Quiroz, Pedro Alvarez, Macedonio Velazquez, Jesus Garcia, Hilario Contreras, Domingo Campos, Apolonio Herrera, Severo Ramos, Santiago Basurto, Remigio Espinosa, Isidoro Diaz, Teodoro y Perfecto Rivas, Manuel Gutierrez, Justo Chavez, Antonio Landin, Florencio López, Ambrosio Magallanes, Magdalena Aguilar y Felix Hernandez, contra la Jefatura Política de la Capital, por haberles mandado poner el grillete, vulnerándose en sus personas, las garantías que protege el art. 22 de la Constitucion General. Visto el auto sobre la suspension provisional; el informe de la autoridad, el pedimento del C. Jefe de Hacienda, que desempeña las funciones de Promotor fiscal, por ministerio de la ley, y la citacion para sentencia.

Considerando: que está probado el hecho, y que éste vulnera la garantía en que se funda el recurso, por ser el grillete un tormento físico y moral, que reagrava la privacion de la libertad. Por esta consideracion y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion General, y atendiendo á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, y lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

1º La Justicia de la Union, protege y ampara á Faustino Rivero y demás quejosos, contra el procedimiento del C. Jefe Político de la Capital, que les mandó poner el grillete, por vulnerarse con este procedimien-

to en sus personas, la garantía que protege el art. 22 de la Constitucion General.

2º Hágase saber, publíquese esta sentencia en el *Diario Oficial* del Estado, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Enero 9 de 1875.—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 20 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Zacatecas, por Faustino Rivero, Vicente Ruiz, Vicente Rodriguez, Leonides Soto, Estanislao Quiroz, Pedro Alvarez, Macedonio Velazquez, Jesus Garcia, Hilario Contreras, Domingo Campos, Apolonio Herrera, Severo Ramos, Santiago Basurto, Remigio Espinosa, Isidoro Diaz, Teodoro y Perfecto Rivas, Manuel Gutierrez, Justo Chavez, Antonio Landin, Florencio López, Ambrosio Magallanes, Magdalena Aguilar y Felix Hernandez, contra la Jefatura Política de aquella ciudad, por haberles mandado poner el grillete para extinguir su condena, con cuyo acto se viola en sus personas, la garantía que otorga el art. 122 de la Constitucion General. Vista la sentencia del Juez de Distrito que amparó á los quejosos, y las demás constancias que obran en autos. De conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Zacatecas en 6 de Enero del presente año, que amparó á los quejosos.

Devuélvase los autos al Juzgado de su

origen, con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José G. Ramirez.*

Certifico que el C. Ministro Juan J. de la Garza, intervino en la votacion de este amparo, y que por haberse ausentado de esta Capital antes de firmar la sentencia anterior, no aparece en ella su firma.

México, Marzo 4 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 5 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Mazatlan por la Sra. Iturrios de Gessenius, contra el acto del Admor. de la Aduana terrestre de esa ciudad, que rehusó recibirle en moneda de cobre la cantidad de 60 pesos en pago de diversas contribuciones que adeudaba al Estado.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal cree, despues de haber examinado las anteriores diligencias, relativas al amparo que solicita la Sra. Iturrios de Gessenius, que es procedente el recurso que ha intentado, pues es claro que el acto del Administrador de la Aduana

terrestre, por el que se niega á recibir en moneda de cobre, el importe de las contribuciones á que se refiere el escrito de la quejosa, constituye una violacion de los derechos individuales que garantiza el art. 27 de la Constitucion General de la República, á la vez que la expedicion de la ley núm. 23, fecha 27 de Setiembre de 1873, es una invasion por parte de la Legislatura del Estado, en las atribuciones exclusivamente concedidas por la Carta fundamental, al Congreso de la Union, (frac. 23, art. 72.)

Inútil parece detenerse en demostrar la justicia que favorece á la quejosa en el presente caso: diversas y continuas resoluciones de la Suprema Corte de Justicia, han formado ya una jurisprudencia especial en todos los casos semejantes, y por esto es que el Promotor fiscal, pidiendo se tengan presentes las citadas resoluciones, concluye esperando que ese Juzgado se sirva declarar, que la Justicia de la Union ampara y protege á la solicitante, contra el acto del C. Administrador de Rentas, que se niega á recibir en moneda de cobre, el importe de las contribuciones á que se refiere este juicio.

Mazatlan, Enero 23 de 1875.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Enero 26 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por la Sra. Trinidad Iturrios de Gessenius contra el acto del C. Administrador de Rentas de esta ciudad, por el que se niega á recibirle en moneda de cobre la cantidad de sesenta pesos, en pago de diversas contribuciones. Visto el informe del C. Administrador, lo pedido por el C. Promotor fiscal y todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando: que al Congreso de la Union, está reservada la facultad de legis-