

la publicacion. Notifiquese este fallo. Así lo decretó y firmó el C. Juez 1º suplente de Distrito, encargado del despacho por licencia que disfruta el C. Juez propietario. Doy fé.—*Lic. Manuel M. Seoane.—José M. Paredes.*

Es copia que certifico. Tlaxcala, Diciembre 8 de 1874.—*José M. Paredes*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 5 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. José M. Márquez ante el Juzgado de Distrito del Estado de Tlaxcala, contra el C. Jefe Político del Distrito de Tlaxco, que lo redujo á prision por considerarlo reo de peculado en los fondos de Instruccion pública. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado, el pedimento del C. Promotor fiscal, la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y

Considerando: que no ha estado en las facultades del C. Jefe Político el proceder contra el C. Márquez, por un delito que en el caso de estar probado, pertenece á la autoridad judicial, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado de Tlaxcala, que declaró, que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José M. Márquez, por la prision que en su persona decretó el Prefecto del Distrito de Tlaxco.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia, certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—L. Ve-*

*lazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.*

Certifico: que el C. Ministro Simon Guzman, intervino en la votacion de este amparo, y que por estar imposibilitado de firmar por causa de enfermedad, no aparece su firma en la anterior sentencia. México, Abril 5 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 5 de 1875.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por el Sr D. Othon Wegelin, contra el cobro que le hace el C. Administrador de la Aduana terrestre de Mazatlan, de la cantidad de \$ 3,845 91 á título de derecho de consumo.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

Que D. Othon Wegelin de este comercio, se ha presentado ante vd., solicitando amparo contra los actos del C. Administrador de esta Aduana terrestre, que por medio de la facultad coactiva le cobra \$3845 91 es. tres mil ochocientos cuarenta y cinco pesos noventa y un centavos, por derecho de consumo, impuesto conforme á las leyes de 23 de Mayo de 1873 y 13 del mismo mes del año corriente. Funda su queja en las fracciones I y III del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, por creer violadas en su persona las garantías que concede el art. 16 de la Constitucion General de la República; y por considerar que la Legislatura de este Estado, ha invadido la esfera de la autoridad federal, con la expedicion de los decretos, en virtud de los cuales se impone

el derecho de consumo á los efectos extranjeros nacionalizados, como sucede respecto de las mercancías que nacionalizadas en Guaymas, vinieron á la consignación del quejoso en los buques nacionales «Jacobus» y «Flora», objeto de este juicio.

El Fiscal encuentra justos y atendibles los razonamientos del solicitante, pues en efecto, no pudiendo los Estados grávar las importaciones según lo dispone el art. 72 de la Constitución, sus Legislaturas no son competentes para expedir leyes que con el nombre de derecho de consumo no hacen sino aumentar las cuotas de importación á los efectos importados. Por consiguiente, es manifiesta la invasión de facultades de que se queja el Sr. Wegelin, y procedente el recurso de amparo que solicita.

No entrará el fiscal á desvanecer los fútiles argumentos en que trata de apoyar sus procedimientos el C. Administrador de la Aduana Terrestre, argumentos que se repiten aun conociendo su falta de solidez; en contra de la obstinada persistencia del fisco del Estado, se encuentra el texto expreso de la ley y las diversas ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia, que han recaído en casos semejantes, ejecutorias que se citan en el escrito del Sr. Wegelin, y que no necesitan comentarios pues han formado ya la jurisprudencia en este ramo.

Por esto, el fiscal concluye pidiendo al Juzgado se sirva declarar que la Justicia de la Unión ampara y protege á D. Othon Wegelin, contra los actos del C. Administrador de la Aduana Terrestre, que le cobra \$3845 91 cs. tres mil ochocientos cuarenta y cinco pesos noventa y un centavos, en virtud de la facultad coactiva, con los recargos, y en los términos que se expresan en los antecedentes.

Mazatlan, Diciembre 11 de 1874.—*L. Gaona.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mazatlan, Diciembre 29 de 1874.

Visto este juicio de amparo promovido por el Sr. D. Othon Wegelin, de esta vecindad y comercio, contra el cobro que el Administrador de la Aduana Terrestre de este Puerto le hace, ejercitando la facultad económica coactiva, de la suma de \$3845 91 cs., tres mil ochocientos cuarenta y cinco pesos noventa y un centavos, á título de derechos de consumo adicional, contribución federal y multa por morosidad en el pago, por los efectos nacionalizados en Guaymas, que le vinieron en los buques nacionales «Jacobus» y «Flora», los días 24 de Octubre y 20 de Noviembre del corriente año; alegando que las leyes del Estado, de 23 de Mayo del año próximo pasado y 12 de Mayo del corriente en que se funda el cobro, invaden las atribuciones que asignan al Congreso de la Unión, las fracciones 9ª del art. 72 y la 1ª del 112 de la Constitución; y que no se pueden aplicar al caso de que se queja, sin que se violen en su persona las garantías otorgadas por el 16 del mismo Código: Visto el informe del C. Administrador lo pido por el C. Promotor fiscal, y todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando que el seis por ciento de consumo calculado sobre las cuotas de importación, y el veinte por ciento adicional que se cobra al Sr. Wegelin, son un recargo, ó derecho impuesto á la misma importación, y que la Legislatura del Estado de Sinaloa no tuvo para decretarla, la licencia que exige la fracción 1ª del art. 112 de la Constitución; con fundamento de los arts. 16 y 101 fracciones 1ª y 3ª, del mismo Código, se resuelve:

Que la Justicia de la Unión, ampara y protege al Sr. D. Othon Wegelin, contra el cobro que le hace el Administrador de la Aduana terrestre de este Puerto, de la cantidad de \$3845 91 cs. tres mil ochocientos cuarenta y cinco pesos noventa y un centavos, á título de derecho de consumo, adi-

cional, contribucion federal y multas por los efectos extranjeros nacionalizados en Guaymas, que introdujo á Mazatlan en los buques nacionales «Jacobaa» y «Flora», los dias 24 de Octubre y 20 de Noviembre á últimos.

Hágase saber; remítanse las copias respectivas al periódico de este puerto y al «Semanario Judicial», y los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para los efectos legales. El C. Lic. Jesus M. Gaxiola, Juez de Distrito de Sinaloa, lo decretó y firmó por ante mí, Doy fé.—*Jesus M. Gaxiola*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, Enero 5 de 1875.  
*Francisco Medina*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 5 de 1875:

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por el Sr. Wegelin, contra el cobro que el Administrador de la Aduana Terrestre de Mazatlan le hace, usando de la facultad económica coactiva, de la suma de \$3845 91 es. tres mil ochocientos cuarenta y cinco pesos noventa y un centavos, á título de derechos de consumo, adicional, federal, y multa por morosidad en el pago, por los efectos nacionalizados en Guaymas que le llegaron á Mazatlan por los buques nacionales «Jacobaa» y «Flora» en los meses de Octubre y Noviembre del año anterior; visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que ampara al quejoso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos; y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*M. Anza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Simon Guzman*.—*E. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 24 de 1875.—*Enrique Landa*, secretario.

## AMPARO

*Promovida ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por el Sr. D. Othón Wegelin, contra el acto del C. Administrador de la Aduana terrestre de Mazatlan, que le cobra contribuciones en plata y oro, sin querer recibir moneda de cobre.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal*

*C. Juez de Distrito:*

El Promotor fiscal de este juzgado, ha examinado detenidamente el juicio de amparo promovido por D. Othón Wegelin, de este comercio, contra los actos del C. Administrador de la Aduana terrestre de este puerto, quien por medio de la facultad coactiva y excluyendo determinadamente la moneda de cobre que se ofreció por el Sr. Wegelin en depósito, le cobra 496 ps. 75 es., á título de derecho de consumo, al 6 por 100, y 109 ps. 61 cs., por el 25 por 100 de contribucion federal, sobre el impuesto á las casas importadoras, conocido con el nombre de derecho de patente.

El Promotor fiscal ha examinado los fundamentos todos y los razonamientos que ha aglomerado la parte del Sr. Wegelin en defensa de sus pretensiones; pero concretándose únicamente al punto de la exclusion