

Alzua, contra la Recaudacion del derecho de quinto de Guaymas, que le exige el pago de cuatrocientos diez y ocho pesos setenta y siete centavos, como contribucion causada por las barras de plata, que por valor de diez y siete mil setecientos cincuenta y un pesos, doce centavos, introdujo al mencionado Puerto para ser embarcadas con destino al extranjero, con cuyo cobro segun manifiesta el quejoso se vulneren en su perjuicio las garantías que consigna el art. 21 frac. 2º de la Constitucion Federal, además de ser contrario á la prohibicion que contiene el art. 112, frac. 1º del mismo Código; y

Considerando: que los Estados no pueden imponer sin consentimiento del Congreso de la Union, contribuciones ó derechos sobre exportaciones ó importaciones, sin que hasta la fecha el Congreso Nacional haya prestado su consentimiento para que los Estados establezcan esa clase de impuestos.

Considerando: que el derecho de quinto, en cuanto recae sobre las pastas de plata ú oro que se exporten de la República, está comprendido en la prohibicion que establece la frac. 1ª del art. 112 Constitucional.

Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion de la República, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito, en 14 de Noviembre último, que declaró: que la Justicia de la Union protege y ampara á D. Matías Alzua, que embarcó el veintiseis de Setiembre próximo pasado, en el vapor americano «Montana», con destino á San Francisco de la Alta California, diez y siete barras de plata en pasta, importantes diez y seis mil setecientos cincuenta y un pesos doce centavos, dejando pagados en esta Aduana marítima los derechos correspondientes, segun la póliza número diez y seis del expresado buque, contra el acto de la Recaudacion del derecho del quinto de esta ciudad y la ley del Estado de quince de Julio del presente año, por la invasion de las

TEMO VII.—PARTE II.

facultades del Congreso de la Union, careciendo el del Estado de la autorizacion respectiva que marca el artículo ciento doce, fraccion primera y de la autoridad competente, para establecer impuestos ó derechos sobre exportacion segun el artículo setenta y dos fraccion novena de la Constitucion general, así como por la violacion de las garantías otorgadas en los artículos trece, diez y seis, treinta y uno fraccion segunda, y cincuenta del mismo Código fundamental.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 9 de 1875.—*Lic. Enrique Landa,* Oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Cruz Fernandez, por circulacion de moneda falsa.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: En veintitres de Octubre del presente año, el C. Juez 2º de Letras de Leon, comenzó á formar causa á Cruz Fernandez por el delito de circulacion de moneda falsa, y segun las diligencias del

sumario, los hechos que constituyeran este delito en la presente causa, consisten en haber cambiado Cruz Fernandez un peso falso en la pulquería del C. Márcos Arriaga, para pagar un real á Bernardino Avila, que le facilitó su casa para llevar á la ramera Julia Vazquez, quien tambien asegura que le pagó con un peso falso.

La existencia de los dos actos de circulacion de moneda falsa que envuelven los hechos referidos, está probada plenamente supuesta la certification judicial de las monedas de que se hizo uso, y la calificacion que de ellas hicieron dos peritos plateros.

Respecto de la culpabilidad del procesado, examinando las constancias de la causa acerca del primer acto de circulacion, no existe otro dato, que el testimonio del C. Márcos Arriaga. Este testigo, además de ser singular, está interesado en el resultado del proceso y hace las veces de acusador, su dicho, por tanto, no puede fundar una sentencia condenatoria, segun la ley 32, tít. 16, part. 3ª y la doctrina del Sr. Milbermaier en su tratado: Prueba cuarta criminal, part. 5ª, cap. 41, pág. 337, cap. 42, pág. 335.

Acerca del otro acto de circulacion, debe decirse lo mismo, supuesto que consta únicamente por el dicho de Julia Vázquez, que tiene los defectos del anterior testigo, y su dicho no tiene ninguna fuerza como establece la ley 10ª, tít. 16º, part. 3ª.

Las circunstancias que los agentes de policia, aprehensores, refieren sobre la fuga del procesado, no inducen, sino presunciones, que segun las leyes 12, tít. 14, part. 3ª, y 7ª, tít. 31 part. 7ª; tampoco son bastantes para pronunciar una sentencia condenatoria.

A favor del reo, existen las declaraciones de dos testigos que abonan su conducta en materia de circulacion y fabricacion de moneda falsa.

Se deduce, de lo expuesto, que en concepto del que suscribe, no está probada legalmente la culpabilidad de Cruz Fernan-

dez, por cuyo motivo, fundado en las disposiciones citadas y en el art. 89 del Código Penal, para los delitos contra la Federacion, suplica al Juzgado se sirva absolverlo de los cargos que se le hicieron en la presente causa.

Guanajuato, Diciembre 11 de 1874.—  
*José Aguilar y Córdova.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, 2 de Enero de 1875.

Vista la presente causa instruida por circulacion de moneda falsa, contra Cruz Fernandez, de 28 años, sastre, soltero y vecino de Leon; resultando: que en la noche del 21 de Octubre del año próximo pasado, fué denunciado el presunto reo, por el C. Márcos Arriaga, como circulador de un peso de cobre, cuya moneda asegura el denunciante, haberle sido dada por aquel, para que la cambiara; resultando, que María Julia Vázquez, se quejó tambien de que el procesado le pagó con otro peso de cobre, servírcelos ilícitos y personales.

Considerando: que los actos de circulacion atribuidos á Fernandez, no aparecen plenamente comprobados, porque no basta, para ello, que se haya dado fé y practicado la calificacion pericial de las monedas falsas; sino que es necesario probar la ejecucion material del delito, ó lo que es lo mismo, la infraccion de la ley penal respectiva; y esto no se ha logrado en el sumario, supuesto que solo los ofendidos Márcos Arriaga y Julia Vázquez, deponen de los hechos de circulacion de que se reputan víctimas; pero su testimonio, por referirse á casos distintos y acaecidos en diversos tiempos, es singular y no hace fé en juicio conforme á la ley 22 tít. 16, part. 3ª; siendo de advertir, que el dicho de ambos testigos, es además sospechoso é inadmisibile, segun ésta misma disposicion legal, por emanar de personas interesadas en la causa.

Considerando: que la culpabilidad del procesado, no está de ninguna manera acreditada, porque no habiendo delito, no puede haber delincuente y porque él ha justificado su buena conducta; por estas consideraciones, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo de las leyes 12, título 14, parte 3ª y 26, título 1º, parte 7ª y art. 8º del Código Penal, se declara:

Que es de absolverse y se absuelve, á Cruz Fernandez, del cargo de circulacion de moneda falsa, y se le manda poner en libertad bajo de fianza ó bajo simple caucion protestatoria, si no tuviere fiador tan luego como cese la prision que sufre con motivo de la causa que le instruye por lo que, el C. Alcalde 1º de Leon.

Notifíquese éste fallo á las partes, y efítescales para remitir el proceso en revison á la superioridad.

El C. Juez de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres*.—*Luis G. Medina*.

Es copia que certifico. Guanajuato, 14 de Enero de 1875.—*Luis G. Medina*.

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Jefe de Hacienda, como Promotor fiscal sustituto, dice: Que segun consta de la causa instruida contra Cruz Fernandez, por circulacion de moneda falsa, no está suficientemente probado el delito.

Considé igualmente, que el reo ha presentado pruebas de su buena conducta, lo cual unido á las tachas de que adolecen las declaraciones en contra del reo, dan fundamento para absolverlo del delito por el cual se le juzga.

En vista de lo cual y abundando en las razones que fundan el fallo del Juez de Distrito de Guanajuato, el Promotor fiscal pide: que se apruebe y ratifique la sentencia que absuelve á Cruz Fernandez, del cargo de circulacion de moneda falsa.

Querétaro, Enero 29 de 1875.—*E. Muñoz Tonnegra*.

Es copia que certifico. Querétaro, Marzo 5 de 1875.—*Ramon Reyeso*, secretario.

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Febrero 18 de 1875.

Viste: Cruz Fernandez, de veintisecho años de edad, soltero, sastre y vecino de Leon de los Alamos, fué acusado de haber circulado dos pesos falsos de cobre, la noche del veintuno de Octubre del año próximo pasado, entregando uno á Julia Vazquez, como pago de causa torpe, y el otro al C. Márcos Arriaga, que lo cambiase por incurrella y con engaño á solicitud del reo, con cuyos antecedentes se avocó el C. Juez de primera instancia de Leon, y formó la presente causa en uso de la facultad concedida por el artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834.

En el proceso se justificó legalmente la existencia de los dos pesos falsos de cobre, calificados de esa especie por los CC. José Pompa y Eufanio García, de cuyas monedas se dió fé en forma; mas el reo negó el cargo de que circulase aquellos y no se le constituyó convicto, en razon de que la muger Vazquez, no puede ser testigo por su mala conducta, segun lo prevenido en el final de la ley 10, título 13 parte 3ª, y por la infamia que pesa sobre aquella, segun lo dice la ley 4ª, título 6º parte 7ª y aunque el testigo Arriaga sostuvo su dicho sin fecha alguna, no fué coadyuvado, razon porque quedó en la categoría de singular sin producir prueba acabada, segun lo prevenido por la ley 32, título 16, parte 1ª, y sin que los indicios que existen contra el reo, ya por haber huido cuando se lo aprehendió, y ya por la falta de la moralidad que motivó el hecho con la muger, puedan servir de plena probanza, en vista de lo dispuesto por las leyes 12, título 14, parte 3ª y 26, título 1º parte 7ª.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, art. 89 del Código Penal, y de conformidad con lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, en representación del Ministerio público, fallo.

Se absuelve á Cruz Fernandez del delito de circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato, á 2 de Enero del presente año, notifíquese y ejecútese librando la Secretaría los recados que corresponden para su cumplimiento en los términos que expresa el final de la sentencia de primera instancia, es decir, poniendo libre á Fernandez, «tan luego como cese la prision que sufre con motivo de la causa que se le instruye por robo;» y consecuente con lo prevenido en el art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso*

Es copia que certifico. Querétaro, Marzo 5 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador General interino dice: que por sentencias pronunciadas por el Juez de Distrito de Guanajuato y Tribunal de Circuito de Querétaro, fué absuelto Cruz Fernandez del delito de circulacion de moneda falsa que motivó el proceso formado ante el primero.

Siendo las sentencias referidas conformes de toda conformidad, causó ejecutoria la de 2ª instancia; y no encontrando que se haya faltado á la ley en ninguna de ellas, el que suscribe pide á la Sala se sirva dár por revisado el proceso, declarar que no hay mérito para exigir la responsabilidad, mandar

archivar el Toca, y remitir las actuaciones al Tribunal de su procedencia.

México, Marzo 17 de 1875.—*Lozano.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 18 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*Ignacio Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, Secretario.

Son copias. México, Marzo 23 de 1875.

## CRIMINAL.

*Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Domingo Juarez y Hexiquio Alonso, por portacion y circulacion de moneda falsa.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en el camino de Silao, fueron aprehendidos, Domingo Juarez y Hexiquio Alonso, por haberse quedado el joven Francisco Saldaña de que el segundo le habia comprado un gallo pagándole con una moneda de valor de 25 cts falsa y por haber encontrado en poder de Juarez un peso tambien falso.

Consignados al C. Juez de Letras de Silao, se comenzó la averiguacion en la que se examinaron á los cinco policías aprehensores que declararon contestes sobre la queja de Francisco Saldaña. Hexiquio Alonso, declaró que habia comprado un gallo, pero que habia hecho el pago con una moneda buena, y Domingo Juarez explicó la adquisicion del peso falso, diciendo que lo recibió como precio de unos sombreros que vendió en