

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, art. 89 del Código Penal, y de conformidad con lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, en representación del Ministerio público, fallo.

Se absuelve á Cruz Fernandez del delito de circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato, á 2 de Enero del presente año, notifíquese y ejecútese librando la Secretaría los recados que corresponden para su cumplimiento en los términos que expresa el final de la sentencia de primera instancia, es decir, poniendo libre á Fernandez, «tan luego como cese la prision que sufre con motivo de la causa que se le instruye por robo;» y consecuente con lo prevenido en el art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso*

Es copia que certifico. Querétaro, Marzo 5 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador General interino dice: que por sentencias pronunciadas por el Juez de Distrito de Guanajuato y Tribunal de Circuito de Querétaro, fué absuelto Cruz Fernandez del delito de circulacion de moneda falsa que motivó el proceso formado ante el primero.

Siendo las sentencias referidas conformes de toda conformidad, causó ejecutoria la de 2ª instancia; y no encontrando que se haya faltado á la ley en ninguna de ellas, el que suscribe pide á la Sala se sirva dár por revisado el proceso, declarar que no hay mérito para exigir la responsabilidad, mandar

archivar el Toca, y remitir las actuaciones al Tribunal de su procedencia.

México, Marzo 17 de 1875.—*Lozano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 18 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*Ignacio Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, Secretario.

Son copias. México, Marzo 23 de 1875.

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Domingo Juarez y Hexiquio Alonso, por portacion y circulacion de moneda falsa.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en el camino de Silao, fueron aprehendidos, Domingo Juarez y Hexiquio Alonso, por haberse quedado el joven Francisco Saldaña de que el segundo le habia comprado un gallo pagándole con una moneda de valor de 25 cts falsa y por haber encontrado en poder de Juarez un peso tambien falso.

Consignados al C. Juez de Letras de Silao, se comenzó la averiguacion en la que se examinaron á los cinco policías aprehensores que declararon contestes sobre la queja de Francisco Saldaña. Hexiquio Alonso, declaró que habia comprado un gallo, pero que habia hecho el pago con una moneda buena, y Domingo Juarez explicó la adquisicion del peso falso, diciendo que lo recibió como precio de unos sombreros que vendió en

Mellado y que lo retuvo en su poder, ignorando que era falso. No hay ninguna constancia de que los dos procesados estuvieran de acuerdo para esponder monedas falsas; por el contrario, tres testigos abonan su conducta en materia de fabricacion y circulacion de moneda falsa. Las dos monedas de que se ha hecho mencion, fueron calificadas por dos peritos como falsas y el joven Francisco Saldaña no ha podido ser examinado por ignorarse su domicilio á pesar de haberse procurado averiguarlo. En concepto del que suscribe se han practicado las diligencias que ha sido posible en averiguacion de los hechos referidos, y no han resultado méritos bastantes para elevar esta causa á plenario. La prueba de culpabilidad contra Ilxiquio Alonzo, es el dicho de los agentes de policía aprehensores que se refieren al de Francisco Saldaña, que como antes se ha dicho no se ha logrado su comparecencia; pero aunque hubiera sido examinado, su testimonio no tendria la fuerza de una prueba semiplena, por ser irregular hacer las veces de acusador y estar interesado en el resultado del proceso. La portacion de un peso de cobre que es el hecho de que es acusado Juarez, en el presente caso no es un delito, porque no hay un solo dato para presumirlo cómplice de algun fabricante de esta clase de monedas, ni tampoco que el objeto con que la consideraba era ponerla en circulacion.

Por las razones espuestas y juntado con las doctrinas del autor del Sal. Mex., Part. 4ª, 6ª 590, y del Sr. Escribche en su dic. de Leg., art. juicio criminal § 75, el Promotor fiscal pide se sirva el juzgado sobreseer estas diligencias.

Guanajuato, Enero 5 de 1875.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guanajuato, 14 de Enero de 1875.

Vista la presente causa instruida por circulacion y portacion de moneda falsa

contra Domingo Juarez, de 51 años de edad, casado, jornalero, y Ilxiquio Alonzo de 28 años, casado, sombrerero, vecinos ambos de Silao de la Victoria. Resultando: que el dia 27 de Setiembre del año próximo pasado fueron aprehendos los presuntos reos en las inmediaciones de Silao, por haberse quejado el joven Francisco Saldaña, de que uno de ellos le habia pagado, con una peseta de cobre, un gallo, y por haberse encontrado en poder del otro procesado, un peso que resultó de cobre. Considerando: que Domingo Juarez á quien se atribuye el acto de circulacion de la peseta mencionada, afirma que era buena y legítima la moneda que entregó al joven Saldaña, y contra esta asercion obró solamente el dicho extrajudicial del ofendido, que por ser único y de persona interesada en la causa no constituye una prueba plena ni semiplena de criminalidad contra el acusado, conforme al texto de la ley 32 tit. 16 Part. 3ª Considerando: que la portacion de un peso de cobre que se imputa á Ilxiquio Alonzo, no debe considerarse como delito, porque no es infraccion de una ley penal, ni puede tampoco ser clasificado como conato de delito, porque no ha intervenido en el hecho de la portacion, ninguna de las circunstancias que enumera el art. 21 del Código Penal, supuesto que no existen datos para creer que el nominado Alonzo haya tenido el propósito de circular moneda falsa; y aun cuando lo hubiera, no seria punible la intencion dolosa, por no merecer el delito, consumado que fuera, una pena de quince ó mas dias de arresto ó de quince ó mas pesos de multa.

Considerando: que se ha probado la buena conducta y honradéz de los encausados, corroborándose de esta manera la conviccion de su inocencia, sugieren las precelentes consideraciones. Por lo expuesto, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo de la doctrina de Escribche, en su dic. de Leg., anotado por Guim, art. Juicio criminal p. 75; Curia Filípica Mexicana, Part. 4ª, Sec. 6ª, p. 93 y art. 8º del citado Có-

digo Penal, se declara: que es de sobrepasar y se sobrepasa en esta averiguacion respecto de Domingo Juarez y Hexiquio Alonzo, por no haber prueba plena ni semiplena de la culpabilidad del primero, y por no ser delito la portacion de un peso de cobre que se atribuye al segundo.

Notifíquese este auto á las partes por los medios legales, y con su citacion, remítase lo actuado al Tribunal de Circuito, residente en Querétaro, para la revision que corresponde. El C. Juez de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.* Una rúbrica.—*Luis G. Medina.* Una rúbrica.

Es copia que certifico. Guanajuato, 25 de Enero de 1875.—*Luis G. Medina.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Jefe de Hacienda dice: que no resultando probado por las diligencias practicadas en la causa que se formó á Domingo Juarez y Hexiquio Alonzo, la comision del delito de circulacion de moneda falsa; y siendo fundados el pedido relativo del Promotor fiscal y fallo pronunciado por el Juez de Distrito de Guanajuato, pide se confirme el sobreseimiento.

Querétaro, Febrero 18 de 1875.—*Eduardo Muñoz Fonnegra.*

Es copia que certifico. Querétaro, Febrero 23 de 1875.—*Ramon Reynoso.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Febrero 11 de 1875.

Vistos: el C. Jefe Político de Salto de la Victoria, consignó el día 30 de Setiembre del año próximo pasado, ante la autoridad judicial, á Domingo Juarez y Hexiquio Alonzo, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia, acusado el primero de haber circulado una peseta falsa

de cobre, mediante compra de un gallo que le vendiese el joven Saldafia; y el segundo, es decir, Alonzo, por ser portador de un peso de la misma clase de aquella, todo lo que motivó la presente causa en inquisicion del delito de circulacion y portacion de dinero falso.

Los reos estuvieron confesos en los hechos espuestos en lo general, discrepando Juarez en lo que respecta á la peseta, que asoveró era legítima de plata, la que usó en pago del gallo; y excepcionándose Alonzo con ignorar portase el peso falso que reputaba bueno, que se le diese como parte del precio de sombreros que había vendido en Mellado á un desconocido, cuya escision fué firme y valedera, puesto que no hubo prueba en contrario, con la particularidad de que la simple portacion de moneda falsa no constituye delito, segun sentencias uniformes de los Tribunales, ni habiéndose justificado conato de circular el peso, en razon que no existen los requisitos á que se contraen los arts. 19 al 23 del Código penal.

Que con respecto á Juarez tiene en su favor el hecho de no haberse conseguido la comparecencia de Saldafia, que éste entregó al agente de policía la peseta falsa, en cuyo caso no pudo saberse si el quejoso la cambiase ó fuese la misma que entregara el procesado como precio de la compra, y que aún admitido el testimonio de Saldafia, fué contradicho, y en otro dato quedó en la clase de singular; y con aplicacion la regla de derecho con respecto al *actum nullius, dictum nullius*, segun lo previene por la ley 32, tit. 16, part. 3ª.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, art. 8º del Código penal, doctrina de Escriche, Nov. en su artículo «juicio criminal» párrafo 75, y de conformidad con lo pedido por el C. Jefe de Hacienda que funciona en sustitucion del C. Promotor fiscal, fallo:

Se aprueba el sobreseimiento decretado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato, á 11 del mes próximo pasado, á favor de

Domingo Juarez y Hoxiquio Alonzo, procesados el primero, por portacion de un peso falso y el segundo por indicios de circular una peseta de la mismo clase.

Notifíquese y ejecútese, librándole la Secretaría los recaudos que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Querétaro, Febrero 23 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del Procurador general de la Nación.

El Procurador General interino dice: que por falta de pruebas, el C. Juez de Distrito del Estado de Guanajuato, sobreseyó en la causa instruida ante él, contra Domingo Juarez y Hoxiquio Alonzo, por sospechas de circulacion de moneda falsa. El Tribunal de Circuito confirmó el auto del inferior, y habiendo causado ejecutoria la sentencia de 2ª instancia, en virtud de tal confirmacion, el proceso ha sido remitido á la Corte para los efectos á que haya lugar.

Estos no son otros que los de la revision, la que el que suscribe pide á la Sala si sierva hacer, declarando que no hay mérito para exigir la responsabilidad al Juez y Magistrado expresados, y mandando se archive el Toca y se remitan las actuaciones al Tribunal de su procedencia.

México, Marzo 9 de 1875.—*Lozano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 18 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á vez el Toca.—*J. M. Iglesias*.—*M. Anza*.—*L. Velazquez*.

M. Zavala.—*Ignacio Altamirano*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Marzo 24 de 1875.
—*Luis M. Aguilar*, secretario.

COMPETENCIA

Iniciada por el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, al 1º de 1ª instancia de esa Capital, para conocer del juicio de intestamentaria de D. Santiago Rivas.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte.

El fiscal interino dice: que en la competencia jurisdiccional que la Sala tiene á la vista, pretenden tener jurisdiccion competente para conocer del intestado de D. Santiago Rivas, súbdito italiano, que falleció sin hacer disposicion testamentaria el 7 de Noviembre del año próximo pasado en Aguascalientes, el Juez de 1ª instancia de dicha capital, y el Juzgado de Distrito.

El primero de dichos funcionarios funda la competencia de su jurisdiccion para conocer del intestado referido, en la circunstancia de haber fallecido en Aguascalientes, lugar de su domicilio, el extranjero D. Santiago Rivas, estando acordado en el tratado entre la República y el Reyno de Italia, de 14 de Diciembre de 1870, y publicado en 14 de Julio de 1874, en su art. 18, que los ciudadanos de cada uno de los Estados contratantes, quedan sujetos en sus testamentarias á las leyes que sobre estos puntos están ó estuvieren vigentes, igualándose en esto á los ciudadanos de cada uno de los países contratantes.

De esto deduce el Juez de 1ª instancia de la ciudad de Aguascalientes, que el caso del intestado de que se trata, está en las mismas condiciones que el de cualquiera otro individuo no extranjero, que hubiese