

además los daños y perjuicios que le hubiese ocasionado con la omisión de no haberse remitido dentro del pliego cerrado los referidos documentos.

Notifíquese: pásese copia certificada de este fallo al inferior, para su ejecución; y elévense estos autos á la Corte Suprema de Justicia, para su competente revisión, previa acumulación y cancelación, conforme á la ley, de estampillas de á cincuenta centavos, por cada una de las fojas que se han usado y que se usaren con el sello del Tribunal, cuyo importe abonará la parte del expresado Sr. Alvarez. Y por este que el C. Magistrado suplente primero, en ejercicio, proveyó, definitivamente juzgando, así lo mandó y firma, de que doy fé.—*Francisco Martinez de Arredondo.*—*Mauricio Tejero.*

Es copia fiel del fallo que se lee de fs. 22 vlt. á 23 del Toca al juicio de comiso seguido en el Juzgado de Distrito de este Estado, sobre veinte cajas azúcar que, sin los documentos correspondientes, condujo al puerto de Progreso el Bergantin nacional «Santa Rita», procedente de Veracruz, á la consignación de D. Francisco Alvarez, á cuyo Toca me remito. Para su publicación en el «Semanario Judicial» de la Federación, por disposición verbal del C. Magistrado, libro la presente en la Ciudad de Mérida, á los veinte días del mes de Febrero de mil ochocientos setenta y cinco.—*Mauricio Tejero.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nación

El Procurador General interino dice: que ha examinado atentamente el testimonio del expediente formado ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, con motivo de un juicio de comiso sobre veinte cajas azúcar, que al puerto del Progreso y á la consignación de D. Francisco Alvarez, llegaron en el bergantin nacional, «Santa Rita», procedente de Veracruz. El mismo examen ha hecho

del Toca de 2ª instancia formado en el Tribunal de Circuito de Mérida, en virtud de apelación interpuesta por el interesado, respecto de la sentencia de 1ª instancia.

Ni en el expediente y Toca referidos, ni en los fallos con que concluyeron, aparecen méritos para exigir la responsabilidad; y por lo mismo el que suscribe pide á la Sala se sirva declararlo así, mandando archivar el Toca y remitir al Tribunal de su procedencia las actuaciones originales.

México, Marzo 17 de 1875.—*Lozano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 18 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 23 de 1875.—*Enriquez Landa,* oficial mayor.

COMPETENCIA

Suscitada por el Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Puebla, para conocer del juicio seguido contra D. Ignacio Proo, por peculado.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte.

El Fiscal interino dice: que procesado el C. Ignacio Proo, Administrador de la renta del papel sellado de Cholula, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por el delito de peculado, se procedió á su aprehensión y á la vez se formó el incidente civil para asegurar sus bienes con objeto de poner á salvo la cantidad de \$ 800 que indebidamente ha ocupado, pertenecientes

á la renta; entre tanto el expresado Proo, se presentó ante el Tribunal de 1ª instancia de Cholula, haciendo cesion de bienes en favor de sus acreedores, y listando comotal al C. Ignacio Rivadeneyra, Administrador principal de la renta de papel sellado de ese Estado, por la cantidad de \$ 800 en que había salido descubierto; pero como de esa suma no era acreedor el expresado Administrador principal sino que pertenecían á los fondos de la Administracion, está dió lugar á que se reclamara por el mencionado Juzgado de Distrito el conocimiento de los autos relativos de esa cesion, y resistiéndolo el Tribunal de 1ª instancia de Cholula, se dió origen á la competencia de jurisdiccion que ha venido á esta Suprema Corte para su decision.

El Tribunal de 1ª instancia de Cholula dió fondo su autoridad, fundándose en la circular de 28 de Febrero de 1873, segun la que, Proo no puede reputarse empleado de la federacion, porque para esto ha debido tener nombramiento directo del Gobierno, ó del Administrador principal, y como no lo ha tenido del uno ni del otro, ni ha asegurado su manejo como debiera en calidad de empleado de hacienda, ni ha prestado la protesta prevenida por la ley de 15 de Abril de 1873, solo debe ser tenido como un comisionado particular del Administrador principal D. Ignacio Rivadeneyra, para vender papel sellado, y si ha dispuesto de algunas cantidades, el delito no puede llamarse de peculado.

A estos fundamentos opone el Juez de Distrito en defensa de su jurisdiccion, que la circunstancia de tener confeso al C. Proo, en la causa que se le instruye, que recibió tal nombramiento del Administrador principal, es bastante para considerarlo empleado federal, por que la omision de no haberle exigido la fianza respectiva ni la protesta prevenida por la ley citada, no le han quitado tampoco el carácter de empleado, ni al delito el de ser considerado como peculado, fundando además, la defensa de su juris-

diccion, en lo dispuesto por la ley 7 tit. 10 L. 6 de la N. R. y de la de Indias de 22 de Marzo de 1789, y que siendo un principio de derecho que donde hay la misma razon de la ley, debe haber la misma disposicion y estando dispuesto por las circulares de 19 de Noviembre de 1860 y 4 de Junio de 1861, que en los concursos en que tenga interés el Fisco Federal, por razon de los bienes nacionalizados, se avequen su conocimiento los Tribunales federales, es incontestable que él es el competente para conocer en el negocio de que se trata, conforme á lo dispuesto, á mayor abundamiento, en el art. 97 de la Constitucion Federal, en su frac. 3ª

El que suscribe, encuentra incontestables los fundamentos en que apoya su jurisdiccion el Juzgado de Distrito de Puebla, para conocer tanto en el delito de peculado, cometido por el procesado Ignacio Proo, como en el concurso á bienes del mismo; y por lo tanto no duda pedir se resuelva á su favor la competencia en cuestion, pues la circular que sirve de fundamento al Tribunal de 1ª instancia de Cholula, se encuentra expresamente derogada por la de 28 de Febrero de 1873, que en su art. 5ª previene que los casos de peculado y de responsabilidad, son de la competencia de los Tribunales federales en todas sus instancias; y esto, despues de haber prevenido en su art. 4ª, que la especialidad del nombramiento de los subalternos de la Renta del Papel Sellado, no les quita el carácter de empleados federales.

Por estos motivos y los fundamentos en que se apoya el Juzgado de Distrito de Puebla, para defender su jurisdiccion, pide á esta 1ª Sala el Fiscal que suscribe, se sirva aprobar las siguientes proposiciones:

1ª Es competente el Juez de Distrito de Puebla, para conocer del delito de peculado, cometido por D. Ignacio Proo, administrador subalterno de la Renta del Papel Sellado de Cholula, y conocer igualmente del concurso á bienes del mismo.

2ª Que se remitan al mencionado Juzgado de Distrito, originales, las actuaciones para que las continúe según su estado; y se haga saber al Tribunal de 1ª instancia de Cholula, para su cumplimiento.

México, Noviembre 4 de 1874.—*Simon Guzman.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 7 de 1875.

Vistos los autos sobre competencia suscitada por el Tribunal de 1ª instancia del Distrito del Estado de Puebla, para conocer del juicio seguido contra D. Ignacio Proo, por peculado, que cometió como Administrador subalterno de la Renta del Papel Sellado en el mencionado Distrito, y del incidente de cesion de bienes que el referido Proo, hizo ante el Tribunal de 1ª instancia de Cholula: lo informado ante esta 1ª Sala por las autoridades competidoras, lo pedido por el C. Fiscal, con todo lo demás que de autos consta, se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que el delito de peculado que es el que se persigue en el juicio seguido contra D. Ignacio Proo, pertenece manifestamente á los del Orden Federal, y por lo mismo con arreglo á la frac. 3ª del art. 97 de la Constitucion General de la República, su conocimiento está sujeta á los Tribunales de la Federacion: que respecto del concurso á bienes del expresado Proo, tanto por la ley 7ª L. 6 de la N. R. está determinado que los negocios en que tenga interes el fisco nacional, se ventilen ante los Tribunales de la Hacienda Pública, como tambien el referido art. 97 en la frac. citada; de conformidad con lo pedido por el C. Procurador General se declara:

Primero: el C. Juez de Distrito de Puebla es competente para seguir conociendo de la causa instruida contra D. Ignacio

Proo, Administrador Subalterno de la renta del papel sellado en Cholula.

Segundo: Remítanse las actuaciones con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al Tribunal de 1ª instancia del Distrito de Cholula, Hagase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa,* secretario.

Son copias. México, Mayo 8 de 1875.
Enrique Landa, secretario.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra Sabino Ortiz, por hurto.

Redimiento del C. Promotor fiscal.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que según las constancias de esta causa, aparece que no hay mérito suficiente para sostener el cargo que se ha hecho al procesado Sabino Ortiz, de hurto de un fasil, furniture y dos paradas de cartuchos, pues aunque algunos testigos declaran en su contra, otros lo hacen en su favor, facilitándole la justificacion de la coartada, concurriendo además la circunstancia muy atendible, de que los que depone en sentido desfavorable, son pertenecientes á la compañía del capitán Calderon que figura en este juicio como denunciante del delito.

Por estas razones y con vista de lo prevenido en el art 1041 del Código penal de