

son en materia de litigios motivados por operaciones de nacionalización, las cuestiones sostenidas incradamente con el fisco; en cuya clasificación no puede incluirse el litigio que es objeto de esta competencia. Por ésto y de conformidad con lo pedido por el C. Fiscal, se decreta:

Que el Juez 1º de lo Civil de esa Capital, es el competente para seguir conociendo del juicio hipotecario que la casa Martín Darán y Cª ha promovido ante el expresado Juez, referente á un capital que reconocía D. Amador Roncari, en su finca nombrada "Mesón de San Juan Evangelista" situada en esta Capital.

Devuélvanse las actuaciones al Juez 1º de lo Civil de esta capital, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Remítase copia igual al 2º de Distrito para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico: México, Junio 14 de 1875.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bille, contra el cobro de derechos de introducción de 250 fanegas maíz, procedentes de Mazatlan, que les hace el C. Administrador de Rentas de Guaymas.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito:

El fiscal dice: Que en otros juicios de igual naturaleza, ya ha dado su dictámen y

en este no hará mas que repetir lo que en aquellos há dicho. Es tan explicita la ley general de 1º de Mayo de 1868, y tan evidente su oposición con la del Estado de 4 de Diciembre del año próximo pasado, que no es mas que tener á la vista ambas disposiciones para acceder á lo que solicitan los quejosos, Sres. Sandoval y Bille. Aquella suprema ley prohíbe á los Estados imponer mayores gravámenes á su importación, que los suyos propios á su exportación; y ésta, la del Estado, no solo impone mayores contribuciones á los efectos nacionales venidos de otro Estado, sino los exime de ellos, al mandarlos á otro de la Federación, y por lo mismo, los procedimientos del C. Administrador de Rentas de esta Ciudad apoyado en la ley anticonstitucional de clasificación de rentas, viola las garantías á los quejosos, en cuanto á sus intereses, que les concede la Carta Fundamental en sus artículos 4º y 16; en consecuencia, el modo de desagraviarlos es, el que se decreta el amparo que han solicitado, estando fundado este, en las disposiciones legales que se han citado y comprendido en las fracciones 1ª y 3ª de la ley de 20 de Enero de 1869.

Guaymas, Junio 1º de 1874.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 15 de 1874.—*Lic. Monteverde.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Junio 13 de 1874.

Visto el presente juicio de amparo promovido por los Señores Sandoval y Bille, contra el cobro que les hace el ciudadano Administrador de Rentas de este Puerto, por derechos de introducción de doscientas cincuenta fanegas de maíz, que recibieron en el Pailebot «Josefina Victoria» el 15 de Mayo próximo pasado; visto el informe justificativo de la autoridad responsable, y pedido del Promotor Fiscal; visto cuanto mas consta y ver convino, y

Considerando: que las disposiciones contrarias de las leyes de clasificación de

Rentas del Estado, de 4 de Diciembre del año próximo pasado y la general de 2 de Mayo de 1868, tienen que dar por resultado, la vigilancia de la segunda que pospone las disposiciones de la 1ª en cuanto pugne en ella, según lo dispone el art. 126 de la Carta Fundamental: que no habiendo la ley de clasificación de rentas, impuesto derecho alguno á los productos del Estado á su extracción, tampoco puede cobrarse á los de otros de la Federación á su introducción, según lo dispone la dicha ley General de 1868; este Juzgado con los fundamentos legales manifestados y apoyado en el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869: decreta:

1º La Justicia de la Nación ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que les hace el C. Administrador de Rentas de este Puerto, por derechos de introducción de doscientos cincuenta fanegas de maíz, venidas en el Pailebot «Josefina Victoria» el 15 del próximo pasado Mayo, por violar con dicho cobro en los quejosos, las garantías que les conceden los arts. 4º y 16 de la Constitución General.

2º Notifíquese, publíquese y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales. El Juez de Distrito de Sonora, Fernando M. Astiazaran, definitivamente juzgando, así lo decretó, firmando con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando M. Astiazaran.*—*A. P. del Rincon.*—*A. Pastor Rodríguez.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 15 de 1874.—*Fernando M. Astiazaran.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 25 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por los Señores Sandoval y Bülle, contra el cobro que les hace el Administrador de Rentas de Guaymas, de la cantidad de 80 pesos con mas el 25 por ciento federal, como im-

porte de los derechos de introducción causados conforme á la ley del Estado de 4 de Diciembre de 1873, por 250 fanegas de maíz, procedentes de Mazatlan, cuyo cobro, según manifiestan los quejosos, es contrario á la prohibición que tienen los Estados de gravar con mayores derechos á los frutos de otros Estados que á los suyos propios, prohibición impuesta por la ley de 2 de Mayo de 1868, expedida por el Congreso de la Unión en uso de la facultad que le confiere la fracción 9ª del art. 72 de la Constitución de la República, alegando también, que con el expresado cobro, se vulneran las garantías consignadas en los artículos 40 y 16 de la Constitución, y

Considerando: que la infracción de la ley de 2 de Mayo se hace consistir, en que la ley de clasificación de rentas del Estado de Sonora de 4 de Diciembre del año pasado, dejó subsistentes los derechos de introducción sobre productos de otros Estados, no obstante haber suprimido la fracción 13, del artículo 1º de la ley de 29 de Diciembre de 1870, que determinaba las cuotas que deberían pagar á su extracción los frutos del Estado, introduciendo de esa manera una restricción onerosa y un desnivel en el comercio de Estado á Estado.

Considerando: que no se ha alegado por los quejosos ni aparece justificado en estas actuaciones que, los productos de Sonora de igual especie que aquellos á los cuales se exige el derecho de introducción que ha dado origen á este recurso, estén libres de todo impuesto ó gravados con una contribución menor que la asignada á los provenientes de otros Estados, condiciones indispensables para poder decidir, que había sido infringida la ley de 2 de Mayo de 1868.

Considerando: que no aparece que la circunstancia de no estar gravados con un derecho de extracción los frutos del Estado, perjudique en algo los intereses de los introductores á Sonora de esos mismos artículos de comercio provenientes de otros Estados, ni es explicable cómo dicha franquicia

pueda haberse convertido en una restriccion onerosa en el comercio de Estado á Estado.

Considerando: que tampoco existe violacion alguna de las garantias consignadas en los artículos 1º y 16 de la Constitucion de la República. Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 13 de Junio del año pasado, que declaró haber lugar al amparo Federal en el presente caso.

2º La Justicia de la Union, no ampara ni protege á los Señores Sandoval y Bülle, contra el cobro de 30 pesos con mas el 25 por ciento federal que les hace el C. Administrador de Rentas de Guaymas, por derechos de introduccion sobre 250 fanegas de maíz procedentes de Mazatlan.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 9 de Junio de 1875.—*Enrique Landa*, Oficial Mayor.

## JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito de Chihuahua, contra la casa Gonzalez Treviño y Cª del comercio de esta ciudad, por introduccion, sin los documentos respectivos, de dos bullos de ropa procedentes de Montercy.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

En Chihuahua, á las nueve de la mañana del día 28 del corriente mes Junio, comparecieron los Sres. Promotor fiscal, Jefe superior de Hacienda, y José Treviño, con su patron Lic. D. Antonio Jáques y el Sr. Jefe de Hacienda, expuso: que estando encargado de una manera domaciado provisional de la Jefatura de Hacienda, y no habiendo recibido instruccion ninguna del jefe de la citada oficina, C. Buenaventura Gandarillas, relativas á este negocio, y con el conocimiento que tengo del mismo, pido al Juzgado: que para seguridad de los intereses federales, se sirva mandar, que la casa del Sr. D. Jesus Gonzalez Treviño, otorgue la fianza respectiva, de la cantidad de que se trata, á reserva de que pueda justificar tan luego como se espelita la via de comunicacion con Montercy, que las mercancías de que se trata, han sido sacadas de aquel lugar, ó introducidas á este Estado legalmente. El C. Promotor fiscal, dijo: que á nombre de la Hacienda pública, cuyo derecho representa en este acto, demanda á la casa de comercio "Jesus Gonzalez Treviño," por la introduccion clandestina y sin documentos, de los efectos extranjeros que constan en la factura de fs. 10, segun el parte que dió con fecha 22 de Febrero próximo pasado, la agencia auxiliar de hacienda, de la Villa Coronado, y por lo mismo, suplica al Juzgado, se sirva fallar, que dichos efectos han incurrido en la pena que impone la fraccion 2ª del art. 26 del Arancel de Aduanas Marítimas y Fronterizas, y demas disposiciones relativas, decretándose, así mismo, el