

dad en parte con el pedimento del Ministerio público:

Primero: Que es de darse y se dá por desierta la súplica interpuesta por D. Buenaventura Gandarilla, como ex-jefe de Hacienda del Estado de Chihuahua, contra la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Durango en 29 de Junio del año anterior.

Segundo: que la dicha sentencia ha causado ejecutoria y debe producir los efectos respectivos.

Tercero: Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Durango, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio Altamirano.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa.* Oficial primero.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por el Sr. D. Marcelino Gonzalez de Lopidana, á nombre de los Sres. D. Juan A. Redonet y otros, contra el Administrador de la Aduana de Mazatlan, que les exige en moneda de plata, con exclusion de la de cobre, el pago de la contribucion de 1 por ciento sobre capitales.*

*Pedimento del O. Promotor fiscal.*

*O. Juez de Distrito.*

El Promotor fiscal ha examinado el presente juicio de amparo promovido por el Sr. Gonzalez de Lopidana, socio gerente de la casa J. de la Quintana y Cª, y en-

cuentra, que salva la circunstancia de no haber justificado el promovente su representacion por la Sra. Quintana y el Sr. Redonet, el presente juicio es idéntico al que el mismo Sr. Lopidana siguió en el año pasado de 1873 á nombre de la casa de que es gerente, y cuyo juicio sentenciado á su favor en 1ª instancia, lo fué igualmente por la Suprema Corte, causando ejecutoria.

El fiscal pues, para evitarse repeticiones inútiles, se refiere al juicio que ha mencionado, y suplica al Juzgado que teniendo á la vista se sirva fallar en el presente, siempre que se asegure la representacion del Sr. Lopidana, al menos con la caucion correspondiente, que la justicia de la Union ampara y protege á los representados del Sr. Lopidana, contra los actos del C. Administrador de la Aduana terrestre, que no quiere admitir en pago de la contribucion de 1% que les cobra, la moneda de cobre, que por diversas ejecutorias de la Suprema Corte y por el crédito y moralidad del Gobierno que la emitió, ha dispuesto que se admita en pago de impuestos y contribuciones. Así parece conforme á derecho.

Mazatlan, Octubre 15 de 1874.—*L. Gaona.*

*Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Mazatlan, Octubre 26 de 1874.

Vistos: El Sr. D. José Marcelino Gonzalez de Lopidana á nombre de los Sres. D. Juan A. Redonet, D. Martin Carcaga y Dª Teresa de la Quintana, se presentó pidiendo amparo contra el cobro que le hace el Administrador de la Aduana terrestre, de la suma de ciento cuarenta y seis pesos por el primero, cincuenta y un pesos por el segundo y noventa y tres pesos sesenta centavos por la tercera, á título de resagos de la contribucion extraordinaria de uno por ciento sobre capitales, decretada por el Gobernador y Comandante Mili-

tar el 16 de Agosto de 1872, y tambien porque les exige en moneda de plata, con exclusion de la de cobre.

Funda su queja en las fracciones 1ª y 2ª del art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, alegando que con tal exigencia se violan las garantías concedidas en los arts. 16 y 27 de la Constitucion, invadiendo la órbita de las atribuciones que la misma señala en su art. 72 frac. 23, al Congreso de la Union.

De las constancias de autos y documentos oficiales que se citan por los quejosos y el Administrador en su informe, resulta: que las sumas que se les exigen por medio de la facultad económico coactiva, son á título de rezagos del impuesto extraordinario de uno por ciento sobre capitales, decretado el 12 de Noviembre de 1871 por el Gobernador Constitucional del Estado, en uso de facultades extraordinarias, y notificado por los de 16 de Agosto de 1872 y 9 de Febrero de 1873, que se registran en el Boletín oficial del Estado de Sinaloa, correspondiente al año próximo pasado, á fojas 25, 35 y 36.

Por el primero de dichos decretos se dispuso que se pagara el importe por mitad á los ocho y diez y seis dias de publicada la ley; y que á los que enterasen sus cuotas dentro de esos plazos, se les consideraria como prestamistas, abonándoles el uno por ciento de interes mensual. Pero que las cuotas que no se enterasen dentro de dichos plazos, serian por el mismo hecho exigidas como contribucion; con el recargo de un veinte por ciento, etc. (arts. 1, 2, 4 y 5.)

El decreto de 16 de Agosto, refiriéndose al mismo impuesto, dispuso: que los que no lo hubiesen cubierto, lo pagasen á los cuatro dias de su publicación, sopena de las mismas multas que señaló el anterior, y sin que hubiera ya lugar de reconocer como préstamo, cuota alguna de las que se pagaron antes ó despues de cuatro dias.

Despues de este decreto, el Gobernador

de estado de sitio C. general Pasciliano Flores, mandó suspender el cobro de ese uno por ciento, y permanecieron así hasta que la citada ley de presupuestos de 9 de Febrero del año próximo pasado, enumeró entre las rentas del Estado, los rezagos del "uno por ciento sobre capitales" segun el decreto de 12 de Noviembre de 1871 del Gobierno del Estado y reformas que establece el de 16 de Agosto de 1872, (frac. 9ª art. 19) é informe del Administrador, fojas 16 de los autos.

Considerando: que el impuesto decretado por la ley de 12 de Noviembre, es un préstamo, que tan solo por via de pena se convertia en contribuciones para los que no lo pagasen dentro de los plazos que señaló, como se infiere de su contesto y del extracto que se ha hecho: que de la misma manera fué calificado en la ejecutoria que pronunció la Suprema Corte de Justicia de la Nacion el 20 de Noviembre de 1873, en el amparo promovido por el mismo Sr. Lopidana, como socio gerente de la casa de comercio J. de la Quintana y Cª contra la providencia del Tesorero general del Estado, que lo obligaba al pago de mil doscientos nueve pesos cincuenta centavos con que cuotizaron dicha casa para el pago de ese uno por ciento; que ni en las facultades extraordinarias del Gobernador Constitucional, ni en las del Congreso del Estado que se las dió, cupo la de imponer el préstamo forzoso de que se trata, porque este viola la garantía otorgada por el artículo 27 de la Constitucion general, que no estaba suspensa, ni podia suspenderse por las autoridades del Estado de Sinaloa, (artículos 29 y 117 de la misma.)

Considerando: que los decretos de 16 de Agosto de 1872 y 9 de Febrero de 1873, no variaron la naturaleza del impuesto, y que las autoridades que los expedieron, á saber, el Gobernador de estado de sitio y el Congreso del Estado, no tuvieron tampoco facultades para suspender la garantía del artículo 27.

Que la exigencia del Administrador de que se pague en moneda de plata ú oro con exclusion de la de cobre, se funda en la fracción 22 del artículo 1º de la ley del Estado de 28 de Diciembre último, que requiere plata ú oro para el pago de sus contribuciones; que tal exclusion limita las reglas de circulación de la de cobre, y el legislar sobre las condiciones de las monedas, está reservado al Congreso de la Unión por las fracciones 23, artículo 72 y 3º, artículo 111 de la Constitución.

Que limitando las reglas de circulación de la moneda de cobre, se expropia á los tenedores de ella del derecho que tienen para que se les reciba por el valor legal que se le dió al emitirla; y esta expropiacion se trata de hacer sin indemnizar previamente á los quejosos.

Con los fundamentos indicados y el que prestán los artículos 16, 27 y 101, fracciones 1ª y 3ª de la Constitución é iguales fracciones del 1º de la ley general de 20 de Enero de 1869, se resuelve: La Justicia de la Unión ampara y protege á los Señores D. Juan A. Redonet, D. Martín Carcaga y á la Señora Dª Teresa de la Quintana, contra el cobro que les hace la Aduana terrestre de esta Ciudad, exigiéndoles en moneda de plata ú oro, y por medio de la facultad económica coactiva, la suma de ciento cuarenta y seis pesos al primero, cincuenta y un pesos al segundo y noventa y tres pesos sesenta centavos á la tercera, á título de rezagos del impuesto extraordinario de uno por ciento sobre capitales; en virtud de las leyes del Estado de Sinaloa, fechas doce de Noviembre de mil ochocientos setenta y dos y nueve de Febrero de mil ochocientos setenta y tres.

Hágase saber, remítase copia de esta sentencia y del pedimento fiscal al «Semanario Judicial», otra al periódico de esta Ciudad, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su revision.

El suplente 2º del Juzgado de Distrito de Sinaloa, definitivamente juzgando, lo de-

cretó y firmó.—Doy fé.—*Joaquín García.*  
—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, Noviembre 3 de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 7 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por el Señor D. Marcelino Gonzalez de Lapidana á nombre de los señores D. Juan A. Redonet, D. Martín Carcaga y Dª Teresa de la Quintana, contra el Administrador de la Aduana, que les cobra la suma de ciento cuarenta y seis pesos al primero, cincuenta y un pesos al segundo y noventa y tres pesos sesenta centavos á la tercera, por la contribucion extraordinaria de uno por ciento sobre capitales, decretada por el Gobernador y Comandante militar el 16 de Agosto de 1872, cuyo pago se les exige en moneda de plata con exclusion de la de cobre; alegando que con este acto se viola en sus personas las garantías que otorgan los artículos 16 y 27 de la Constitución. Vista la sentencia del Juez de Distrito que ampara á los quejosos, y las demas constancias que obran en autos; con arreglo á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sinaloa en 26 de Octubre del año próximo pasado.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias* —*M. Auza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*E. Mon-*

tes.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramires.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1875.—Enrique Landa.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por los Sres. Redo Hernandez y C<sup>as</sup>, contra el acto del Tesorero municipal de Mazatlan, que se resiste á recibirles en moneda de cobre \$42 38, en pago de la contribucion federal.*

### *Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal ha manifestado ya en su primer pedimento, las razones que cree existen para que en el presente caso no sea procedente el recurso de amparo que se solicita por los Señores Redo Hernandez y C<sup>as</sup>, pues aunque aparezca de los antecedentes y especialmente del informe del C. Tesorero municipal, que se ha negado éste empleado á recibir la moneda de cobre en pago de la contribucion federal que se cobra á los quejosos, debe tenerse presente: que desde el momento en que la ley de 16 de Diciembre, previene que el entero de la contribucion federal que establece, debe precisamente pagarse en papel especial y que á falta de este puede tambien hacerse en papel de las otras clases de sellos; claro es que, si los causantes se presentan á pagar en dinero, no encontrándose en el caso del artículo 59 de la misma ley, tanto ellos al ofrecerlo, como los recaudadores al recibirlo, han infringido la ley, sin que aún pueda alegarse la Suprema resolución que cita el Ciudadano Tesorero, por que es bien sabido que una disposicion administrativa no puede derogar una ley.

TOMO VII.—PARTE II.

Si los Señores Redo Hernandez y Compañía, hubieran ofrecido el pago en papel sellado que previene en su caso los artículos 29 y 39 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, ó hubieran justificado no haber papel de ninguna clase en la Administracion del ramo, entónces sí hubieran podido acogerse á la alternativa de pagar en dinero, como lo previene el artículo 59, y en la resistencia del Tesorero municipal á recibirlo en cualquier moneda, bien procedia el recurso de amparo, que tal como se presenta este caso, es en concepto del fiscal inadmisibile. Por tanto, así pido al Juzgado se sirva determinarlo.

Mazatlan, Noviembre 28 de 1874.—L. Gaona.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mazatlan, Diciembre-3 de 1874.

Vistos.—Los Señores Redo Hernandez y Compañía, de este comercio, se han presentado pidiendo amparo contra el acto del Tesorero municipal de Mazatlan, por el que se resiste á recibirles en moneda de cobre, cuarenta y dos pesos treinta y ocho centavos, en pago de la contribucion federal que adeudan sobre varios impuestos municipales, y por el recargo de cinco pesos cincuenta centavos que les hace, por no haber satisfecho oportunamente la cantidad anterior en moneda de plata ó oro.

El Tesorero informó, que por no haber papel de la contribucion federal y estar autorizado para recaudarla en moneda, cobró en esta especie á los quejosos la cantidad de que se trata; y que como ofrecieron pagarla en la de cobre, que en hecho no circula en el comercio de dos años á esta parte, se negó á recibirla y procedió á requerirlos de pago en moneda de plata ó oro, y á embargarlos con arreglo á la facultad económica coactiva, (fojas 3 y 4.)

El Ciudadano Promotor fiscal, pide que no se les ampare, por... con arreglo al artículo 59 de la ley de 16 de Diciembre de