

tes.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramires.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1875.—Enrique Landa.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por los Sres. Redo Hernandez y C^{as}, contra el acto del Tesorero municipal de Mazatlan, que se resiste á recibirles en moneda de cobre \$42 38, en pago de la contribucion federal.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal ha manifestado ya en su primer pedimento, las razones que cree existen para que en el presente caso no sea procedente el recurso de amparo que se solicita por los Señores Redo Hernandez y C^{as}, pues aunque aparezca de los antecedentes y especialmente del informe del C. Tesorero municipal, que se ha negado éste empleado á recibir la moneda de cobre en pago de la contribucion federal que se cobra á los quejosos, debe tenerse presente: que desde el momento en que la ley de 16 de Diciembre, previene que el entero de la contribucion federal que establece, debe precisamente pagarse en papel especial y que á falta de este puede tambien hacerse en papel de las otras clases de sellos; claro es que, si los causantes se presentan á pagar en dinero, no encontrándose en el caso del artículo 59 de la misma ley, tanto ellos al ofrecerlo, como los recaudadores al recibirlo, han infringido la ley, sin que aún pueda alegarse la Suprema resolución que cita el Ciudadano Tesorero, por que es bien sabido que una disposicion administrativa no puede derogar una ley.

TOMO VII.—PARTE II.

Si los Señores Redo Hernandez y Compañía, hubieran ofrecido el pago en papel sellado que previene en su caso los artículos 29 y 39 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, ó hubieran justificado no haber papel de ninguna clase en la Administracion del ramo, entónces sí hubieran podido acogerse á la alternativa de pagar en dinero, como lo previene el artículo 59, y en la resistencia del Tesorero municipal á recibirlo en cualquier moneda, bien procedia el recurso de amparo, que tal como se presenta este caso, es en concepto del fiscal inadmisibile. Por tanto, así pido al Juzgado se sirva determinarlo.

Mazatlan, Noviembre 28 de 1874.—L. Gaona.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Diciembre-3 de 1874.

Vistos.—Los Señores Redo Hernandez y Compañía, de este comercio, se han presentado pidiendo amparo contra el acto del Tesorero municipal de Mazatlan, por el que se resiste á recibirles en moneda de cobre, cuarenta y dos pesos treinta y ocho centavos, en pago de la contribucion federal que adeudan sobre varios impuestos municipales, y por el recargo de cinco pesos cincuenta centavos que les hace, por no haber satisfecho oportunamente la cantidad anterior en moneda de plata ó oro.

El Tesorero informó, que por no haber papel de la contribucion federal y estar autorizado para recaudarla en moneda, cobró en esta especie á los quejosos la cantidad de que se trata; y que como ofrecieron pagarla en la de cobre, que en hecho no circula en el comercio de dos años á esta parte, se negó á recibirla y procedió á requerirlos de pago en moneda de plata ó oro, y á embargarlos con arreglo á la facultad económica coactiva, (fojas 3 y 4.)

El Ciudadano Promotor fiscal, pide que no se les ampare, por... con arreglo al artículo 59 de la ley de 16 de Diciembre de

1861, solo debe admitirse el pago en moneda cuando falte toda clase de papel sellado en la oficina expendedora, y que la de Mazatlan no está en el caso de ese artículo.

Considerando: que aunque no se ajuste á la ley citada la conducta del Tesorero, de hecho ha exigido en moneda el pago de la contribucion federal, y por haberse negado á recibir la de cobre, han entablado el presente juicio.

Que esa moneda ha sido emitida por una oficina federal, cual es la casa de moneda de Culiacán, bajo la garantía de que sería recibida por el valor que se le dió, no solo por los particulares, sino tambien por las autoridades que le dieron curso legal y forzoso; y que de esta garantía se privaría á los tenedores de ella, sin previa indemnización excluyéndola del pago de los impuestos que recaudan las oficinas: que del hecho de no circular en el comercio, no se puede inferir la falta de obligación de recibirla, mientras la ley no lo disponga.

Considerando: que desde el momento en que ofrecieron los Señores Redo Hernandez y Compañía, hacer el pago en moneda de cobre, dejó de proceder el ejercicio de la facultad económico coactiva, y los recargos que lo son consiguientes, porque el derecho de la hacienda pública, para exigirlo en plata ú oro, con exclusion de la de cobre, no es claro é indudable, como lo requiere el artículo 29 de la ley general de 20 de Enero de 1837.

Con los fundamentos indicados y el que prestan los artículos 27 y 101, fraccion 1ª de la Constitución, é igual fracción del 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero: Que la Justicia de la Union ampara y protege á los Señores Redo Hernandez y Compañía, contra el acto del Tesorero municipal de esta poblacion, por el que se niega á recibirles en moneda de cobre, cuarenta y dos pesos treinta y ocho centavos, en pago de la contribucion federal que causaron por varios impuestos municipales.

Segundo: Que los ampara igualmente contra el cobro que les hace el mismo Tesorero, de cinco pesos cincuenta centavos, por morosidad en el pago de la cantidad anterior y á título de recargos ó multas.

Tercero. Hágase saber; remítanse las copias respectivas al «Semanario Judicial», y al periódico de esta Ciudad, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia nacional, para los efectos legales. El suplente 2º del Juzgado de Distrito de Sinaloa, en ejercicio, C. Licenciado Joaquín García, así lo proveyó y firmó. Doy fé.—*Joaquín García.*—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 8 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa, por los Señores Redo Hernandez y Compañía, contra el acto del Tesorero Municipal de Mazatlan, que se resistió á recibirles en moneda de cobre, cuarenta y dos pesos treinta y ocho centavos, en pago de la contribucion federal que adeudan sobre varios impuestos municipales, y por el recargo de cinco pesos cincuenta centavos, que les hace por no haber pagado oportunamente la primera cantidad. Vista la sentencia del Juzgado de Distrito que amparó á los quejosos, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sinaloa, en 3 de Diciembre del año próximo pasado.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los C.C. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ra-*

mirez.—Ignacio M. Altamirano.—E. Montes.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, 10 de Junio de 1875.—Enrique Landa, Oficial Mayor.

APELACION

Interpuesta por el Administrador de la Aduana de Mazatlan, de un auto del Tribunal de Circuito de ese puerto, sobre no haber lugar á proceder contra el Juez 2º suplente de Distrito de Sinaloa.

Auto del Tribunal de Circuito.

Mazatlan, Noviembre 30 de 1874.

Por presentado; tratándose en la acusación que antecede de exigir al Juez de Distrito de Sinaloa, Licenciado Joaquín García, la responsabilidad por sus procedimientos, en dos juicios de amparo por violación de garantías, promovidos por los Señores Elorza y Mendía, y teniendo presente que la revisión de dichos juicios toca á la Suprema Corte de Justicia, y que conforme al artículo 15 de la ley de 20 de Enero de 1869, que reglamenta esa clase de juicios, á ella corresponde calificar si el Juez de Distrito ha infringido con sus procedimientos dicha ley ó ha dado motivo para otra responsabilidad; que por lo mismo, no corresponde aun á este Tribunal conocer de la presente acusación; por tanto, el Tribunal resuelve lo siguiente:

1º No ha lugar por ahora á proceder en virtud de dicha acusación.

2º Devuélvânse al acusador los documentos que acompaña, con copia de su escrito y del presente auto para que ocurra donde corresponda:

Así el Magistrado del Tribunal de cir-

cuito de Mazatlan, lo decretó y firmó.—Pacheco.—Juan M. Iturrios, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Mazatlan, Diciembre 3 de 1874.

No encontrando el Tribunal fundamento para la revocación de su auto de 30 de Noviembre, no ha lugar á la revocación que se solicita. Se admite la apelación interpuesta, señalándose al apelante sesenta y cinco días contados desde esta fecha para que se presente ante la superioridad, á la cual se le remitirán estas diligencias á costa del mismo apelante. Así el Magistrado del Tribunal de Circuito de Mazatlan, lo decretó y firmó.—Pacheco.—Juan M. Iturrios, Secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte.

El fiscal interino dice:

Que ante el Tribunal de Circuito de Mazatlan, fué acusado, por el Administrador de la Aduana terrestre de la misma ciudad, el ciudadano Lic. Joaquín García, Juez 2º Suplente de Distrito de dicho puerto, por las causas siguientes:

1º Por violación de los artículos 5º y 7º de la ley de 20 de Enero de 1869, por no haberse concretado en los juicios de amparo promovidos por los señores Elorza y Mendía, á decretar la simple suspensión de los actos reclamados, y por haber omitido sin motivo legal, el requerimiento al superior, para el cumplimiento de las providencias que dictó.

2º Por haber decretado de plano la inobservancia de las leyes del Estado, de 20 de Enero de 1837 y 30 de Noviembre de 1873, mandando que se admitiera fianza ó depósito de dinero, en garantía de derechos, después de verificado el embargo de bienes, lo cual importa también revocación de las providencias coactivas.