

mas, esta disposición debe considerarse derogada, como comprendida en la ley de 9 de Mayo de 1861: que en consecuencia, y sin que esto menoscabe la plena facultad que tienen los Estados de la Federación para atender á su seguridad propia en la órbita que la Constitución les marca, el Gobierno del Estado de Morelos no fué competente para decretar las contribuciones á que se refieren los quejosos: Que el hecho de haber exigido dichas contribuciones, está plenamente probado.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del C. Juez de Distrito de Morelos, y en consecuencia se declara: Que la justicia de la Unión ampara y protege á los CC. Antonio Francisco y demas vecinos del pueblo de Cuentepec que firmaron el escrito en solicitud de este amparo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—Presidente *Iglesias*.—Ministros. *Garza*.—*Lozano*.—*Ramírez*.—*Castañeda*.—*Altamirano*.—*Guzman*.—*Velasquez*.—*Zavala*.—*Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 17 de 1874.
—*Aguilar*.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Francisco Paredes, á nombre de su hijo Ignacio del mismo apellido, contra el C. Prefecto de Pátzcuaro, por violacion de garantías.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

Las razones que ha expuesto la parte quejosa en su escrito de alegato, tomándolas de las piezas que en calidad de prueba corren agregadas á los autos, no pueden en concepto del Promotor, fundar la resolución que se pretende, sobre que la Justicia de la Unión lo ampare y proteja.

En efecto, se halla perfectamente acreditado que, no habiendo motivo alguno para continuar contra Paredes el juicio que por el delito de plagio inició el Prefecto de Pátzcuaro, se le consignó al Juzgado de Letras por haber sido acusado de complicidad en el homicidio de Roman Acosta, segun aparece de los autos. Resulta de aquí, que no ha habido en su persona violacion alguna de garantías constitucionales, y que por lo que toca el delito de que se le acusa, se lo está juzgando por la autoridad competente, sin que por lo mismo tenga por ahora lugar el recurso de amparo, segun lo prevenido en el art. 39 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

Si el C. Prefecto ó otra autoridad dejaron pasar los términos prevenidos por la ley, será este un motivo de responsabilidad que deberá exigirse con arreglo á la misma; pero de ninguna manera podrá ser este un motivo del juicio de amparo.

Por lo expuesto, el Promotor reproduce su pedimento de 19 de Noviembre, y pide se resuelva en el sentido que expresa.

Morelia, Enero 14 de 1875.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

Otro Pedimento del C. Promotor fiscal.

«C. Juez de Distrito.

El 5 de Noviembre actual, se presentó ante este Juzgado Francisco Paredes, vecino de Pátzcuaro, manifestando á nombre de su hijo Ignacio que: con fecha 29 de Agosto habia sido reducido éste á prision por órden del C. Prefecto de aquel Distrito, sin habérsele dado á conocer el motivo del procedimiento; y que consignado al servicio de las armas, fué remitido á esta Capital con el objeto dicho: que en virtud de haber sido amparado por la Justicia federal, se le eximió del reemplazo á que habia sido consignado; pero que devuelto á Pátzcuaro para ser juzgado con arreglo á la ley de salteadores y plagarios á consecuencia del informe que dió el citado Prefecto al Gobierno del Estado, habian trascurrido los términos de la ley dicha, sin que se hubiera acreditado el supuesto delito, ni se le pusiera en libertad como era justo y debido: que por estas razones, y siendo amparado por la Justicia federal, pedia se librasen las órdenes correspondientes hasta conseguir aquella.

Decretado en la misma fecha que el C. Prefecto rindiera el informe con justificacion dentro del término de la ley, contestó éste con fecha 13 del corriente que, Ignacio Paredes estaba á disposicion del C. Juez de Letras del Distrito, por haber sido acusado del delito de homicidio, sin que hubiera resultado nada en su contra por el de plagio.

En esta virtud no tiene ya objeto el juicio iniciado ante este Juzgado por el padre de Ignacio Paredes, supuesto que de la averiguacion sumaria que se le instruye por el delito de que es acusado, no se desprende fundamento alguno de violacion de garantías individuales para dar legalmente entrada al juicio de amparo.

Por virtud de lo expuesto, el Promotor pide se declare: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al quejoso. Morelia, Noviembre 19 de 1874.—N. Caballero.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Enero 25 de 1875.—Isidro Aleman.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Enero 22 de 1875.

Visto este juicio de amparo intentado por Francisco Paredes, contra el C. Prefecto de Pátzcuaro, quejándose de que este ha violado en la persona de su hijo Ignacio, las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general; y

Considerando: que de autos resulta plenamente probado, que habiendo procedido el ciudadano Prefecto citado á juzgar conforme á la ley de salteadores y plagarios á algunas personas entre las que se encontraba Ignacio Paredes, este no fué comprendido en la sentencia de muerte pronunciada por aquella autoridad; pero que insistiéndose por el acusador de Paredes y socios de que este tenia participio en el asalto y muerte de Roman Acosta, lo puso á disposicion de su Juez, para que en el juicio respectivo se depurara la conducta del acusado; resultando que, con la serie de estos procedimientos, no se han violado las garantías invocadas por el quejoso; porque la aprehension y prision de Paredes fué dictada por autoridad competente, y el quejoso no ha probado que hayan faltado en esas providencias, los requisitos constitucionales del artículo 16; y si en los procedimientos de la causa que formó por asalto faltaron algunos, de los artículos 19 y 20, se debe considerar que las garantías que ellos contienen estaban suspensas por la ley porque fueron juzgados. No probada la culpabilidad de Paredes en aquel delito, fué absuelto; pero consignado al Juez competente por la nueva acusacion hecha contra él por Simon Acosta. Por lo expuesto y con fundamento del artículo 101 de la Constitucion y ley de 20 de Enero de 1869, como pide el ciudadano Promotor, se declara: que la Justicia Federal no ampara ni protege á Ignacio Paredes, por no haber violado en su persona el

ciudadano Prefecto de Pátzcuaro, las garantías de los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución General. Hágase saber, publíquese, sáquense y remítanse las copias de estilo y descuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Definitivamente juzgando, lo decretó el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*, una rúbrica.—Ante mí, *Isidro Aleman*, una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Enero 25 de 1875.—*Isidro Aleman*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 11 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por el ciudadano Francisco Paredes, por su hijo Ignacio del mismo apellido, contra el ciudadano Prefecto de Pátzcuaro, por violacion de las garantías á que refieren los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución General, proveniente de que acusado Ignacio Paredes de salteador, desde 19 de Setiembre último ha estado reducido á prision, sin que hasta 5 de Noviembre del mismo se haya fundado, ni motivado la causa legal del procedimiento, habiendo trascendido con exeso, el término de la ley, sin que se haya pronunciado el auto de formal prision, ni siquiera se le haya tomado su preparatoria, ni se le haya hecho saber el motivo de su prision; y

Considerando que segun el informe del Prefecto de Pátzcuaro y otras constancias del expediente, Ignacio Paredes fué consignado al Juzgado de 1ª instancia de Pátzcuaro el 10 de Noviembre antes citado, para que lo juzgara como acusado de la muerte de Roman Acosta; y que esa acusación resultó en una causa sobre plágio formada por el mismo Prefecto de Pátzcuaro, de lo que resulta, que no hay violacion de las garantías que se invocan; de conformidad con lo que dispone el artículo 401 de la Constitución general, Se decreta que se confirma

la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 22 de Febrero último, por el Juzgado de Distrito de Michoacan, que declara: que la Justicia de la Union, no ampara ni protege á Ignacio Paredes, por no haber violado en su persona el ciudadano Prefecto de Pátzcuaro, las garantías de los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución general.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*José Maria Iglesias*.—*M. Auza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*H. Montes*.—*Simon Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José Garcia Ramirez*.—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 12 de 1875.—*Enrique Landa*, secretario.

COMPETENCIA

Suscitada entre los Jueces de Distrito de los Estados de Colima y Nuevo Leon, para conocer de un contrabando de barras de plata.

Pedimento del O. Fiscal de la Suprema Corte.

El fiscal interino dice: que en este expediente jurisdiccional pretenden tener competencia los CC. Jueces de Distrito de los Estados de Colima y Nuevo Leon, para conocer de un contrabando de barras de plata, aprehendido por las fuerzas de las Comandancias militares de Coahuila.

Sencilla es la cuestion que la Sala tiene que resolver. Depende ella principalmente de determinar á punto fijo y en vista de an-