

tos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema d. Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Azua.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Julio 30 de 1875.—*Enrique Landa.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra María Isabel Quiróz y Quirino Alcocer, por circulacion de moneda falsa.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito

El Promotor Fiscal dice: En la mañana del día 5 de Octubre del año próximo pasado, María Isabel Quiróz ocurrió á la tienda llamada la Brisa y pidió unos cigarros al dependiente ciudadano Quirino Alcocer á quien pagó con una moneda del valor de un peso. El ciudadano Quirino Alcocer devolvió dicha moneda diciendo que era falsa; pero sosteniendo Isabel Quiróz que la moneda que ella habia dado era buena y que el dependiente Alcocer la habia cambiado por otra falsa, dió parte á un agente de policía, quien recogió la moneda que obra en la causa y consignó al Juzgado de Distrito á María Isabel Quiróz. La causa se siguió tambien contra el ciudadano Quirino Alcocer; pero, concluido el sumario, se sobreseyó respecto de él por no haber resultado otra prueba de su culpabilidad que el testimonio de Isabel Quiróz, insuficiente para hacerle cargo del delito que motivó el proceso.

La moneda de que se ha hecho mencion; segun la calificación judicial y la calificación que de ella hicieron, los Ensayadores de la casa de moneda de esta ciudades falsa.

Isabel Quiróz en su declaracion preparatoria, en los careos y en su confesion con con cargos, ha sostenido que la moneda que hizo pago en la tienda de la Brisa era buena y que allí se la cambiaron por otra falsa.

En contra de este testimonio existen las declaraciones de los ciudadanos Quirino Alcocer, Ramon Arredondo y Esequiel Vargas, que es preciso examinar para resolver si está demostrada la culpabilidad de la Quiróz. El testimonio del ciudadano Alcocer como interesado en el resultado del proceso y acusado á su vez por Isabel Quiróz, no tiene la fuerza de un testigo mayor de toda excepcion. El ciudadano Arredondo, no vió la moneda que entregó la procesada, de manera que solamente de la declaracion del ciudadano Vargas puede deducirse que la Quiróz dió una moneda falsa. Los tres testigos son dependientes de la misma casa de comercio; por lo que, no puede decirse, que sean completamente imparciales; por cuyo motivo, á juicio del que suscribe, no existe la prueba testimonial que exige la ley 32, título 11. Partida 3ª, para pronunciar un fallo condenatorio.

Además, debe tenerse presente que el artículo 74 del Código Penal establece, que para castigar al expendedor de moneda falsa, es necesario que resulte demostrado que obró á sabiendas.

En la presente causa aunque hubiera prueba plena respecto de que la Quiróz hubiera dado la misma moneda agregada á la averiguación, no habria constancia de la que pudiera deducirse que obró con dolo. Por el contrario, el acto de ser ella misma la que dió parte á un agente de policía, parece indicar que tenia la creencia de que la moneda con que habia hecho pago era legítima. Por estas razones el Promotor fiscal funda-

do en las disposiciones citadas y en el art. 3º del Código Penal, suplica al Juzgado se sirva absolver á María Isabel Quiróz del cargo que se le hizo en esta causa.

Guanajuato, Enero 26 de 1875.—*José Aguilar y Córdova.*

#### *Sentencia del O. Juez de Distrito.*

Guanajuato, 23 de Febrero de 1875.

Vista la presente acta instruida por circulacion de moneda falsa, contra María Isabel Quiróz, viuda, de 64 años, originaria del rancho de San Bernardo en jurisdiccion de Purisima del Rincon y vecina de Leon de los Aldamas; resultando: que en la mañana del 5 de Octubre del año próximo pasado, se presentó la procesada en la tienda de la «Nueva Brisa» á comprar efectos que pagó con un peso, cuya moneda le fué rehusada por el dependiente, ciudadano Quirino Alcocer, porque era falsa: resultando, que la presunta reo afirmando que se habia cometido en su perjuicio una fraudulenta sustitucion de monedas, y que la que ella entregara era legítima, se quejó del fraude ante un agente de policía, y despues de haber tomado este los informes que creyó convenientes, fué aquella reducida á prision; resultando, que en el sumario han declarado los ciudadanos Quirino Alcocer, Ramon Arredondo y Exequiel Vargas, asegurando que el primero de ellos recibió de la Quiróz un peso y trató de devolverlo á la interesada; tan luego como lo revisó y se persuadió de que era falso, sin que Arredondo halla visto la moneda en el momento de pasar á las manos de Alcocer, y sin que Vargas haya fijado la atencion en el referido peso, ni al darlo la Quiróz, ni al descubrirse la falsedad de él:

Considerando: que el acto de circulacion que se imputa á la procesada, no aparece justificado con la evidencia que requiere la ley 26, título 1, Partida 7, porque los testigos que depoen haber tenido lugar aquel

acto, están interesados en la causa, por ser dependientes de la misma casa de comercio, cuya reputacion y buen nombre les importa conservar; y en consecuencia, no son testigos mayores de toda excepcion, ni hacen prueba plena en juicio conforme á la ley 32, título 16, Partida 3:

Considerando: que ademas del interés comun, que inhabilita á los tres mencionados testigos, para merecer entera fé y crédito, debe tenerse en cuenta que Alcocer está singularmente interesado en el proceso, como acusado por la presunta reo de haberle cambiado un peso bueno por otro de cobre, y en tal virtud carece su testimonio de toda fuerza probatoria, y Arredondo y Vargas, por no haber visto la moneda que la Quiróz entregó en pago, ni estan ni pueden estar convencidos de que haya sido falsa, y por lo mismo no deben reputarse como testigos de ciencia cierta, ni admitirse como irrecusables ó idóneos para constituir una prueba perfecta del cuerpo del delito; por estas razones, de conformidad con el pedimento fiscal, con apoyo de la ley 12, título 14, Partida 3ª y artículo 8º del Código Penal, se declara: que es de absolverse y se absuelve á María Isabel Quiróz, del cargo de circulacion de moneda falsa. Notifíquese este fallo á las partes por los medios legales, y prévia su citacion remítase el acta á la Superioridad para los efectos que corresponden. Así el O. Juez de Distrito lo decretó y firmó: Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 27 de Marzo de 1875.—*Luis G. Medina*, secretario.

#### *Pedimento del O. Promotor Fiscal de Circuito.*

O. Magistrado de Circuito:

El Jefe de Hacienda dice: Que no habiendo resultado mérito para declarar culpable al ciudadano Quirino Alcocer á quien

María Isabel Quiróz acusó de haberle cambiado una moneda buena por otra falsa, fué con fundamento absuelto por el Juzgado de Distrito.

Respecto de la Quiróz, aunque se le tomó confesion con cargos, no aparece probado que obrase á sabiendas, ni que fuera quien fabricó la moneda en cuestion. No se halla por lo tanto en los casos que el Código señala en los artículos 674 y 675 y por este motivo fué tambien absuelta.

Siendo fundado el procedimiento del Juez de Distrito en ambos casos, el Jefe de Hacienda pide al Tribunal se sirva confirmar ambos fallos.

Es copia que certifico. Querétaro, Abril 25 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Abril 24 de 1875.

Vistos: María Isabel Quiróz, de cuyas generales se hace mérito en la sentencia de primera instancia y Quirino Alcocer, de 20 años de edad, soltero comerciante y vecino de Guanajuato, fueron procesados la primera, por por haberse presentado la mañana del 5 de Octubre del año próximo pasado, en la tienda llamada «Brisa Veracruzana,» situada en esa Capital, á comprar cuartilla de cigarros que pagó con un peso que devolvió el segundo, es decir, Alcocer, por ser falso, de cobre, á lo que alegó la reo se le habia cambiado el bueno que entregase, lo que se verificó separándose el dependiente, rodeando el mostrador con protesto de tomar cambio, lo que causó cuestion sobre el particular que impulsó á la Quiróz á quejarse con el guarda Domingo Machuca, que recabó antecedentes y dando el parte respectivo se consignó á la reo ante la autoridad judicial, procedió en causa contra aquella y contra Alcocer en inquisicion del delito de circulacion de moneda falsa.

No se probó en el proceso la criminalidad de Alcocer, puesto que en su contra existió el dicho de la quejosa, interesada en la cau-

sa, y por tanto parcial, por lo que cabe el principio de que el dicho de uno es de ninguno, consecuente con lo prevenido en la ley 32, título 16. Partida 3ª. Tampoco se constituyó convicta á la Quiróz, pues aunque en su contra depusieron tres testigos, no produjeron prueba, por ser uno el acusado, y otros dos compañeros ó dependientes en el cajon, y con presuncion de parciales, y con la particularidad de que solo uno de ellos reconoció el peso y dió razon del hecho, por lo que á ellos tambien les es aplicable lo dispuesto en la ley citada.

Considerando por otra parte: que la reo estuvo negativa en el delito de que se le hizo cargo, y con respecto al hecho intrínseco prohibido, no se justificó se obrase á sabiendas ó con dolo sobre lo ilícito del peso, cuyo requisito para hacer prueba, requiere el artículo 674 del Código penal, puesto que faltaron las presunciones ó circunstancias á que se contrae el artículo siguiente del mismo Código.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, artículo 8º del Código citado, doctrina de Escribche en su artículo «Juicio criminal,» párrafo 76, Curia Filip. Méx, Partida 4ª, seccion 6ª, párrafo 90, y de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, fallo:

1ª Se aprueba el sobreseimiento decretado en favor de Quirino Alcocer, procesado por atribuírsele cambiase un peso bueno por un falso.

2ª Se absuelve á María Isabel Quiróz del delito de circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmado el auto fecha 20 de Enero del presente año, y el de 23 de Febrero del mismo, pronunciados por el C. Juez de Distrito de Guanajuato, notifíquese y ejecútase la presente sentencia, librando la Secretaría los recados que corresponden y consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El ciudadano Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro Abril 27 de 1875.—*Ramon Reynoso, secretario.*

*Pedimento del C. Procurador General de la Nación.*

El Procurador General interino dice: que en la causa instruida á María Isabel Quiróz y Quirino Alcocer, por circulacion de moneda falsa, el Juzgado de Distrito de Guanajuato que la sustanció, pronunció sentencia en 23 de Febrero último, absolviendo del cargo á los acusados; y el Tribunal de Circuito de Querétaro confirmó este fallo por otro de 24 de Abril próximo pasado; el que siendo conforme, de toda conformidad con el de 1ª instancia, ha causado ejecutoria; por lo mismo, solo la revision del pro eso, en virtud de lo dispuesto y para los efectos que establece el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826:

El que suscribe, ha examinado la causa referida, así como las sentencias que en ella recayeron, y no encontrando mérito para exigir la responsabilidad, pide á la Sala se sirva declararlo así, mandando archivar el Toca y remitir las actuaciones originales al Tribunal de su procedencia México, Mayo 8 de 1875.—*Lozano.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 15 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia. México, Mayo 26 de 1875.—*Gómez Eguiarte, oficial segundo.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí, por el C. Lic. Francisco Guzman en representacion del C. Juan Bustamante, contra los procedimientos del C. Juez de 1ª instancia del Partido de Catorce, por violacion de garantías.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito del Estado.

El Promotor dice: que el C. Lic. Francisco Guzman, como apoderado de D. Juan Bustamante residente en la capital de la República; solicita amparo de la justicia federal, contra los procedimientos del Juez de 1ª Instancia del Partido de Catorce, en el juicio hipotecario que conforme al Código de procedimientos civiles, sigue en su contra D. Miguel Baigen, por pago de la cantidad de ocho mil pesos que su esposa Dª Dolores Huerta de Baigen, facilitó al mismo Sr. Bustamante en 1868, bajo hipoteca otorgada en esta fecha sobre la Hacienda del Salado. Cree violadas con semejantes procedimientos en la persona de su representado, las garantías otorgadas en el art. 14 de la Constitucion de la República, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 solicita el amparo de la Justicia de la Union.

Pedido á aquella autoridad el informe respectivo que previene la ley, con relacion al curso intentado, por su amplia y minuciosa manifestacion de los hechos que han tenido lugar relativamente al juicio hipotecario, se ve claramente comprobado que en la sustanciacion de aquel juicio no solo ha habido la mas perfecta y explícita conformidad de las personas representantes del Sr. Bustamante entre ellas y lo conducente al Sr. Lic. Guzman, sino que esos mismos procedimientos, iniciados desde un principio, segun la nueva legislacion, han sido consentidos y auxiliados por los mismos re-