

que el referido Donato de la Rosa es hombre de bien, y que en sus establecimientos de comercio adonde hacían sus compras, jamás le dió moneda falsa. Por estos fundamentos y consideraciones, y teniendo presente lo dispuesto en la ley 12, tít. 14, Part. 3ª que previene, que las pruebas deben ser tan claras como la luz, y que no debe imponerse ninguna pena por simples presunciones, así como lo determinado en el art. 8 del Código penal, este Tribunal de conformidad con el Ministerio fiscal, falla:

Primero: que debía de confirmar y confirma la sentencia de fecha 23 de Diciembre último, que absuelve á Donato de la Rosa del cargo de monedero falso que se le hizo.

Segundo: por las presunciones que contra él existen se librarán las correspondientes órdenes para que su conducta sea vigilada por la policía.

Tercero: se inutilizarán los troqueles y monedas aprehendidas.

Cuarto: se advierte al C. Juez de Distrito, que en lo sucesivo cuide de identificar las monedas, objeto de la sumaria, y mandar agregar á la causa una de cada especie.

Hágase saber; remítase la correspondiente ejecutoria y clévase esta causa á la Corte Suprema de Justicia, para su revisión.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito, lo mandó y firmó. Doy fé.—*Miguel Sandoval.*—*Felipe de J. Almazan*, secretario.

Pedimento del C. Procurador General de la Nación.

El Procurador General interino, dice: que por el delito de falsificación de moneda, se falló en el Juzgado de Distrito de Veracruz, la causa comenzada á formar en el de 1ª instancia de Orizaba, contra Donato de la Rosa, absolviendo á este del cargo que se le hizo, por no aparecer en su contra pruebas bastantes. El Tribunal de Circuito de Puebla, confirmó la sentencia de 1ª instan-

cia, por otra de 17 de Abril último, que causó ejecutoria.

El que suscribe, no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los Jueces que intervinieron en este proceso, pide á la Sala se sirva declararlo así, dando por revisado el proceso.

México, Mayo 15 de 1875.—*Lozano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 7 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.

FF.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velasquez.*—*S. Guzman.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia, México, Mayo 26 de 1875.—*Gomez Riquarte*, Oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Isabel Carretero, contra los procedimientos del C. Jefe Político de Guadalajara, que lo juzgó y sentenció á muerte como plagiarlo.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice:

Isabel Carretero emtabla amparo contra la Jefatura política de esta capital, que lo ha sentenciado á muerte con motivo del plagio ejecutado en la persona de D. Julio Vidrio, conforme á la ley general de 3 de Mayo de 1873, prorogada el 10 de Abril de

1874. Alega el quejoso, que la autoridad referida omitió en el proceso que le formó, averiguar la ocupacion que tenia cuando fué aprehendido y su conducta anterior, violando en su perjuicio las garantías que le otorga el art. 20 de la Constitucion; y que lo sentenció, como si fuera autor principal del plagio, cuando segun los datos del proceso podria considerársele á lo sumo como cómplice, por haberse prestado, aunque forzado por las amenazas de los plagiarios, á guardar la víctima, habiéndose por lo mismo, violado en su contra el art. 13 de la Constitucion, puesto que no debió juzgársele, atendiendo á la circunstancia referida, ni conforme á la ley de 3 de Mayo citada, ni por la autoridad política.

Atendiendo al suscito á que las garantías que dice el peticionario se violan en su perjuicio, son precisamente de las suspendidas en contra de los saltadores y plagiarios por la repetida ley de 3 de Mayo; á que tanto los autores principales como los cómplices de plagio, deben ser juzgados conforme á esa ley, y que no autoriza la distincion que establece el quejoso y fué espresamente rechazada por el Congreso general en la discusion que precedió á la próroga de aquella; á que lo anterior no significa que en último resultado se aplique la pena de muerte á todos los complicados en el delito de plagio, pues la autoridad facultada para conceder indulto, lo está tambien para graduar la pena de conmutacion segun la criminalidad del acusado; y por último, á que por la propia relacion del peticionario y especialmente por los fundamentos de la sentencia que en su contra pronunció la autoridad política, segun se vé por la copia que acompañó á su informe, aparece que el quejoso ha debido ser considerado conforme á derecho, como autor principal del delito, y no como simple cómplice; con apoyo de lo dicho.

El Promotor concluye pidiendo: que la justicia de la Union no ampare ni proteja á Isabel Carretero contra la sentencia de

la Jefatura política de esta ciudad, que ha motivado el presente juicio.

Guadalajara Marzo 2 de 1875: (Formado).—A. Camarena.

Es copia.—Guadalajara, Marzo 2 de 1875. —A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Abril 2 de 1875.

Visto el escrito presentado por Isabel Carretero, en 24 de Febrero último, pidiendo amparo contra la Jefatura política de este Canton, apoyado en que no están suspensas para los cómplices, sino únicamente para los reos principales de asalto y plagio, las garantías que expresa la ley de 3 Mayo de 1873, y que por lo mismo, al haber juzgado y sentenciado á la pena de muerte aquella autoridad, conforme á esta disposicion, por el plagio de D. Julio Vidrio, no siendo mas que cómplice en este delito, se le ha aplicado una ley privativa, por un tribunal especial, con violacion flagrante de la parte 1ª del art. 13 de la Constitucion general. Visto el informe de la autoridad política, su fallo en el proceso instruido contra Carretero y el dictámen del consejo, adoptado por el gobierno, denegándole la gracia de indulto. Visto, en fin, el pedimento del C. Promotor fiscal, en que manifiesta que no es de accederse á la solicitud del quejoso, 1º: Porque las garantías de cuya violacion hace mérito, son precisamente las suspendidas para saltadores y plagiarios por la ley de 3 de Mayo de 1873.

2º Porque esta disposicion es aplicable tanto á los autores principales, como tambien á los cómplices, sin que esto signifique que en último resultado tengan que sufrir la pena de muerte todos los que tomen algun participio en el delito de plagio, supuesto que la autoridad que tiene facultades para otorgar indulto, puede graduar las penas al hacer la conmutacion correspondiente, y 3º: Porque en virtud de los fun-

damentos de la sentencia pronunciada por la Jefatura contra los plagiarios del Sr. Vidrio, se viene en conocimiento de que, con arreglo á derecho, el solicitante debe ser reputado como uno de los autores principales de ese delito.

Y considerando: Que segun la relacion de los hechos consignados en la sentencia referida, Carretero ha debido legalmente ser considerado como autor principal del plagio del referido Sr. Vidrio, puesto que segun es de suponerse, era de la mayor confianza de los criminales, toda vez que si al principio estuvo acompañado de Lorenzo Chavez, despues se quedó solo encargado de la custodia de la víctima, y en lugar de facilitarle su evasion como estaba á su alcance, prosiguió haciéndole violencia con todos y cada uno de sus actos.

Que esa violacion es tanto ménos excusable, cuanto que rodeado y urgido por la policia para que designara el lugar donde tenian oculto al plagiado, procuraba sin embargo engañarla, ensañándole otros puntos diferentes, y

Que no puede haberse violado en la persona del quejoso unas garantías que de antemano se hallaban suspensas por la repetida ley de 3 de Mayo.

De acuerdo con lo pedido por el C. Promotor, y con fundamento de la ley citada de 3 de Mayo y de la de 20 de Enero de 1869, el juzgado resuelve con las siguientes proposiciones:

1ª La Justicia de la Union no ampara ni protege á Isabel Carretero, contra la ejecucion de la pena capital á que lo condenó la Jefatura política de este canton, por el delito de plagio cometido contra D. Julio Vidrio el 31 de Diciembre del año próximo pasado.

2ª Notifiquese esta sentencia, publíquese y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los fines de la ley.

El Juez 1º suplente de Distrito en sustitucion del propietario, así lo sentenció y firmó.—B. Echauri.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Abril 12 de 1875.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 17 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Isabel Carretero, contra los procedimientos del Jefe Político de Guadalajara, que lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte, como uno de los autores del plagio perpetrado en la persona de D. Julio Vidrio, aplicándole la ley de 3 de Mayo de mil ochocientos setenta y tres, contra saltadores y plagiarios, con violacion de la garantía que consigna la primera parte del art. 13 de la Constitucion de la República.

Considerando: que el interesado hace consistir la violacion de la garantía individual que ha invocado, en el hecho de haber sido juzgado y sentenciado por Tribunal especial y conforme á la expresada ley de 3 de Mayo, no obstante que esta ley es totalmente aplicable á los autores de los delitos de plagio y asalto, segun lo declara en su art. 8º; y siendo así que el mismo Carretero, cuando mas, puede ser considerado como cómplice del delito de que se le ha hecho cargo.

Considerando: que el Jefe Político en su sentencia, condena á Isabel Carretero como uno de los principales autores del plagio de D. Julio Vidrio, y no como cómplice del mismo delito; que las constancias de la causa que se siguió con este motivo y que obran en el presente recurso, de ningun modo prueban que sea errónea ni contraria á las leyes la apreciacion que ha hecho la misma autoridad sobre el grado de criminalidad del quejoso; y por consiguiente, que la repetida ley de suspension de garantías, ha sido exactamente aplicada al caso en cuestion. Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 constitu-

cionales, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º suplente de Distrito, en dos de Abril próximo pasado, que declaró, que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Isabel Carretero, contra la ejecución de la pena capital á que lo condenó la Jefatura Política de ese Canton, por el delito de plagio cometido contra D. Julio Vidrio el 31 de Diciembre del año próximo pasado.

Devuélvanse estas actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca: ●

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*E. Montes.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo treinta de mil ochocientos setenta y cinco.—*Enrique Landa.*

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Calixto Hernandez, contra los procedimientos del Jefe Político de Guadalajara, que lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez:

El Promotor fiscal dice:

Con motivo del plagio perpetrado en la persona del Sr. D. Julio Vidrio, la Jefatura política de esta ciudad aprehendió á Ca-

lixto Hernandez, y juzgándole segun las prescripciones de la ley general de 3 de Mayo de 1873, lo condenó á la pena capital, considerándolo autor principal del delito, como se vé por la copia de la sentencia relativa que con su informe ha remitido á este juzgado. El reo considera injusta la sentencia referida, y asegurando que segun los datos procesales á lo sumo podrá tenersele como cómplice *post factum* del plagio mencionado; cree que no ha debido juzgársele conforme á la ley de 3 de Mayo citada, ni por la autoridad política que lo sentenció, y por lo mismo, que se ha infringido en su perjuicio el art. 13 de la Constitucion, en el que se apoya, y en la frac. 1ª. art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, para entablar el presente juicio de amparo.

Atendiendo el suscrito á que la garantía invocada por el quejoso, es precisamente una de las suspendidas en contra de los plagiarios y saltadores; á que segun el tenor literal de la ley de 3 de Mayo de 1873, tanto los autores principales como los cómplices de plagio, deben ser juzgados conforme á sus prescripciones, habiéndose expresamente rechazado la distincion entre autores y cómplices que establece el peticionario, por el Congreso de la Union, cuando prorogó la ley citada el 10 de Abril del año próximo pasado; á que lo anterior no significa que siempre y en último resultado se aplique la pena capital á todos los complicados en el delito de plagio, pues segun la parte final del art. 8º de la repetida ley, concedido el indulto, deberá graduarse la conmutacion de la pena, conforme á las circunstancias; y finalmente, á que segun los fundamentos de la sentencia pronunciada por la Jefatura política, aparece que con arreglo á derecho ha sido bien calificado el peticionario autor principal del delito que se le imputa; apoyado en lo dicho,

El Promotor concluye pidiendo: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Calixto Hernandez contra la sentencia de que se queja.