

cionales, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º suplente de Distrito, en dos de Abril próximo pasado, que declaró, que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Isabel Carretero, contra la ejecución de la pena capital á que lo condenó la Jefatura Política de ese Canton, por el delito de plagio cometido contra D. Julio Vidrio el 31 de Diciembre del año próximo pasado.

Devuélvanse estas actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca: ●

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Aza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*E. Montes.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo treinta de mil ochocientos setenta y cinco.—*Enrique Landa.*

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Calixto Hernandez, contra los procedimientos del Jefe Político de Guadalajara, que lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez:

El Promotor fiscal dice:

Con motivo del plagio perpetrado en la persona del Sr. D. Julio Vidrio, la Jefatura política de esta ciudad aprehendió á Ca-

lixto Hernandez, y juzgándole segun las prescripciones de la ley general de 3 de Mayo de 1873, lo condenó á la pena capital, considerándolo autor principal del delito, como se vé por la copia de la sentencia relativa que con su informe ha remitido á este juzgado. El reo considera injusta la sentencia referida, y asegurando que segun los datos procesales á lo sumo podrá tenersele como cómplice *post factum* del plagio mencionado; cree que no ha debido juzgársele conforme á la ley de 3 de Mayo citada, ni por la autoridad política que lo sentenció, y por lo mismo, que se ha infringido en su perjuicio el art. 13 de la Constitucion, en el que se apoya, y en la frac. 1ª. art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, para entablar el presente juicio de amparo.

Atendiendo el suscrito á que la garantía invocada por el quejoso, es precisamente una de las suspendidas en contra de los plagiarios y saltadores; á que segun el tenor literal de la ley de 3 de Mayo de 1873, tanto los autores principales como los cómplices de plagio, deben ser juzgados conforme á sus prescripciones, habiéndose expresamente rechazado la distincion entre autores y cómplices que establece el peticionario, por el Congreso de la Union, cuando prorogó la ley citada el 10 de Abril del año próximo pasado; á que lo anterior no significa que siempre y en último resultado se aplique la pena capital á todos los complicados en el delito de plagio, pues segun la parte final del art. 8º de la repetida ley, concedido el indulto, deberá graduarse la conmutacion de la pena, conforme á las circunstancias; y finalmente, á que segun los fundamentos de la sentencia pronunciada por la Jefatura política, aparece que con arreglo á derecho ha sido bien calificado el peticionario autor principal del delito que se le imputa; apoyado en lo dicho,

El Promotor concluye pidiendo: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Calixto Hernandez contra la sentencia de que se queja.

Guadalajara, Marzo 3 de 1875 —(Firmado.)—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Marzo 3 de 1875.
—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 27 de 1875.

Vistos: Calixto Hernandez, mayor de edad y vecino de esta capital, solicitó el 23 del mes anterior, amparo de garantías, fundado en que la Jefatura política de este Canton infringió la 1ª parte del art. 13 del Código fundamental de la República, al juzgarlo y sentenciarlo á la pena de muerte, conforme á la ley de 3 de Mayo de 1873, por el delito de plagio cometido contra D. Julio Vidrio, en la tarde del 31 de Diciembre último, reputándolo como autor principal de este delito; siendo así que, á su juicio, los datos del proceso serán bastantes para estimarlo como cómplice, y por lo tanto, comprendido en la ley citada de 3 de Mayo. Solicitó al mismo tiempo la suspensión inmediata de todas los procedimientos ulteriores de la Jefatura, y recusó sin causa al C. Juez propietario Lic. Diego I. Trejo.

Prévios los trámites legales y de acuerdo con el dictámen fiscal, se decretó la suspensión del acto reclamado, y se pidió informe á la autoridad política, quien lo evacuó acompañando impresa la sentencia que pronunció contra los plagiarios, y copia de la comunicacion que le dirigió el gobierno, insertándole la parte resolutive del dictámen de su consejo, al cual se adhirió, denegando al peticionario y á otros dos reos la gracia de indulto.

El C. Promotor fiscal, apoyándose en que la garantía invocada por Hernandez, es precisamente una de las suspendidas por la ley de 3 de Mayo, en que segun el tenor literal de esta misma ley, es aplicable tanto á los autores principales como á los cómplices, y en que el quejoso ha sido bien ca-

lificado con arreglo á derecho, como autor principal del delito que se le imputa, pidió se le niegue el amparo.

Durante el término de prueba, el interesado se limitó á pedir el testimonio que obra en autos, de algunas de las diligencias del proceso, y despues en su alegato, desarrollando las razones vertidas en su primer escrito, insistió en que la repetida ley de 3 de Mayo no es aplicable á los cómplices en el delito de plagio, y que no debiendo él ser de otra manera considerado, segun se desprende de la sentencia misma, pronunciada por la Jefatura, al juzgarlo y sentenciarlo ella, ha sido juzgado y sentenciado por una ley privativa y por un tribunal especial, con violacion de la garantía consignada en el art. 13 constitucional.

Considerando:

1º Que los cargos que resultan contra Hernandez, y que aparecen plenamente justificados, consisten en haber prestado sus caballos, para que se perpetrara el plagio, y haber sido comisionado por los mismos plagiarios para llevarles el dinero que podian por rescate del Sr. Vidrio: que estos actos, segun la doctrina de varios criminalistas y la clasificacion que sobre los diversos grados de culpabilidad que se hace en el Código penal, fueron secundarios y propios de un cómplice y no de un delincuente principal, en el sentido jurídico de estas palabras.

2º Que la ley de suspension de garantías de 3 de Mayo de 1873, no debe aplicarse á los cómplices, porque solo menciona á los delinquentes principales, esto es, saltadores y plagiarios; y siendo una ley penal, no debe ampliarse á hechos que su texto no comprende; porque si el legislador hubiera querido extender sus preceptos á todos los que concurren á la comision de un delito, no habria establecido como única pena la de muerte, sino otras varias proporcionadas á los diferentes grados de criminalidad.

Con fundamento del art. 13 de la Constitucion general y de la ley de 20 de Enero

de 1869, el Juzgado falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Calixto Hernandez, en el goce de la garantía consignada en el art. 13 del Código fundamental de la República, contra la Jefatura política de este Canton, que con arreglo á la ley de 8 de Mayo de 1873, lo juzgó y sentenció á la pena de muerte por el delito de plagio.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

El Juez 1º suplente por recusacion del propietario, lo sentenció y firmó.—*B. Echauri.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Abril 12 de 1875.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 17 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por Calixto Hernandez, contra los procedimientos del Jefe Político de Guadalajara que lo ha juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte, como uno de los autores del plagio perpetrado en la persona de D. Julio Vidrio, aplicándole la ley de 8 de Mayo de 1873, contra salteadores y plagiarios, con violacion de la garantía que consigna la primera parte del art. 13 de la Constitucion de la República.

Considerando: Que el interesado hace consistir la violacion de la garantía individual que ha invocado, en el hecho de haber sido juzgado y sentenciado por tribunal especial y conforme á la expresada ley de 8 de Mayo, no obstante que esta ley es totalmente aplicable á los autores de los delitos de plagio y asalto, segun lo declara en su art. 8º; y siendo así que el mismo Hernandez cuando mas puede ser considerado como

TOMO VII.—PARTE II.

cómplice del delito de que se le ha hecho cargo.

Considerando: Que el Jefe Político en su sentencia, condena á Calixto Hernandez como uno de los principales autores del plagio de D. Julio Vidrio, y no como cómplice del mismo delito; que las constancias de la causa que se siguió con este motivo, y que obran en el presente recurso, de ningun modo prueban que sea errónea ni contraria á las leyes, la apreciacion que ha hecho la misma autoridad sobre el grado de criminalidad del quejoso; y por consiguiente, que la repetida ley de suspension de garantías, ha sido exactamente aplicada al caso en cuestion.

Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez 1º suplente del Juzgado de Distrito de Jalisco en 27 de Marzo del presente año, que declaró: haber lugar al amparo de la Justicia federal en el presente caso.

2º La Justicia de la Union no ampara ni protege á Calixto Hernandez, contra los procedimientos del Jefe Político de Guadalajara, que han dado origen á este recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*José María Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—E. Montes.—Simon Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Enrique Landa, secretario.*

Es copia que certifico. México, Mayo 30 de 1875.—*Enrique Landa.*