

echos referidos, que están demost-
rando con los documentos electo-
rales agregados á la causa. La excep-
ción que han opuesto, ha sido la ig-
norancia de la ley, lo cual no puede favo-
recer la culpabilidad.

te motivo el Promotor fiscal fun-
las disposiciones citadas y en la
. 13 Part. 3ª, suplica al Juzgado
condenar á dichos procesados, con
de Margarito García que se halla
á la pena de una multa de diez
arresto correspondiente, en el ca-
la satisfagan.
uato, Enero 23 de 1875.—*José
Córdova.*

veía del C. Juez de Distrito

ajusto, Marzo 11 de 1875.

a pñesente causa instruida con-
D. Ricardo Bouquet, soltero, de
zoguero, Jesus Ramirez, casado,
s, comerciante, Cipriano Marti-
o, de 45 años, zapatero, Magda-
la, soltero, de 36 años, pintor,
Hernandez, casado, de 38 años,
carnes; siendo todos sellos vecinos
pital: resultandor que en las elec-
narias federales, que tuvieron lu-
Abril de 1873, fueron nombra-
santes reos miembros de la me-
instaló en la seccion 3ª de esta
dad; y en desempeño de su en-
ieron la votacion correspondien-
el escrutinio de los votos emi-
aron lista por duplicado de los
btuvieron sufragios, declararon
Albino Chagayan y espidie-
r de este, una credencial por du-
e no fué firmada sino por tres de
arios de la mesa; omitiendo es-
actas de eleccion que previeno
e la ley de 20 de Febrero de
cumpliendo con la obligacion

CAUSA

Instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Ricardo Bouquet y otros, por violacion de leyes electorales.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: El C. Luis G. Reynoso, comisionado por el Ayuntamiento para instalar el colegio electoral del primer Distrito del Estado en las elecciones para Presidente, 3º y 8º Magistrados de la Suprema Corte de Justicia, dió aviso al Juzgado de Distrito, que no pudo hacerse la instalacion del colegio electoral, por falta de número de electores, y en la averiguacion que se practicó, resultó que en la casilla correspondiente á la seccion 3ª en la que fué nombrado elector el C. Albino Chagayan; no se extendieron todos los documentos electorales, ni en la forma que prescribe la ley.

Formado el incidente respectivo, aparece que fueron funcionarios en dicha casilla los CC. Ricardo Bouquet, Margarito García, Jesus Ramirez, Magdaleno Loyola, Dolores Hernandez y Cipriano Martinez, los cuales recibieron las boletas y no formaron en la misma casilla electoral los documentos de que habla el art. 19 de la ley de 12 de Febrero de 1856, ni en la forma que el mismo art. previene, infringiendo además el art. 17 de la misma ley, la frac. II del art. 29 de la ley de 8 de Mayo de 1871, y el art. 957 del Código penal. Aparece tambien, que en vez de ser cinco las personas que debieron funcionar en dicha casilla, fueron seis los funcionarios.

La causa se ha seguido por todos sus trámites hasta hacer cargos á los procesados, exceptuando á Margarito García cuyo domicilio actual no ha podido averiguarse apesar de haberlo procurado el Juzgado.

Los procesados han estado conformes

con los
trados t
rales qu
ción úni
norancia
recerlos,
trada su

Por el
dado en
ley 2ª ti
se sirva
excepcio
ausenté,
pesos, 6
so que n
Guana
Aguilar

Sente

Guo

Vista

tra los C
23 años,
de 40 aE
nez, casa
leno Loy
y Dolores
tajador d
de esta c
ciones pri
gar el 6 d
dos los p
sa que se
Municipal
cargo reco
te, hiciero
tidos, for
CC. que
electo al
ron en fav
plicado, q
los funcio
tender las
el art. 19
1857, y n

que impone el art. 957 del Código penal y que consiste en extender las actas, firmalas y expedir las credenciales, precisamente en público y en las mismas casillas electorales: resultando: que los procesados confiesan haber cometido la infracción penal que se les atribuye, excepcionándose con la ignorancia de las leyes y con la circunstancia de no saber el modo de formar y redactar los documentos electorales.

Considerando: que el hecho de ignorar las leyes á nadie aprovecha ni puede servir de excusa al que las quebranta; porque todos los habitantes de la República tienen el estricto deber de conocer las prevenciones vigentes sobre delitos contra la Federación y sobre aquellos que son de la Justicia Federal, según lo dispone expresamente el art. 2º del citado Código; sin que sea permitido á persona alguna, alegar ignorancia de dichas prevenciones:

— Considerando: que en virtud de esta obligación común á todos los CC., y que por ser indisputable, clara y terminante, no está sujeta á interpretación, los presuntos reos han debido tener conocimiento de la ilicitud del acto ilegal que ejecutaron, disolviendo y levantando la mesa, antes de llenar las formalidades que la ley prescribe.

Considerando: que no obstante que con pleno conocimiento infringieron el precepto penal consignado en el art. 957 del repetido Código, consta que no fué voluntaria ni dolosa la infracción; porque no sabiendo redactar las actas, ni estando obligados á saber hacerlo, supuesto que sus respectivas profesiones y ejercicios habituales exigen en ellos conocimientos de un género muy diverso, no podían cumplir en todas sus partes con la comisión que les confiera el pueblo, y tuvieron por tanto un impedimento legítimo é insuperable para extender, como debían, los documentos electorales; quedando exentos de toda pena, conforme al principio de jurisprudencia que enseña, que nadie está obligado á lo imposible; y de

acuerdo con la frac. 16 del art. 84 del mencionado Código, que excluye de toda responsabilidad al que infringe una ley penal, dejando de hacer lo que ella manda por un impedimento legítimo é insuperable.

Considerando: que el art. 17 de la ley de 12 de Febrero de 1857, cuyas disposiciones no fueron escrupulosamente observadas por los procesados, carece de sanción penal, y por lo mismo, su violación no constituye ni puede constituir un delito.

Considerando: que habiendo sido derogada por la ley de 13 Octubre de 1873, la de 8 de Mayo de 1871, no debe aplicarse esta ley al hecho de que tratan las presentes diligencias: por tales consideraciones y con apoyo de los arts. 8 y 9 del citado Código, se declara: que, por no haber obrado voluntariamente ni con dolo los CC. Ricardo Bouquet, Jesus Ramirez, Cipriano Martinez, Magdaleno Loyola y Dolores Hernandez, al infringir el art. 957 del mencionado Código, es de absolverseles y se les absuelve del cargo que se les hizo en este proceso.

Notifíquese este fallo á las partes; y previa su citación, remítase la causa á la Superioridad, para los efectos legales. Así el C. Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres*.—*Luis Medina*, secretario.

Pedimento del Promotor fiscal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito:

El Jefe de Hacienda dice: que se ha impuesto de la causa que contra Ricardo Bouquet, Jesus Ramirez, Cipriano Martinez, Magdaleno Loyola, José Dolores Hernandez y Margarito García, instruyó el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por haber infringido la ley electoral.

De las constancias del proceso aparece, y así lo confesaron los reos, que faltaron á las prescripciones de la ley; levantando la

mesa que formaban sin haber cumplido los requisitos establecidos por la misma ley.

Los reos se han exculpado con la ignorancia de la ley, cuya excepcion no debiera tomarse en cuenta, supuesta la prevencion que ella establece de que nadie puede alegar ignorancia, por estar todos los habitantes de la República, obligados á conocer las leyes que deben cumplir. Sin embargo, en el presente caso está manifestado que no hubo intencion dolosa de parte de los reos, y que su irregular procedimiento dimanó de la falta de conocimiento que tienen en actos como el que nos ocupa, por cuyo motivo quisieron consultar la redaccion de los documentos, los cuales solo extendieron en borrador.

No consta que haya sido falseado el voto popular por causa de la falta de cumplimiento de la ley, de que se acusa á los reos.

En vista de lo cual y encontrando fundado el fallo del Juzgado que absuelve á los reos citados, el Jefe de Hacienda pide que se confirme dicho fallo.

Querétaro, Marzo 26 de 1875.—*Eduardo Muñoz Poncegón*.

Es copia que certifico. Querétaro, Mayo 6 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Abril 27 de 1875.

Vistos: el ciudadano Luis G. Reynoso, comisionado por el Ayuntamiento de Guajuato para instalar el Colegio electoral del primer distrito de esta ciudad, á efecto de proceder á la eleccion de Presidente de la Corte Suprema de Justicia, tercer y octavo Magistrados de la misma, dió parte á la autoridad judicial federal, no haber tenido lugar ese acto la mañana del diez y ocho de Abril de mil ochocientos setenta y uno, por haber faltado algunos electores y entre ellos el ciudadano Albino Chageyan en la seccion tercera de ese distrito, cuyo individuo justificó su falta por no habérsele expe-

dido la credencial concerniente; y como de la averiguacion resultó que aquella no se formó en los términos prevenidos en la fraccion 2ª, artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871, y con infraccion de lo dispuesto en el artículo 957 del Código penal, se procedió en causa contra el presidente, secretarios y escrutadores, que lo fueron Ricardo Bouquét, Jesus Ramirez, Cipriano Martinez, Magdaleno Loyola y José Dolores Hernandez, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia y en inquisicion del delito concerniente á su acto electoral.

Los reos confesaron en el hecho de haber levantado la mesa de su seccion sin otorgar la acta, credenciales, oficios, y sin autorizar esos documentos, con cuya omision se infringió el artículo citado del Código, sin que obste la excepcion de ignorancia aducida con respecto á las formas exigidas por la ley, en razon de lo prevenido en el artículo segundo del mismo, es decir, por el deber que tiene todo ciudadano de saber las leyes, consecuente con el principio de que *Ignorantia facti non juris excusat*, de manera que, dándole su extricta aplicacion, resultaria desde luego la criminalidad de los acusados, si no tuviesen en su favor las consideraciones siguientes:

No constar cometido el hecho, de un modo intencional; no haberse justificado hubiese dolo ó mala fé para infringir la ley, todo lo que se exige por los artículos 7º y 9º del Código prescrito; y por último, haber existido la imposibilidad moral relativa al hecho material, para formar los documentos pertenecientes al acto electoral, por lo que es aplicable la regla de derecho antes citada sobre que la ignorancia de hecho excusa y no la de derecho; así es que, mediante esos razonamientos legales, no tuvo lugar el delito ó la infraccion voluntaria de una ley penal, y en consecuencia, ha tenido y tiene su exacta aplicacion lo dispuesto en el artículo 32 del Código antes citado, con respecto á la no existencia de responsabili-

dad criminal, por el impedimento á que se contrae la fracción 16, artículo 34 de ese Código.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, artículo 89 del Código penal y de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, fallo:

Se absuelve á Ricardo Bouquet, Jesus Ramirez, Magdaleno Loyola y José Dolores Hernandez, del delito de infracción del artículo 957 del Código penal, de que se les hizo cargo.

Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el ciudadano Juez de Distrito de Guanajuato á once de Marzo del presente año, notifíquese y ejecútese, librando la Secretaría los recados que corresponden y remítase la presente causa á la Superioridad para su revision.

El ciudadano Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Querétaro, Mayo 6 de 1875.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del ciudadano Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que contra Ricardo Bouquet, Jesus Ramirez, Magdaleno Loyola y Dolores Hernandez, se siguió causa en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por violacion de leyes electorales. En 1ª instancia, fueron absueltos los reos, por no aparecer intencion dolosa de su parte al cometer las infracciones de que resultaron confesos y convictos; y en 2ª se les absolvió tambien, quedando confirmado, por lo mismo, el fallo del Juez de Distrito, por el que al efecto promovió, en 27 de Abril último, el Tribunal de Circuito de Querétaro, el que habiendo causado ejecutoria ha quedado, lo mismo que el otro, y los procedimientos que les precedieron, sujetos á la revision de esta Corte.

No encontrando méritos el que suscribe para exigir la responsabilidad, pide á la Sa-

la se sirva declararlo así, dando al mismo tiempo por revisado el proceso.

México, Mayo 15 de 1875.—*Lozano*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 17 de 1875.

Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.

FF.—*José María Iglesias*.—*M. Auza*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Luis Velasquez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 26 de 1875.—*Gómez Eguarte*, oficial segundo.

AMPARO.

Promovido ante Juzgado de Distrito de Querétaro, por varias Señoras ex-religiosas, contra el cobro que se les hace de la contribucion de capitales que como dotes les han sido asignados.

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Recaudador de contribuciones directas del Estado, cobra las correspondientes á los capitales impuestos para alimentos de las religiosas exclaustradas, sin atender á la disposicion del Gobierno General, que exime de todo pago de contribuciones las dotes de dichas señoras.

Desde luego se echa de ver, que no puede estar al arbitrio de un agente secunda-