

Bartolo A. Monge y Francisco Parente, contra los actos del C. Administrador de Rentas de esta ciudad, que tienden á hacer extensiva sobre sus sueldos, la contribucion decretada en 31 de Julio de 1872 y 2 de Agosto de 1874, por ser esto contrario á lo prevenido en la fraccion 11ª del art. 72 de la Constitucion federal, y violarse las garantías invocadas por aquellos. Hágaseles saber este fallo, sáquense de él las copias necesarias para los efectos legales, y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Lo decretó en definitiva el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.—Es copia que certifico. Morelia, Febrero 22 de 1875.—*Isidro Aleman*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 20 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por los CC. Martin Tórcida, Agustin G. Real, Luis Garcia de Leon, Ladislao López Aguado, Bartolo A. Monge y Francisco Parente, contra el Administrador de Rentas de Morelia que les exige el pago de contribuciones por los sueldos que tienen asignados como empleados federales; con cuyo cobro, segun manifiestan los quejosos, se vulneran las garantías que consignan los arts. 4º, 5º y 27 de la Constitucion de la República. Visto el informe de la autoridad, el parecer fiscal, el fallo del inferior, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Por sus propios legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 16 de Febrero del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Martin Tórcida, Agustin G. Real, Luis Garcia de Leon, Ladislao López Aguado, Francisco Luna, Ladislao Ojeda, Jesus O. Izquierdo,

Bartolo A. Monge y Francisco Parente, contra los actos del C. Administrador de Rentas de Morelia, que tienden á hacer extensiva á sus sueldos, la contribucion decretada en 31 de Julio y 2 de Agosto de 1874.

Devuélvanse estas actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*M. Auza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*E. Montes*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José Garcia Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 24 de 1875.—*Enrique Landa*.

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, por el C. Jesus Fagoaga, contra los procedimientos del Juzgado 5º de lo civil de esta misma ciudad, en el juicio hipotecario que en su contra sigue D. Emigdio Garcia de Leon.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en cumplimiento de lo prevenido en auto fecha 13 del corriente, he tomado apuntes en la Secretaría para alegar en el presente recurso de amparo, interpuesto por el C. Jesus Fagoaga, contra los procedimientos del Juez

5º de lo Civil, en el juicio á que se refiere en dicho recurso de amparo.

Reproduciendo el que suscribe lo que espuso en sus anteriores respuestas fechas 27 de Octubre y 13 del presente mes, concluyendo pidiendo en vista de los fundamentos de que hizo mérito, que este Juzgado se sirva denegar el amparo que ha solicitado el interesado.

México, Noviembre 21 de 1875.—Beltran.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Febrero 22 de 1875.

Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Jesus Fagoaga, á virtud de reputar violada en su persona con los procedimientos del Juzgado 5º de lo Civil en el juicio seguido por D. Emigdio García de Leon, la garantía individual que consigna el art. 14 de la Constitucion; visto el informe respectivo, lo pedido por la parte fiscal y visto en fin lo que verse debia; atendiendo á que la violacion que el quejoso pretende haberse efectuado en el caso, se hace consistir, en que la expedicion de cédula hipotecaria, con relacion á un contrato celebrado con anterioridad á los Códigos civil y de procedimientos hoy vigentes, tiene efecto retroactivo ó infringe en consecuencia el citado art. 14 de la Constitucion; y

Considerando: que la retroactividad prohibida por la ley, consiste en que derechos legítimos y anteriormente adquiridos, se perjudiquen ó varien por disposicion posterior; y en el caso y puesto que por la expedicion de cédula hipotecaria se interrumpe la posesion, al quejoso se le perjudica en sus derechos legítimos y anteriores con relacion á la prescripcion que, con arreglo á la fecha del contrato, tenia derecho de gozar. Por estas consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jesus Fagoaga, contra los procedimientos del Juz-

gado 5º de lo civil, por la expedicion de cédula hipotecaria en el juicio seguido contra el quejoso, por violarse con ello la garantía individual que consigna el art. 14 de la Constitucion. Hágase saber, publíquese en el «Diario Oficial» y «Semanario Judicial», y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó el C. Juez 2º de Distrito. Doy fé.—José M. Canalizo.—Fernando Zamora, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 21 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, contra los procedimientos del Juzgado 5º de lo civil de esta misma ciudad, en el juicio hipotecario que en su contra sigue D. Emigdio García de Leon. Visto el pedimento del C. Promotor fiscal, lo alegado por el quejoso, la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente, y

Considerando: que la queja del C. Fagoaga, se ha limitado á pedir se le ampare contra la determinacion del Juzgado, por la que se le mandó remover de la depositaria de la hacienda de su propiedad, que rindiese cuentas de ella y se constituyese la misma depositaria en otra persona que el actor nombró, para que sustituyera al quejoso: que aunque el C. Fagoaga cree que se viola en su persona la garantía que consigna el art. 14 constitucional, dando efecto retroactivo al Código de procedimientos en su aplicacion, por ser el contrato que dió origen al juicio hipotecario entablado, anterior á la expedicion del mismo Código; sin embargo, este procedimiento lo admitió Fagoaga desde hace mas de un año, aceptando el nombramiento de depositario de su finca, despues de expedida la cédula hipotecaria: que ni se ha mandado sacar á re-

mate la fianca con las deducciones del 10 p § en cada almoneda, ni la queja del promovente se refiere á ese procedimiento, ni á otro alguno que importe una violacion constitucional, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez 2º de Distrito en 22 de Febrero del presente año, y se declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Jesus Fagoaga, contra los procedimientos de que se queja.

Devuélvans las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Aura.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*E. Montes.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 28 de 1875.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el Lic. José Barragan, contra el Prefecto Político de la capital del Estado, por violacion de garantías.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda del Estado desempeñando las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, dice: que el C. Lic. José Mº Barragan, en su ocurno de 25 del

actual, manifestó: que entre las personas que ocupaba la autoridad en preparar los trabajos electorales, se le designó para empadronador de la seccion núm. 32, y se le expidió el nombramiento que acompañó marcado con el núm. 1; que por motivos que son públicos, comprendió el espíritu despreciante que envolvía la comision escogitada para humillarlo, y que habiéndose negado á desempeñarla, contestó lo que la dignidad aconseja; pero que habiéndose reiterado el mandato estrechándolo con una pena si no cumplia, creyó vulnerada la garantía que otorga á los CC. el art. 5º de la Constitucion general, por tratarse de un trabajo personal gratuito, que no tiene voluntad de prestar, pidiendo en consecuencia se mandara suspender la ejecucion del acto.

Admitido el recurso, se pidió informe á la autoridad política, quien rindiéndolo manifiesta, que la asamblea al conferir aquellos nombramientos, lo hizo con arreglo á lo dispuesto en el art. 2º de la ley electoral de 8 de Mayo de 1869; que el Lic. Barragan, ha cometido una falta de respeto á la autoridad, al renunciar una comision que le fué conferida por la asamblea, sin tener en cuenta aquel C. que no era una gracia la que se le concedia, sino una comision que, por encontrarse en sociedad, estaba obligado á prestar, y que no puede creer la Jefatura, sino que con marcada intencion quiso ofender la dignidad de aquella corporacion: que el Lic. Barragan solo de una manera torpe y maliciosa ha podido creer violada la garantía que protege el art. 5º de la Constitucion general, porque dicho artículo no se refiere sino á los trabajos de persona á persona y no á los que todos los CC. están obligados á prestar á la sociedad; que no hay mas que echar una ojeada á la "Historia del Congreso Constituyente," para convencerse de esto, y que el C. José Mº Castillo Velasco, en su obra de "derecho Constitucional," demarca el verdadero sentido del art. 5º

— Mas no siendo todas las razones emitidas