

mate la fianca con las deducciones del 10 p S en cada almoneda, ni la queja del promovente se refiere á ese procedimiento, ni á otro alguno que importe una violacion constitucional, se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez 2º de Distrito en 22 de Febrero del presente año, y se declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Jesus Fagoaga, contra los procedimientos de que se queja.

Devuélvans las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Aura.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*E. Montes.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 28 de 1875.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el Lic. José Barragan, contra el Prefecto Político de la capital del Estado, por violacion de garantías.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda del Estado desempeñando las funciones de Promotor fiscal por ministerio de la ley, dice: que el C. Lic. José Mº Barragan, en su ocurno de 25 del

actual, manifestó: que entre las personas que ocupaba la autoridad en preparar los trabajos electorales, se le designó para empadronador de la seccion núm. 32, y se le expidió el nombramiento que acompañó marcado con el núm. 1; que por motivos que son públicos, comprendió el espíritu despreciante que envolvía la comision escejitada para humillarlo, y que habiéndose negado á desempeñarla, contestó lo que la dignidad aconseja; pero que habiéndose reiterado el mandato estrechándolo con una pena si no cumplia, creyó vulnerada la garantía que otorga á los CC. el art. 5º de la Constitucion general, por tratarse de un trabajo personal gratuito, que no tiene voluntad de prestar, pidiendo en consecuencia se mandara suspender la ejecucion del acto.

Admitido el recurso, se pidió informe á la autoridad política, quien rindiéndolo manifiesta, que la asamblea al conferir aquellos nombramientos, lo hizo con arreglo á lo dispuesto en el art. 2º de la ley electoral de 8 de Mayo de 1869; que el Lic. Barragan, ha cometido una falta de respeto á la autoridad, al renunciar una comision que le fué conferida por la asamblea, sin tener en cuenta aquel C. que no era una gracia la que se le concedia, sino una comision que, por encontrarse en sociedad, estaba obligado á prestar, y que no puede creer la Jefatura, sino que con marcada intencion quiso ofender la dignidad de aquella corporacion: que el Lic. Barragan solo de una manera torpe y maliciosa ha podido creer violada la garantía que protege el art. 5º de la Constitucion general, porque dicho artículo no se refiere sino á los trabajos de persona á persona y no á los que todos los CC. están obligados á prestar á la sociedad; que no hay mas que echar una ojeada á la "Historia del Congreso Constituyente," para convencerse de esto, y que el C. José Mº Castillo Velasco, en su obra de "derecho Constitucional," demarca el verdadero sentido del art. 5º

— Mas no siendo todas las razones emitidas

por la autoridad informante, suficientes á demostrar que el ejercicio de empadronador deja de ser un trabajo personal oneroso, puesto que para cumplirlo fielmente, necesitan los CC. encargados de él, distraerse de sus atenciones ordinarias, recibiendo los perjuicios consiguientes á ese abandono, según el tiempo de que cada uno puede disponer libremente, lo cual no se adopta al espíritu eminentemente liberal y equitativo de nuestras instituciones, cuya tendencia bienhechora es garantizar el trabajo y santificar la libertad del hombre; atendiendo además á que el desempeño de empadronador no puede considerarse siquiera como el ejercicio de un derecho político, puesto que implica un trabajo personal gratuito; y á que nada hay en suma, que pueda contrariar el texto expreso del repetido artículo constitucional, interpretado ampliamente por la Suprema Corte de Justicia; El Jefe de Hacienda reproduciendo en todas sus partes su pedimento anterior, pide que la Justicia de la Union proteja y ampare al solicitante.

Zacatecas, Diciembre 31 de 1874.—*José María Saltillo.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, 13 de Enero de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Lic. José Barragan, contra el C. Jefe Político de la Capital, por el nombramiento de empadronador de la seccion 32, en las elecciones últimas de los funcionarios del Estado, fecha 11 de Diciembre pasado, y por la conminacion que la misma autoridad le hizo con una multa de diez pesos al desechar la renuncia que hizo del citado cargo en la comunicacion de 19 del mismo Diciembre, considerando violada en su persona la garantía que protege el art. 59 de la Constitucion general. Vista la suspension provisional; los informes de la autoridad; los pedimentos del C. Jefe de Hacienda que desempeña las funciones de Promotor

fiscal por ministerio de la ley; el alegato del quejoso y la citacion para sentencia.

Considerando: que el nombramiento de empadronador para la seccion electoral, número 32, en los términos de la ley del Estado de 8 de Mayo de 1869, requiere trabajos personales sin remuneracion alguna: que el art. 59 de la Constitucion General y 59 de la ley de adiciones y reformas á la misma Constitucion, establecen, "que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento:" que el art. 25 de la seccion 6ª de la ley reglamentaria de la última citada fecha, 14 de Diciembre del año anterior, que por su carácter y naturaleza puede aplicarse sin retroactividad, previene, que existan expresamente los dos requisitos de remuneracion y voluntad en los trabajos personales; de manera que, faltando cualquiera de ellos, no pueden exigirse; que aunque la ley del Estado determine los trabajos personales y sin remuneracion á los empadronadores, conminándolos con multa, (Ley del Estado de 3 de Mayo de 1869), no pueden subsistir esas determinaciones, por ser contrarias al art. 59 de la Constitucion general y al 126 de la misma, que son la Suprema ley de la Nacion: que la Jefatura Política de la Capital, confunde las prerrogativas de los mexicanos, con las obligaciones de éstos, al citar la frac. 2ª del art. 35 de la Constitucion general: que las últimas, se pueden exigir su cumplimiento á los mexicanos, pero á nadie se le puede compeler á que haga uso de sus derechos: que ésto justifica la abstencion de un partido político ó de un ciudadano para tomar parte en las elecciones, debiendo ser éstas absolutamente en sus trabajos preparatorios, completamente libres y sin intervencion de la fuerza y de la autoridad. Resultando de las anteriores consideraciones, que se ha vulnerado en el quejoso, con las órdenes del C. Jefe Político de la Capital ya citada, la garantía en que funda su recurso; conforme á lo dispuesto en los arts. 101 y

102 de la Constitución general, en la ley de 20 de Enero de 1869 y á lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente éste juicio, el Juzgado declara:

1º La Justicia de la Unión protege y ampara al C. Lic. José Barragan, contra el procedimiento de la Jefatura Política de la Capital, que sin remuneracion alguna y contra su voluntad, lo nombró empadronador de la seccion electoral núm. 32, conminándolo con una multa de diez pesos por su renuncia, si no hacia el padron de la seccion, por vulnerarse con estos procedimientos, la garantía que protege el art. 5º de la Constitución general, en la persona del quejoso.

2º Hágase saber, publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé. Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Enero 14 de 1874.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 24 de 1875

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por el Lic. José Barragan, contra el Prefecto Político de la capital del Estado, que se ha negado á admitirle la renuncia que hizo del cargo que le confirió la Asamblea Municipal, de formar el padron de la seccion electoral núm. 32, conminándolo además con una multa de diez pesos en caso de no cumplir con esa comision, cuya providencia, segun manifiesta el quejoso, vulnera en su persona la garantía que consigna el art. 5º de la Carta fundamental de la República, por cuanto se le obliga á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento y sin retribucion alguna; y

Considerando: que el precepto constitucional de que hace mérito el quejoso, se refiere á las prestaciones de persona á persona; mas no á los servicios públicos, que todo ciudadano debe estar obligado á llenar, por la misma naturaleza de nuestras instituciones, siempre que así lo exijan las leyes.

Considerando: que la ley orgánica electoral del Estado de Zacatecas, declara obligatorio el desempeño del cargo de empadronador, señalando como pena en el caso de desobediencia, de 10 á 100 pesos de multa; por cuyo motivo no existe en el caso presente, violación ninguna de la garantía que se ha invocado.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución federal, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Zacatecas, en 13 de Enero del presente año, que declaró haber lugar al amparo de la Justicia federal en el presente caso.

2º La Justicia de la Unión no ampara ni protege al Lic. José Barragan, contra el nombramiento de empadronador que le fué conferido por la Asamblea Municipal, ni contra la conminacion que se le hizo por la Prefectura Política, de exigirle una multa de diez pesos en caso de no llenar esa comision.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*E. Montes.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Julio 26 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.