

Es copia que certifico. Guaymas de Zaragoza, Abril 20 de 1875.—*Matías Morán*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 27 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por el Dr. Gabriel Monteverde, contra el C. Juez 1º Suplente de 1ª Instancia de Hermosillo, que lo redujo á prision en pena de haberse rehusado á reconocer el cadáver de un individuo, con cuyo procedimiento, en opinión del quejoso, se han violado en su perjuicio las garantías consignadas en los arts. 5º y 16 de la Constitución federal; visto el informe de la autoridad responsable, el parecer fiscal, la sentencia del Juez de Distrito, y

Considerando: que consta de autos, que el solicitante no fué conducido á la cárcel en virtud de una orden escrita, como lo previene el artículo constitucional; que imponiendo la ley de administración de justicia en el Estado, en que el Juez ha basado sus procedimientos, una pena alternativa á las personas que pudiendo ser llamadas á declarar, no comparezcan en el término que ella fije, no estuvo al arbitrio del Juez elegir uno de los términos de la disposición penal, como lo hizo en el presente caso, imponiendo al quejoso la prision cuando tenía el derecho de optar por la multa; que faltándole para tal determinación la competencia requerida en el art. 16 de la Constitución, importó este acto la violación de otra garantía por parte del Juez mencionado.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito que concedió amparo al quejoso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole copia de esta

sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*OO. Presidente.*—*M. Auza.*—*MM.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*E. Montes.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 28 de 1875.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido por el C. Sinforoso Banda, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco, contra la Jefatura de Hacienda de dicho Estado, que procedió al embargo del establecimiento de tipografía y encuadernación, situado á la espalda del palacio de la ciudad de Guadalajara.

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez.

“El Promotor fiscal dice:

“La Jefatura Superior de Hacienda cumpliendo con una orden telegráfica de la Tesorería General de la Nación, para que embargara los bienes del C. Isaac Banda, para asegurar su responsabilidad como fiador del pagador de la 1ª Brigada de Artilleros, descubierto en mas de tres mil pesos, y entre dichos bienes, el establecimiento tipográfico que especialmente se señaló como garantía en la escritura de fianza respectiva procedió el 7 del corriente á embargar la

impresión y encuadernación situadas en la espalda de Palacio, núm. 4, nombrando depositario al C. Manuel Mora Echauri; mas como ese establecimiento pertenece actualmente al C. Sinforoso Banda, en virtud del crédito de cuatro mil pesos que por escritura otorgada desde el 9 de Agosto de 1869 confesaron deberle sus hermanos Longinos é Isaac y de la cesión en pago que de dicho establecimiento le hicieron el 15 de Febrero de 1873, el mencionado Banda, Sinforoso, no solo protestó en el acto de hacerse el embargo, sino que ha entablado el presente juicio de amparo, contra la Oficina ejecutora, con apoyo de los arts. 19 y 16 de la Constitución y frac. 1ª, art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869.

“Denegada la suspensión del acto por ese Juzgado y rendido el informe con justificación por la Jefatura de Hacienda, para el suscrito á emitir su parecer sobre lo principal.

“Es incuestionable que las facultades económico-coactivas concedidas á los empleados federales de hacienda por las leyes de 11 de Diciembre de 1871, 20 de Noviembre de 1838 y 20 de Enero de 1837, para cobrar de los deudores al Erario los créditos líquidos, de plazo vencido, y en que los derechos de la Hacienda pública sean claros é indisputables, conforme á las leyes y disposiciones vigentes, se extienden no solo á embargar los bienes bastantes de dichos deudores, sino á mandarlos valuar y á rematarlos, y hasta á no contenerse en sus procedimientos de embargo sobre bienes reputados por del deudor, aunque haya un tercero alegando derechos á dichos bienes, cuando no hubiere otros del ejecutado; pero reservando en tal caso, despues de hecho el secuestro, la resolución de la tercería al juez competente, art. 10 de la ley de 20 de Enero citada. Pero de esto, á que los empleados de hacienda puedan ejercer tambien sus facultades coactivas sobre bienes que el deudor al Erario no posee ni reputa suyos, que se encuentran en poder de un

tercero que se considera dueño en virtud de título legítimo, y sobre cuyos bienes por ser muebles, como el establecimiento tipográfico del C. Banda, no puede legalmente haberse constituido una hipoteca especial, hay notable diferencia. Los empleados de hacienda no tienen facultad de proceder directamente contra los repetidos bienes; necesitan estar armados para ello, del mandamiento judicial que los autorice, y si proceden sin ese requisito previo, carecen de competencia y atacan manifiestamente una de las garantías consignadas en el art. 16 de la Constitución, que es lo que en realidad está pasando con el embargo de la impresión, hecho á D. Sinforoso por la responsabilidad de D. Isaac Banda.

“Lo anterior no significa en manera alguna que el Erario federal no tenga derecho para hacer efectiva sobre la mencionada impresión, la fianza de que se trata. Puede ser nula la enagenación que de aquella hizo D. Isaac, en virtud de los compromisos que haya contraído en la escritura de fianza que otorgó para garantizar al Pagador de la 1ª Brigada de Artilleros; pueden ser preferentes los derechos de la Hacienda pública á los que alega D. Sinforoso, atendiendo á las fechas y términos de sus respectivas escrituras. El suscrito tendrá probablemente que deducir y sostener las acciones que corresponden al fisco ante ese juzgado de Distrito, luego que se reciba la escritura de fianza que viene en camino; pero mientras que la autoridad judicial toma conocimiento del negocio y resuelve lo que crea de justicia, acatando el Promotor la Ley Suprema de la Nación y con fundamento de sus arts. 16 y 101,

“Concluye pidiendo: que la justicia de la Union ampare y proteja á D. Sinforoso Banda, contra el procedimiento de que se queja.

“Guadalajara, Octubre 15 de 1874.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, Octubre 15 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Gundalajara, Noviembre 4 de 1874.

Vistos:

El C. Sinforoso Banda, fundado en la fracción 1ª, art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se presentó ante esta Juzgado el 7 de Octubre último, pidiendo amparo y proteccion de garantías, contra la Jefatura Superior de Hacienda de esta capital, por creer que dicha oficina, al mandar que se le embargase su establecimiento de tipografía y encuadernacion, suponiéndolo propiedad de su hermano Isaac, de igual apellido, violaba el art. 1º de la Constitución general, que reconoce todos los derechos del hombre, y la garantía que otorga el art. 16 del mismo código. Pidió á la vez la suspension inmediata del acto reclamado; y recusó sin causa al C. Juez propietario.

Para probar el C. Banda, que él es dueño de la imprenta y no su citado hermano, acompañó á su ocurno una escritura pública otorgada en esta ciudad en 9 de Agosto de 1869, por los CC. Longinos Banda, en representacion propia; y el Lic. Urbano Gómez, como apoderado del C. Isaac Banda, constituyéndose deudores de mancomun, é *insólidum*, del C. Sinforoso de este último apellido, por la cantidad de \$ 4,000. É hipotecándole en seguridad de este crédito, el primero, varios bienes; y el segundo la tipografía, litografía, encuadernacion y todos los objetos relativos al establecimiento conocido por «Tipografía de Isaac Banda». Esta escritura aparece cancelada, por haberse pagado la deuda. También exhibió un documento privado, en que consta la sesion, que en pago de la suma de \$ 4,000 se hizo al C. Sinforoso Banda, de la imprenta, litografía y encuadernacion, firmado en esta ciudad á 15 de Febrero de 1873 por el C. Longinos Banda, como apoderado de su hermano Isaac Banda, por el C. Sinforoso, aceptando la cesion y por cuatro testigos. Rendido por la Jefatura de Ha-

cienda, el informe que previene la ley, y previo el dictámen fiscal, se llegó la suspension del acto reclamado, en virtud de ser responsables los perjuicios que pudiera causar su ejecucion y de no haber urgencia notoria para decretarla. Se pidió en segunda á la misma oficina, el informe con justificacion, á que se refiere el art. 9º de la citada ley de 20 de Enero, y se corrió el traslado respectivo al C. Promotor fiscal.

La Jefatura de Hacienda en su segundo informe, manifestó que recibió un telegrama de la Tesorería General de la Nacion, ordenándole que á consecuencia del deficiente de mas \$ 3,000 que resultó á cargo del pagador de la 1ª Brigada de Artilleros, procediera á embargar los bienes de su fiador, el C. Isaac Banda, inclusive la imprenta, por no haber dado aviso de que iba á enajenarla, como se comprometió á hacerlo en la escritura de fianza; que en cumplimiento de esta orden, y en uso de la facultad económico coactiva, que le concede la ley de 20 de Enero de 1837, libró el mandamiento de embargo; que al practicarlo en la forma debida, respecto de la imprenta, el C. Sinforoso Banda, expuso que reputaba ilegal el procedimiento, porque era él dueño exclusivo de ella, en virtud de la cesion en pago que le habia hecho su hermano Isaac, que terminado este acto, dió cuenta á la Tesorería General, pidiéndole instrucciones, para fijar las atribuciones del depositario, á lo cual contestó dicha oficina, que este debía limitarse á conservar los objetos de la imprenta, y recoger las rentas de las casas. A esto se reduce el informe de la Jefatura de Hacienda, y por vía de justificacion, inserta en él las órdenes que recibió relativas á este asunto.

El C. Promotor fiscal evacuó el traslado dentro del término legal, y opina porque conceda el amparo que se solicita, fundándose especialmente en que, si bien es cierto que las facultades económico coactivas de que hablan las leyes de 11 de Diciembre de 1871, de 20 de Noviembre de 1873 y 20

de Enero de 1837, para cobrar á los deudores del Erario, los créditos líquidos de plazos vencidos, se extienden al embargo de bienes, valor y remate de ellos, reservando solo al Juez competente, la resolución de la tercería, solo en caso de que se entable; esto debe entenderse respecto de los bienes que son exclusivamente del deudor, y no de aquellos que se encuentren en poder de otra persona que los considere suyos por título legítimo, pues en tal caso, necesitan los empleados para proceder, el mandamiento judicial, sin cuyo requisito carecen de competencia y atacan una de las garantías que otorga el art. 16 de la Constitución.

Se recibió el negocio á prueba por el término de ocho días, y durante él, la Jefatura remitió al Juzgado, la copia autorizada por el C. Tesorero General de la Nación, de la escritura de fianza que otorgó en México el C. Isaac Banda, el 11 de Mayo de 1872. Por medio de esta escritura, se obligó el expresado C. Banda, á pagar hasta la suma de \$ 3,000 de lo que resultare debiendo al erario el C. José T. Cambre, como pagador de la 1ª Brigada de Artilleros, desde el 12 de Febrero de 1868 en que tomó posesión de su empleo hasta que dejara de desempeñarlo. En seguridad de esta obligación, hipotecó generalmente el fiador todos sus bienes, designando con especialidad entre otros, la imprenta que se halla ubicada en la espalda del palacio del Gobierno de este Estado. Igualmente se obligó á dar aviso á la Tesorería General, de la disminución que por cualquier motivo sufrieran los bienes que designó como propios.

Concluido el término de prueba, se dejaron los autos de manifiesto en la Secretaría por seis días, conforme á la ley, para que las partes tomaran sus apuntes y formularan alegatos, cuyo término espiró, sin que los hubieran presentado.

Este Juzgado, en vista de los documentos que obran en el expediente, y de lo expuesto tanto por el quejoso, como por el C. Promotor fiscal,

Considera: 1º Que la Jefatura Superior de Hacienda no ha violado con sus procedimientos, ninguna de las garantías que concede el artículo 16 de la Constitución general, porque ellos equivalen, no á un embargo propiamente dicho, sino á una simple instrucción, para evitar que se oculten ó enagenen los objetos pertenecientes á la imprenta; pero sin impedir sus labores ni disponer de sus productos.

2º Que por los documentos que obran en el expediente se vé, que los derechos del C. Sinforoso Banda, deben sujetarse á una discusión más amplia, sobre la validez ó nulidad de la cesión en pago que le hizo de la imprenta, su hermano Isaac, cuya discusión solo puede tener lugar en juicio ordinario.

3º Que como no están suficientemente claros los derechos de propiedad que el quejoso alega, no puede considerarse atacada alguna garantía constitucional.

4º Que por su naturaleza, el juicio de amparo puede estimarse más bien como un recurso extraordinario, y por consiguiente, no debe hacerse uso de él cuando hay otros ordinarios. Por estas consideraciones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, este Juzgado resuelve: La Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Sinforoso Banda, contra el procedimiento de que se queja. Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El Juez 1º suplente de Distrito lo sentenció y firmó.—*B. Echauri.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Noviembre 14 de 1874.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 20 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Sinforoso Banda, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco, contra la

Jefatura de Hacienda de dicho Estado, que procedió al embargo del establecimiento de tipografía y encuadernación, situado á la espalda del palacio de la ciudad de Guadalajara, suponiéndolo de la propiedad del C. Isaac Banda, hermano del quejoso, y como responsable éste ante la Tesorería General de la Nación, por escritura de fianza otorgada por valor de tres mil pesos á favor del fisco federal, caucionando el manejo del C. Pagador de la 1.^a Brigada de Artilleros, con cuyo acto reputa el promovente violadas en su persona, las garantías que reconoce la Carta fundamental de la República en sus arts. 1.^o y 16.^o Visto el informe justificado de la autoridad responsable de los actos que se reclamanz lo pedido por el C. Promotor fiscal: la prueba rendida por el promovente: a sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente; y.

Considerando: que aunque son cuestionables en un juicio de otra naturaleza que el presente, los derechos que alega en su favor el C. Sinforoso Banda, es un principio establecido en las leyes vigentes, que debe asegurarse el interes fiscal: que en consecuencia, la Jefatura de Hacienda ha obrado estrictamente con arreglo á la ley, limitándose á asegurar á la Hacienda pública, embargando los bienes que aparecian obligados á la responsiva del C. Isaac Banda. Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 constitucionales y ley de 20 de Enero de 1869, se decretar: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Jalisco, que declaró: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Sinforoso Banda, contra el procedimiento de que se queja.

Devuélvanse estas actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que for-

maron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio M. Altamirano.—E. Montes.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 24 de 1875.—Enrique Landa, oficial mayor,

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por Francisco Mesa, contra los procedimientos del Jefe Político de Piedragorda, por violacion de garantías.

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor Fiscal dice: Francisco Mesa solicitó en 12 de Setiembre del presente año, el amparo de la justicia federal, contra la sentencia dictada por la autoridad política de Piedragorda, condenándolo á la pena de muerte. El quejoso refiere, que fué juzgado como receptor de ladrones, sin que se guardaran los procedimientos legales, con infraccion de los arts. 1.^o, 26, 20 en sus fracciones 3.^o, 4.^o y 5.^o y 126 de la Constitucion federal, y además que se falta al 22 por haber sido engrillado durante su prision en Piedragorda. Admitido el escrito de queja, despues de ser ratificado, se pidió al Jefe Político de Piedragorda, el informe de que habla el art. 9.^o de la ley de 20 de Enero de 1869, y en contestacion, la autoridad responsable informó: que Francisco Mesa habia sido juzgado y sentenciado por el delito de asalto, como constaba en la causa