

EXCUSA

Del Juzgado 2º Suplente de Distrito de Querétaro, en el amparo promovido por el C. Ramon Feliú por el Sr. su padre, contra el Juez de lo Civil de la capital de ese Estado.

Auto del C. Juez.

Querétaro, Febrero 10 de 1875.

Visto este expediente con que se ha dado cuenta al Juez que suscribe, y advirtiendo que el presente recurso de amparo tiene relacion inmediata con el juicio ejecutivo que promovió D. Luis Montuverría contra D. Hermenegildo Feliú, por rentas de la «Panaderia Española;» en cuyo juicio el mismo Juez que suscribe fué por algun tiempo abogado patrono de Feliú; por lo que dispone el artículo de la ley de 4 de Mayo de 1857, se excusa el presente Juez de conocer en este recurso de amparo, el cual, hechas las correspondientes notificaciones á las partes, pase para su secuela al Tercer Suplente de este Juzgado de Distrito. Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito, Segundo Suplente, Lic. Juan M. Vega. Doy fé.—*Juan Maria Vega.*—*Francisco Ruiz*, secretario.

Otro Auto del C. Juez.

Querétaro, Febrero 16 de 1875.

Vista la diligencia anterior con que se dió cuenta, de conformidad con el art. 138 de la ley de 4 de Mayo de 1857, elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, para los efectos legales, previa notificacion á las partes. Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito 2º Suplente. Doy fé.—*Vega.*—*Francisco Ruiz*, secretario.

Auto de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 1º de 1875.

Visto en el punto relativo, la excusa del Juez 2º Suplente de Distrito de Querétaro en el amparo promovido por el C. Ramon Feliú, en representacion de su padre, contra el Juez del Ramo de lo Civil de aquella ciudad, quien segun el quejoso, lo embargó por nuevas rentas de la «Panaderia Española;» y

Considerando: que segun aparece en el expediente, el Juez 2º funda su excusa en que el recurso de amparo tiene relacion inmediata con el juicio ejecutivo que dió mérito al nuevo embargo, en cuyo juicio primitivo dicho Juez segundo suplente de Distrito fué por algun tiempo patrono de Feliú, lo cual contradice en parte el Lic. C. Luis G. Pastor apoderado y patrono de Feliú, exponiendo, que el amparo actual no es parte de aquel juicio ejecutivo, sino enteramente extraño á él;

Considerando: que la circunstancia de haber sido por algun tiempo patrono del quejoso el Juez de Distrito, aleja la confianza que debe tenerse en la imparcialidad de los jueces por justificados que sean, pues se cree que cuando alguna vez han sido patronos de personas que posteriormente se presentan en diversos negocios como partes, conservan con ellas afecciones íntimas, y

Considerando: que en todo negocio se debe procurar que aparezca la imparcialidad de los juicios con la magestad de la justicia; por lo expuesto y por via de revision, se decreta: que es de admitirse la excusa del Juez 2º Suplente de Distrito de Querétaro, en el presente amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Uni-

dos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—E. Montes.—L. Velazquez.—José García Ramírez.*

Es copia que certifico. México, Junio 3 de 1875.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por el Lic. Ladislao López Negrete en representación de D. Santiago Lavinn, contra una orden del Jefe Municipal de Villa Lerdo, de 24 de Noviembre del año pasado, por violación de garantías.

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Fiscal dice: que D. Santiago Lavinn, ha ocurrido por medio de su patrono el Lic. Ladislao L. Negrete, en solicitud del recurso de amparo establecido por los arts. 101 y 102 de la Carta fundamental. El motivo de su queja, es una orden dictada por el C. Jefe Municipal de Villa Lerdo, el 24 de Noviembre del año anterior, con cuya ejecución se privó á Lavinn de disponer de las aguas para el riego de la labor de Sta. Cruz. La garantía violada según el quejoso, es la que se consigna en el art. 16 de la Constitución general de 1857; puesto que ha sido molestado en sus posesiones, por autoridad incompetente, y sin que esta funde la causa legal de su procedimiento.

El Juzgado en vista del escrito del quejoso y atendida la urgencia alegada por él, mandó suspender el acto reclamado, y que informara la autoridad ejecutora de él. Esta, ó por ignorancia ó por malicia, no obsequió desde luego la suspensión; y hubo necesidad de reiterar la orden, y aun de re-

querir á su inmediato Superior, el que parece no obró con la debida eficiencia, según se infiere de la comunicación de fojas 61.

La autoridad responsable rindió el informe que corre á fs. 17, el cual umplia á fs. 34. En el contenido en esta última foja, constan mas explicitos los hechos que dieron motivo á la determinación dictada por el Jefe Municipal de Villa Lerdo. Uno de ellos, y acaso el principal, consiste, en que el C. Juan I. Jimenez ocurrió al citado Jefe Municipal, solicitando que interviniera en las tomas de agua del Partidor del Mesquite de la Cruz. La razón de esta solicitud era, que D. Ulpiano Ruiz acompañado de otro individuo, ambos armados, habían mandado poner las compuertas que conducen el agua á las labores de los vecinos, Sn. Sebastian y otros. Este hecho podría ser motivo, según Jimenez, de un conflicto que orillára la tranquilidad pública á la perturbación.

Mas sea cual fuere el motivo, el citado Municipal confiesa que dictó la orden que en copia certificada se registra á fojas 13. Bien es cierto que lo que se mandaba al encargado de cuidar las compuertas, era que las conservara en el estado que estuvieron hasta hoy, antes que el referido Ruiz ochara las tablas en las acequias expresadas, debe advertirse, que el empleo de dos adverbios de diverso tiempo, hoy y antes es un error gramatical; y que lo que probablemente quiso decir el Jefe Municipal, fué que las conservara en el estado que tenían hasta antes que el relacionado Ruiz &c.

El citado Jefe Municipal asegura á fs. 34, que desde el mes de Julio las aguas habían estado corriendo libremente; y este tal vez era el estado á que se referia su orden. Pero respecto de esta asercion, no solo no hay prueba alguna, sino que existe las que en contrario produjo la parte de D. Santiago Lavinn. En efecto: los testigos Epitacio Betancourt, Guadalupe Yañes, José M^o Rodriguez, Quirino Rubio y José M^o Rosales, aseguran; que el 24 de No-