

Juez de Distrito de Durango, en 26 del mes de Abril del presente año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Santiago Lavinn, contra la órden escrita del Jefe Municipal de la Villa Lerdo, de 24 de Noviembre próximo anterior que lo privó del agua del riego de la labor de Santa Cruz.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*H. Montes.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 3 de 1875.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por los CC. Nicanor Arellano y otros, contra las sentencias del Juzgado de letras de Valparaiso, por las que se les impuso una multa de 25 pesos, ó en su defecto un mes de reclusion, por haberse negado á prestar la protesta á la Constitucion federal y sus adiciones.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 20 de Febrero de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Nicanor Arellano, Valentin Agudo, Lucas Macias, Esteban Montellano, Ascencio Gutierrez, Eutimio López, Je-

sus M. Palido, Marcelino Macias y Francisco Estrella, contra la sentencia del Juzgado de letras de Valparaiso, en la que impuso á los quejosos una multa de 25 pesos, ó un mes de reclusion, por habersé negado á protestar la Constitucion General y sus adiciones, por los cargos de eleccion popular que recayeron en sus personas, considerando vulneradas las garantías que protegen los arts. 5º y 6º de la Constitucion General. Vista la suspension provisional; el informe de la autoridad ejecutora; el pedimento del C. Jefe de Hacienda y la citacion para sentencia.

Considerando, 1º: que "para mutilar los derechos individuales, para destruir ó negar la libertad, no reconoce la democracia autoridad alguna en el Estado, ni aun en la misma soberania del pueblo, á la cual deja inmensa latitud en organizar sus poderes públicos, exigiendo que á los poderes públicos no sea dado nunca atentar contra los derechos sagrados é imprescriptibles y su fundamental igualdad."

2º: Que el art. 5º de la Constitucion General, adicionado en la ley de 25 de Setiembre de 1873 y explanado en el art. 25 de la ley de 14 de Diciembre último, es bastante amplio y no hace distincion alguna.

3º: Que el art. 3º de la ley de la Legislatura del Estado, fecha 6 de Noviembre próximo pasado, es una adicion á la ley de 25 de Setiembre de 1873, que no puede subsistir en contra de la ley reglamentaria de 14 de Diciembre último, por ser de las facultades exclusivas del Congreso de la Union, expedir estas leyes, conforme á la frac. 30 del art. 72 de la Constitucion General, y

4º: Que el no prestar la protesta, es un motivo bastante para que los nombrados no puedan desempeñar ningun cargo; y el derecho que tiene todo hombre de protestar ó no, se funda en el art. 6º de la referida Constitucion, y es una consecuencia de la aplicacion del art. 5º, no pudiendo

por lo mismo, ninguna clase de tribunales, introducirse en las conciencias, ni examinar las opiniones políticas y religiosas que profesan los hombres en México.

Resultando: que en las personas de los quejosos se han vulnerado las garantías en que fundan su recurso; de conformidad con lo dispuesto en los arts. 101 y 102 de la Constitución General, en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

1º La Justicia de la Unión protege y ampara á los CC. Nicanor Arellano, Valentin Agudo, Lucas Macias, Esteban Montellano, Ascensio Gutierrez, Eutimio López, Jesus M<sup>a</sup> Pulido, Marcelino Macias y Francisco Estrella, contra la sentencia del Juzgado de letras de Valparaiso, que les impuso una multa de 25 pesos ó un mes de reclusion por haberse negado á protestar la Constitución General y sus adiciones, por los nombramientos que obtuvieron por elección popular, para diversos cargos públicos, por vulnerarse en dicha sentencia, las garantías que protegen los arts. 5º y 6º de la Constitución General.

2º Concluido el juicio, exíjase á los quejosos la reposición del timbre que corresponde. Hágase saber, publíquese esta sentencia en el periódico Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse los autos en revisión á la Suprema Corte de Justicia. El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.— *Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Febrero 25 de 1875.—*Luis G. Chavez*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 3 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por los CC. Nicanor Arellano, Valentin Agudo, Lucas Macias, Esteban Montellano, Ascensio Gutierrez, Eutimio López, Jesus M<sup>a</sup> Pulido, Marcelino Macias y Francisco Estrella, contra las sentencias del Juzgado de letras de Valparaiso, por las que les impuso una multa de 25 pesos, ó en su defecto un mes de reclusion, por haberse negado á prestar la protesta á la Constitución federal y sus adiciones, que se les exigía para entrar al desempeño de varios cargos municipales, para los cuales fueron elegidos popularmente, manifestando los quejosos, que con la imposición de esas penas, se vulneran las garantías que consignan los arts. 5º y 6º de la Carta fundamental; y

Considerando: que el art. 5º de la Constitución, no ha eximido á los CC. de la República, de la obligación de desempeñar los cargos de elección popular; y que en consecuencia, los Estados en su régimen interior, pueden establecer penas para los que se negaren á desempeñar esos cargos.

Considerando: que no aparece en estas actuaciones que la pena impuesta á los quejosos lo haya sido por sus opiniones religiosas, sino antes bien por haberse negado á desempeñar las funciones públicas para que fueran electos, alegando una excusa que las leyes del Estado no consideran legítima: y que por lo mismo, tampoco ha habido violación en el caso presente, del art. 6º constitucional.

Por estas consideraciones y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitución federal, se decreta:

1º Se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Zacatecas, en 20 de Febrero de este año, que declaró haber lugar al amparo de la Justicia federal en el presente caso.

2º La Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. Nicanor Arellano, Valentin Agudo, Lucas Macias, Esteban Montellano, Ascencio Gutierrez, Eutimio López, Jesus M<sup>o</sup> Pulido, Marcelino Macias y Francisco Estrella, contra las sentencias del Juzgado de letras de Valparaiso, que los impuso una multa de 25 pesos ó un mes de reclusion, por haberse negado á desempeñar varios cargos municipales de eleccion popular, alegando una excusa no admitida por las leyes del Estado.

[Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*B. Montes.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 30 de 1875.—*Enrique Landa*, secretario.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado 2º de Distrito de México, contra Anselmo Salazar, por portacion y circulacion de papel sellado falso.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Marzo 5 de 1874.

Vista la presente causa seguida contra Anselmo Salazar, por falsificacion de papel sellado y circulacion: vistas las diligencias del sumario; la confesion con cargos, lo

alegado por el defensor, lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debia; y

Considerando 1º: que la existencia del cuerpo del delito respecto á la falsificacion del valor del papel sellado, está suficientemente comprobada por el reconocimiento, calificacion de peritos y demás diligencias conducentes, y si bien no acontece lo mismo respecto á la persona del delincuente, pues no aparece mas que Anselmo Salazar efectuase la falsificacion de que se trata, si se halla justificada la circulacion del papel falsificado hecha por Salazar, quien está convicto de haber entregado á Ramon Terroba, veinte y tantos pliegos de papel sellado para su venta, como puede legalmente deducirse de sus declaraciones, fojas 12 y 94 vta.

Considerando 2º: que aun cuando los sellos aprehendidos y que corren agregados á la causa, tan solo son treinta y seis, debe sin embargo estarse á lo declarado por Salazar (fs. 94 vta.), quien con vino en haber entregado para su venta, mayor número de sellos de los que fueron recojidos y corren agregados á la causa.

Considerando 3º: que no existiendo como no existe, prueba bastante y cuanto en derecho se requiere para reputar á Anselmo Salazar autor de la falsificacion del valor de los sellos, ó ser su expendedor de acuerdo con el falsario, no debe comprendérsele en lo dispuesto por el art. 694 del Código Penal; pero, si en las presunciones del 698, pues aun cuando él no se ha escepccionado alegando ignorar la circunstancia de falsedad en el valor de los sellos, no se ha justificado tal escepccion, que en el caso debería hacerse con la presentacion real ó designacion especial del individuo á quien dice haber comprado los sellos de que se trata. Por tales consideraciones pues, de conformidad con el pedimento fiscal y con fundamento de los arts. 693, 376 frac. 2º y 377, se ha por compurgado á Anselmo Salazar, con el tiempo sufrido de prision, y se le condena