

AMPARO.

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tampico, por D. Benito Zorrilla, en representacion del C. Blas Escontría, contra los procedimientos del Alcalde de la Villa de Quintero, por violacion de garantías.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Tampico, Febrero 26 de 1875.

Visto este juicio de amparo, promovido por D. Benito Zorrilla, en representacion del C. Blas Escontría, pidiendo amparo y proteccion contra los procedimientos del C. Alcalde Constitucional de la Villa de Quintero, ejecutando una orden del Gobierno del Estado, en virtud de la cual pretendió practicar el apeo y deslinde de un terreno llamado «Monte del Capulin», perteneciente á la Hacienda del Naranjo, propiedad del enunciado D. Blas Escontría, y denunciado como vacante por el C. Joaquin Kerlegand, el informe rendido por la autoridad ejecutora del acto, constante á fojas 13 de estas actuaciones: lo pedido por el C. Promotor fiscal; las pruebas rendidas por el referido Zorrilla, á nombre de su representado, y las demas constancias que han sido de tenerse presentes.

Resultando: Primero: que por parte del alcalde constitucional de la Villa de Quintero, se procedió, segun su respectivo informe, al apeo y deslinde del predicho Monte del Capulin, por orden del Gobierno del Estado.

Segundo: que de ese mismo informe aparece, que la orden se expidió en virtud de la demanda hecha del «Monte del Capulin», como vacante y sin dueño.

Tercero: Que por la parte de D. Blas Escontría se ha probado suficientemente la posesion legal en que ha estado del predicho Monte del Capulin, como dueño de la Hacienda del Naranjo, justificándose este hecho con las declaraciones de los testigos que

obran á fojas 5 y 6 de los cuadernos 1º y 2º de pruebas, y 4, 5, 6, 7 y 8 del cuaderno 3º.

Considerando, Primero: que á efecto de resolver el punto de amparo promovido, se hace innecesario examinar si el supradicho D. Blas Escontría tiene ó nó la propiedad del relacionado Monte del Capulin, supuesto que ha probado plenamente la posesion legal que ha tenido y tiene de dicho terreno.

Segundo: que por parte de la autoridad informante y ejecutora del acto reclamado, no se ha rendido prueba alguna sobre que el terreno de que se trata sea de la clase de bienes vacantes, y que aunque lo fuera, que no lo es, (segun la definicion de Escrich,) por no haber quedado sin dueño que al morir hubiera dejado herederos testamentarios ó legítimos, siempre resultaria que dicho terreno deberia considerarse como baldío, segun el art. 1 de la ley de 22 de Julio de 1863.

Tercero: que bajo tal concepto, no ha podido el Alcalde constitucional de Quintero, ejecutar la orden del Gobernador del Estado, porque solo los Jueces que conocen de los asuntos federales, en el Distrito judicial en que el baldío está situado, son los únicos que pueden conocer y resolver, sobre las cuestiones de denuncias de terrenos baldíos, conforme al art. 14 de la citada ley de 22 de Julio de 1863; y

Cuarto: que bajo el concepto de las anteriores proposiciones asentadas, se han violado de la manera mas clara é indisputable los arts. 1º y 16 de la Constitucion federal, en virtud de haber sido atacada y no respetada la posesion que el referido C. D. Blas Escontría, tiene en el mencionado Monte del Capulin.

Por todos estos fundamentos, y atendiendo á lo dispuesto en la fraccion 1ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, debia declarar y declaro: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Blas Escontría, contra los procedimientos del Juez 1º

Constitucional de la Villa de Quintero, mandando, en cumplimiento de la orden que recibió al efecto, practicar un apeo y deslinde en el Monte del Capulin, previniéndole en consecuencia al mismo C. Alcalde, que en lo sucesivo no moleste al enunciado C. Blas Escontría en la posesion en que se halla del mencionado Monte del Capulin. Notifiquese esta sentencia, y sacándose las copias de estilo, pasen estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Lic. José Francisco Osorno, Juez de Distrito del Estado de Tamaulipas. Doy fé.—*Lic. J. Francisco Osorno.*—Asistencia.—*Pablo G. Sanlís.* Asistencia.—*Javier Osorno.*

Es copia de su original. Tampico, Febrero 26 de 1875.—*Lic. Osorno.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 5 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tampico por Benito Zorrilla en representacion del C. Blas Escontría, contra los procedimientos del alcalde de la Villa de Quintero, encaminados á poner en ejecucion una orden del Gobernador del Estado, previniéndose practicara el apeo y deslinde del terreno llamado Monte del Capulin, con motivo de haber sido denunciado como vacante ante el mismo Gobierno por D. Joaquin Kerlegand, cuyos procedimientos segun manifiesta el quejoso, violan en su persona como propietario y poseedor del mencionado terreno, la garantía que consigna el art. 16 de la Constitucion federal, por la notoria incompetencia de las autoridades del Estado, para conocer sobre denuncias de terrenos valdios. Visto el informe de la autoridad, las pruebas rendidas por el solicitante, el parecer fiscal, el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convin.

Por sus propios y legales fundamentos

se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Tampico de veintiseis de Febrero del presente año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Blas Escontría, contra la providencia dictada por el Gobernador del Estado, mandando se procediera á practicar el apeo y deslinde del terreno llamado Monte del Capulin, y la cual ha intentado poner en ejecucion el C. alcalde constitucional de la Villa de Quintero.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*E. Montes.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*

Es copia que certifico. México, Junio 5 de 1875.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez, á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de Letras de Jerez, por violacion de garantías.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda encargado de la Promotoria fiscal por ministerio de la ley, dice: que los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez, á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, nom-