

Constitucional de la Villa de Quintero, mandando, en cumplimiento de la orden que recibió al efecto, practicar un apeo y deslinde en el Monte del Capulin, previniéndole en consecuencia al mismo C. Alcalde, que en lo sucesivo no moleste al enunciado C. Blas Escontría en la posesion en que se halla del mencionado Monte del Capulin. Notifiquese esta sentencia, y sacándose las copias de estilo, pasen estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Lic. José Francisco Osorno, Juez de Distrito del Estado de Tamaulipas. Doy fé.—*Lic. J. Francisco Osorno.*—Asistencia.—*Pablo G. Sanlís.* Asistencia.—*Javier Osorno.*

Es copia de su original. Tampico, Febrero 26 de 1875.—*Lic. Osorno.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 5 de 1875.

Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tampico por Benito Zorrilla en representacion del C. Blas Escontría, contra los procedimientos del alcalde de la Villa de Quintero, encaminados á poner en ejecucion una orden del Gobernador del Estado, previniéndose practicara el apeo y deslinde del terreno llamado Monte del Capulin, con motivo de haber sido denunciado como vacante ante el mismo Gobierno por D. Joaquin Kerlegand, cuyos procedimientos segun manifiesta el quejoso, violan en su persona como propietario y poseedor del mencionado terreno, la garantía que consigna el art. 16 de la Constitucion federal, por la notoria incompetencia de las autoridades del Estado, para conocer sobre denuncias de terrenos valdíos. Visto el informe de la autoridad, las pruebas rendidas por el solicitante, el parecer fiscal, el fallo del inferior con cuanto mas se tuvo presente y ver convin.

Por sus propios y legales fundamentos

se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Tampico de veintiseis de Febrero del presente año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Blas Escontría, contra la providencia dictada por el Gobernador del Estado, mandando se procediera á practicar el apeo y deslinde del terreno llamado Monte del Capulin, y la cual ha intentado poner en ejecucion el C. alcalde constitucional de la Villa de Quintero.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*E. Montes.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*

Es copia que certifico. México, Junio 5 de 1875.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez, á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de Letras de Jerez, por violacion de garantías.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

Al Juzgado de Distrito.

El Jefe de Hacienda encargado de la Promotoria fiscal por ministerio de la ley, dice: que los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez, á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, nom-

brados Juez 2º de paz el primero y síndico de la asamblea municipal de Tepetongo el segundo, piden amparo á la Justicia federal, por haberse violado en sus citados hermanos las garantías que otorga la Constitución General en sus arts. 5º y 6º, al imponerles el Juez de 1ª instancia de Ciudad García, la multa de \$ 25 á cada uno de ellos ó un mes de prision, por haberse negado á protestar, en virtud de que las elecciones fueron nulas y que el objeto de la autoridad es perjudicarlos; que por falta de recursos se sometieron á sufrir la prision, por lo cual piden que se mande suspender el acto provisionalmente. Admitido el recurso y que se pusieran en libertad, se pasó á informe del Juez de 1ª instancia de C. García, quien expone que consignados los hermanos de los peticionarios á su jurisdicción, se levantó la información sumaria contra ellos, segun lo dispone el art. 6º de la ley del Estado de 6 de Noviembre último, resultando clara y explícitamente confesado por los CC. Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, que se rehusaron á prestar la protesta respectiva, por lo cual los sentenció á un mes de prision ó á pagar 25 pesos de multa, con fundamento de lo dispuesto en los arts. 3º, 7º, 8º y 10º de la mencionada ley; remitiendo la acta al Supremo Gobierno del Estado, para su publicacion: Que si con tales procedimientos se vulneran los principios constitucionales y si los actos electorales fueron viciosos é ilegales como lo dicen los quejosos en su ocurno, no corresponde á él poner remedio, ni calificar los trabajos de una eleccion, por que seria tanto como traspasar los límites del poder judicial; que aplicando la ley de la manera que lo hizo, cree haber obrado en la órbita de sus facultades, y no haber atacado las garantías de dichos CC., los cuales fueron puestos en libertad, tan luego como recibió por la vía telegráfica la órden del Juzgado de Distrito.

Ya en otros ocurnos de igual naturaleza he manifestado, que la ley de 6 de Noviem-

bre último, es anticonstitucional y que tiene una ilegal ampliacion á las adiciones del art. 50 de la Constitución general, que es la Suprema ley; por consiguiente, sería por demas estenderme en manifestar que los legisladores del Congreso de la Union, quisieron dar á los CC. la mas completa garantía de que no serian molestados, que ninguna autoridad podria exigirles trabajo personal, si no era recompensarlo y con consentimiento; por lo mismo creo, que los CC. Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, han estado en su derecho al negarse á protestar, porque no ha sido su voluntad desempeñar los cargos consajiles para que fueron nombrados por la autoridad política de Tepetongo, pues segun ellos, no fué el pueblo quien los eligió, circunstancia que pone de mejor condicion su queja.

Los considerandos irrefutables que aparecen en las sentencias que ha dado el Juzgado en negocios como el presente, corroboran mas mi opinion que está en un todo sujeta al art. 5º de la constitucion, de la que no es posible separarme. En consecuencia, por todo lo expuesto el Jefe de Hacienda desempeñando por ministerio de la ley la promotoria fiscal, pide que la Justicia de la Union proteja y ampare á los referidos CC. Silvestre Holguin é Hilario Sanchez.

Zacatecas, Marzo 2 de 1875.—*José Mº Saldierna.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 13 de Marzo de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de Letras del Partido de Jerez, que condenó á éstos á pagar una multa de 25 pesos, ó en su defecto á un mes de prision, por haberse negado á protestar la Constitución General, sus adiciones y reformas, al ser llamados para que desempeñaran los cargos de Juez segundo

suplente de Paz el primero y de Síndico de la municipalidad de Monte Escobedo el último, considerando vulneradas las garantías que protegen los arts. 5º y 6º de la Constitución General. Vista la suspensión provisional; el informe de la autoridad; el pedimento del C. Jefe de Hacienda que desempeña las funciones de Promotor fiscal, por ministerio de la ley, y la citación para sentencia.

Considerando: que el art. 5º de la Constitución General, está concebido en términos claros, sin hacer en su texto distinción alguna: que el 6º del mismo Código, se encuentra en los mismos términos y en consecuencia, que la sentencia contra la que se pide amparo, vulnera las garantías á las que se refiere el escrito; de conformidad con lo dispuesto en los arts. 101 y 102 de la Constitución General, en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el C. Jefe de Hacienda, sentenciando definitivamente este juicio, el juzgado de la rra:

1º La Justicia de la Unión protege y ampara á los CC. Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de letras del Partido de Jerez, que les impuso una multa de 25 pesos ó un mes de prision, por haberse negado á protestar la Constitución General, sus adiciones y reformas como Juez de Paz suplente el primero y como Síndico el segundo de la municipalidad de Monte Escobedo, para cuyos cargos fueron electos, por haberse vulnerado en sus personas las garantías que protegen los arts. 5º y 6º de la Constitución General.

2º Hágase saber, publíquese esta sentencia en el periódico Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia. El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Marzo 13 de 1875.—*Luis G. Chavez*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 5 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por los CC. Clemente Holguin y Jesus Sanchez, á nombre de sus hermanos Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de Letras de Jerez, que condenó á éstos á pagar una multa de 25 pesos, ó en su defecto un mes de prision por haberse negado á desempeñar los cargos de Juez 2º suplente de Paz el primero, y el segundo de Síndico de la Municipalidad de Monte Escobedo, con cuya sentencia los quejosos reputan vulneradas las garantías á que se refieren los arts. 5º y 6º de la Constitución General, y Considerando, respecto de lo primero: que el art. 5º citado, no se refiere á servicios que deben prestarse en el desempeño de un cargo de eleccion popular; y respecto de lo segundo, que el Juzgado de Jerez procedió á la imposicion de la pena, á consecuencia de una ley de la Legislatura del Estado, en cuyas facultades estuvo expedirla; por lo expuesto, y en virtud de lo que dispone el art. 101 de la Constitución general, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este fallo á 13 de Marzo último por el Juzgado de Distrito de Zacatecas, y se declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Silvestre Holguin é Hilario Sanchez, contra la sentencia del Juzgado de letras del Partido de Jerez, que les impuso una multa de 25 pesos ó en su defecto un mes de prision, por haberse negado á desempeñar los cargos de Juez de Paz suplente el primero y de Síndico el segundo, de la Municipalidad de Monte Escobedo, para cuyos cargos fueron elegidos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.