

## AMPARO.

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por el C. Gabriel Monteverde, contra el Juez 1º de 1ª instancia del Distrito de Hermosillo, que le impuso una multa de veinticinco pesos, por haberse negado á reconocer á un herido.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Jefe de Hacienda dice, como Promotor Fiscal en el presente caso, que: debiendo alegar conforme á la ley en el juicio de amparo que ha sido promovido por violacion de garantía individual en el C. D. Gabriel Monteverde, por el C. Juez 1º de 1ª instancia de Hermosillo, Francisco S. Robles, me parece justo ratificar mi dictámen presentado en veintisiete de Enero próximo pasado, supuesto que de las pruebas presentadas por una y otra parte, puede verse que el quejoso hacia tiempo que no disfrutaba de emolumento alguno para prestar sus servicios á los Juzgados de Hermosillo. En consecuencia, soy de opinion, salvo el parecer mas ilustrado de ese Juzgado, que debe ampararse á dicho Doctor, por haberse violado en su persona las garantías que torga el artículo 5º de la Constitucion general, y el 25, seccion 6ª de la ley orgánica de las adiciones constitucionales.

Guaymas, Febrero 19 de 1875.—*Mejía.*

Es copia que certifico. Guaymas, Marzo 3 de 1875.—*Matías Morán*, secretario.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Marzo 1º de 1875.

Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Gabriel Monteverde, el 18 de Enero último, contra la aplicacion de una multa de \$ 25 veinticinco pesos, que le impuso el C. Juez 1º de 1ª instancia del Distrito de Hermosillo, en pena de haberse ne-

gado á reconocer como médico-cirujano á un herido, por considerar violada el quejoso con ese acto, la garantía individual que le asegura el art. 5º de la Constitucion general; el informe documentado de la autoridad ejecutora; el pedimento relativo del ciudadano Jefe de Hacienda del Estado en funciones de Promotor fiscal; las pruebas producidas por el actor en el término legal; los últimos alegatos de ambas partes; la citacion para sentencia, con cuanto mas consta de autos; y

Considerando: que el hecho que motivó el ocurso, es decir, la aplicacion de la multa al Doctor Monteverde, por haberse negado en el caso á prestar sus servicios profesionales, está plenamente justificado aun con el informe mismo de la autoridad que la aplicó: que igualmente lo está, que la mensualidad acordada por el Gobierno del Estado al mencionado facultativo en retribucion de su concurrencia á tales actos por llamamiento de los jueces de 1ª instancia, curacion de los enfermos de la cárcel del lugar, cesó de ministrársele por la Administracion de rentas, en virtud de orden superior desde Setiembre del año próximo pasado, y se le denegó espresamente por la Tesorería municipal ó por el Ayuntamiento de la Ciudad, hasta el derecho de percibirla ó cobrarla, desde el mes de Octubre siguiente, sin embargo de lo dispuesto por el propio Gobierno á solicitud del interesado, (certificaciones de fojas 12 frente y vuelta, 13 frente y 16 frente y vuelta,) quien á mayor abundamiento ha probado tambien, que dió anticipado aviso de lo ocurrido á ambos juzgados, para que en lo sucesivo no se le exijiera servicio alguno, por no estar dispuesto á prestarlos gratuitamente (certificado de fojas 14 vta. y 15 frente:) que en consecuencia, es manifiesta la violacion de la garantía invocada por el quejoso, con el acto reclamado; por lo expuesto y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la citada Constitucion, y 13 y 27 de la ley orgánica de estos, de 20 de Enero de 1869, fallo:

1º La Justicia de la Union ampara y protege al C. Doctor Gabriel Monteverde, contra el acto del C. Juez 1º de 1ª instancia de Hermosillo, que le impuso una multa por haberse negado á practicar el reconocimiento de un herido, sin la debida retribucion.

2º Notifiquese, comuníquese á la autoridad ejecutora para su conocimiento, publíquese en los periódicos del Estado y remítanse los autos originales á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó definitivamente y firmó por ante mí. Doy fé.—D. Elias G.—Matias Mordn, secretario.

Es copia que certifico. Guaymas. Marzo 3 de 1875.—Matias Mordn, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 8 de 1875.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de distrito de Sonora, por el C. Gabriel Monteverde, contra el acto del Juez 1º de 1ª instancia del Distrito de Hermosillo, que le impuso una multa de veinticinco pesos, por haberse negado á reconocer á un herido, con cuyo acto considera el quejoso violada en su persona, la garantía que asegura el art. 50 de la Constitución general: y

Considerando: que en el expediente aparece, que por órdenes anteriores se dispuso no satisfacer la cantidad que antes se satisfacía por tales reconocimientos: que por lo mismo manifestó Monteverde oportunamente, que no continuaria desempeñándolos; y que exigirle que los desempeñe sin retribucion alguna, vulnera la garantía invocada; por lo espuesto y de conformidad con lo que dispone el art. 101 de la propia Constitución, se decreta: que se confirma por sus propios fundamentos, la sentencia pronunciada respecto de este juicio, á primero de Mayo último, por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Doctor Gabriel Monteverde, contra el acto del C. Juez 1º de 1ª instancia de Hermosillo, que le impuso una multa por haberse negado á practicar el reconocimiento de un herido, sin la debida retribucion.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José María Iglesias.—M. Auza.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—E. Montes.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 14 de 1875.—Enrique Landa, oficial mayor