

requisitos que establece el artículo 27 del Código fundamental de la R. pública.

Por lo expuesto, de conformidad con el primer fiscal, el artículo constitucional en tal y cualidad 1ª, artículo 19 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes, falla, primeramente: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Esteban Pérez, por la multa de doce pesos cincuenta centavos que han tratado de ejecutarle por el Juez de paz 19 del Progreso, con infracción del artículo 27 constitucional; segundo: Sáquese testimonio de este fallo para publicar, y elevense los autos en revision, á la Corte Suprema de Justicia, con arreglo á los artículos 13 y 27 de la referida ley orgánica.

Hágase saber.—*L. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 20 de Marzo de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Esteban Pérez, contra la Junta Municipal del Puerto del Progreso, que le ha impuesto una multa, con violacion de las garantías que consigna la Constitucion federal en sus artículos 14 y 16. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; el fallo del inferior, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convinco.

Por sus mismos y legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 3 de Marzo del presente año que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Esteban Pérez, por la multa de doce pesos cincuenta centavos que ha tratado de hacer efectiva el Juez de paz del Progreso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes;

publicándose, y archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que tomaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ogaszon.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Ramírez.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto ... de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial mayor.

### COMISO.

*Juicio seguido en rebeldía ante el Juzgado de Distrito del Norte de Tamaulipas, con motivo de la importacion que de una máquina de coser se hizo por el vado público, frente á la garita de Santa Cruz, en Matamoras.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Matamoras, Julio 5 de 1873.—Visto el presente juicio, del que aparece por el parte inserto en la comunicacion del C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto que se halla á fojas una, que los celadores del resguardo CC. Macedonio Montero y Antonio Ramirez, aprehendieron en la mañana del día 24 del mes de Mayo próximo pasado una máquina de coser, que sin documento alguno que la amparara pasó de Bronswillie, Texas, á un individuo no conocido, para esta Ciudad por el vado público y habilitado para el comercio, conocido por el de Santa Cruz; la citacion hecha al interesado por el número 87 del periódico "La Voz pública" fojas 4, para que compareciera ante este Juzgado por sí ó su poder á deducir sus derechos dentro del término de

ocho días, que al efecto se le fijó; la ratificación del parte por uno de los aprehensores; lo pedido por el C. Promotor, y la declaración de rebeldía contenidos en la acta anterior de fojas 3 vuelta.

Considerando: que lo expuesto por el C. celador Montero, debe tenerse como cierto mientras no se pruebe lo contrario; que con este fin se abrió el debate, sin que ningún interesado en salvar la máquina aprehendida acudiera al emplazamiento, por lo que hubo de continuarse el juicio en rebeldía.

Que de ello se deduce, que la ausencia del expresado interesado provino de la falta de excepciones legítimas que oponer en su defensa, lo cual confirma lo aseverado por el celador, sin existir la menor razón en contrario, ni para tenerlo siquiera por dudoso; resultando así bien justificado el cuerpo del delito de contrabando, materia de esta averiguación.

Que este caso es de los comprendidos en la fracción 3ª artículo 86 del arancel de 1º de Enero de 1872, que decide haber contrabando en "la descarga ó transporte de mercancías á los puntos y fronteras, sin el previo conocimiento de los empleados de la respectiva Aduana y sin las formalidades prevenidas en este arancel."

Que aunque la fracción 1ª del artículo 87, tratando de las penas, dice que en el caso especificado en la fracción 3ª del artículo 86 se impone la pena de confiscación de todas las mercancías y las embarcaciones &c. en que se conduzcan, en el presente caso no cabe dicha pena á la embarcación, porque la que pasó la máquina de que se trata, es de uso público, y no se comprende por lo tanto en el espíritu de la ley. Se declara: que la máquina de coser de que antes se hizo referencia, ha caído en la pena de comiso, según lo dispuesto en la fracción y artículo citado del arancel.

Repóngase el papel por el del sello que corresponde; notifíquese; sáquense las copias de estilo de las que se remitirán una al Ministro de Hacienda y otra al C. Ad-

ministrador de la Aduana marítima de este puerto; y agregada la liquidación, elévese el expediente al Superior Tribunal de Circuito en revisión.

Así definitivamente juzgando y sentenciando, lo decreté yo el Juez propietario de Distrito, y lo firmé con los de asistencia. Doy fé.—Firmados.—*Manuel Mendiola.*—*A.—Tomas Villareal.*—*A.—Jesus Cabazos.*

Es copia que certifico. Monterey, Enero 17 de 1874.—*Amado Valdéz*, secretario.

#### *Auto de revision del Tribunal de Circuito.*

Monterey, 17 de Enero de 1874.—Visto por el C. Magistrado que forma este Tribunal, el presente juicio seguido en rebeldía ante el C. Juez de Distrito del Norte de Tamaulipas, con motivo de la importación que de una máquina de coser se hizo por el vado público, frente á la garita de Santa Cruz en Matamoros, sin los documentos prevenidos por la ley y sin conocimiento de los empleados de la Aduana; y considerando: que la sentencia pronunciada en dicho juicio, con fecha 5 de Julio del año próximo pasado, y en la que se declaró caída en la pena de comiso la repetida máquina de coser, está arreglada á lo prevenido en los artículos 86 fracción 3ª y 87 fracción 1ª del arancel de 1º de Enero de 1872, disposición exactamente aplicable al caso; el expresado C. Magistrado, dijo: que de conformidad con el dictámen del C. Promotor fiscal, era de darse y dió por revisada la mencionada sentencia, declarando que el C. Juez que la dictó no ha incurrido en responsabilidad alguna.

Hágase saber al C. Promotor fiscal, y previa remisión de las copias respectivas al Ministerio de Justicia, á la redacción del Semanario Judicial, al Juzgado de Distrito y á la secretaría de la Suprema Corte de Justicia, á quien se adjuntará también co-

pia de la sentencia revisada, archívense las diligencias.

El C. Lic. Rafael Treviño y Garza Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así en revision, lo decretó, mandó y firmó por ante mí. Doy fé.—Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdéz*, secretario.

Es copia que certifico. Monterrey, Enero 17 de 1874 —*Amado Valdéz*, secretario.

## COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito del Norte de Tamaulipas, por la aprehension de cuatro bultos mercancías, que se extraían clandestinamente de Matamoras.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

H. Matamoras, Abril 4 de 1873.—Visto este juicio verbal seguido por el C. Promotor fiscal á consecuencia de la comunicacion del C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto, fecha 22 del próximo pasado Febrero, en que transcribe el parte que rindió el celador C. Juan Manuel Garza al Comandante del resguardo, con fecha 20 del mismo mes, de haber aprehendido en union de los CC. Manuel Carencio y Damacio Ramos, á unos individuos desconocidos, cuatro bultos mercancías que conducían fuera de la fortificacion, en hombros y sin los documentos respectivos. Vista la formal declaracion del expresado celador C. Juan M. Garza, rendida en la audiencia celebrada ayer, en que despues de afirmarse y ratificarse en dicho parte, esplica las circunstancias que concurrieron al hecho, agregando que dichos bultos fueron abandonados al marcar la voz de "alto" á los que los conducían, por estos mismos, echando á correr en seguida. Vista la citacion hecha á esos individuos, para que por sí ó su poder comparecieran en este Juzgado á exponer lo que

á su derecho conviniera, cuya citacion ha sido absolutamente inútil, y por lo mismo se les ha declarado rebeldes por auto fecha 2 del presente mes; lo pedido por el C. Promotor fiscal en la expresada audiencia con evanto de autos consta, se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que en el hecho de estar ratificado y no contradicho por nadie, el parte del celador C. Juan Manuel Garza, este Juzgado tiene que dar como cierto su contenido, pues el interesado ó interesados en ponerlo dudoso ó debilitarlo de algun modo, han omitido hacerlo.

Que por lo tanto debe considerarse cierto el contrabando, es decir, el hecho de haberse extraido de esta plaza clandestinamente los bultos de mercancías aprehendidos y especificados en la lista de fojas 1, que en dicho parte se mencionan; y que ese hecho ilícito conforme á los artículos 49 última parte y 52 de la ley de 30 de Julio de 1871, se castiga con la pérdida de los efectos; teniendo presente que por disposicion del C. Ministro de Hacienda y crédito público, fecha 20 de Enero último, el C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto, está facultado para hacer la distribucion de los efectos y multas de negocios sentenciados.

Por tales razones, y de acuerdo con lo pedido por el C. Promotor fiscal, el C. Juez que conoce de estos autos, dijo: que con fundamento en los dos artículos de la disposicion citada, debía declarar y declaró caídos en la pena de comiso los cuatro bultos mercancías, de que se ha hecho mencion, cuyo contenido aparece en la lista de fojas 1, aprehendidos por el C. Juan Manuel Garza celador del resguardo de esta Aduana, y empleados Manuel Carencio y Damacio Ramos, la noche del 20 del próximo pasado Febrero. Se condena al dueño de los expresados efectos aprehendidos á la reposicion del papel invertido en este juicio, y por no poderse verificar esta por aquel, supuesto que se ha ausentado de esta sin saberse su paradero, se hará dicha reposicion confor-